



REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U SPLITU
Split, Sukoišanska 6

Poslovni broj: 11.St-9/2015-459

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Trgovački sud u Splitu, po sutkinji Ani Golub Gruić, u stečajnom postupku nad dužnikom HELIOS FAROS d.d. u stečaju Stari Grad, Priko b.b., OIB: 48594515409, 12. srpnja 2019.

riješio je

I. Stečajnoj upraviteljici Miri Hajdić iz Splita, Smiljanićeva 2, OIB: 33624188331, izriče se novčana kazna u iznosu od 3.000,00 kn (tri tisuće kuna).

II. Nalaže se stečajnoj upraviteljici Miri Hajdić iz Splita, Smiljanićeva 2, OIB: 33624188331, kaznu iz točke I. izreke ovog rješenja platiti u roku od 30 dana i o izvršenoj uplati odmah izvijestiti sud. Kazna se plaća u korist Državnog proračuna žiro-račun broj: HR1210010051863000160, model HR 64, sa pozivom na broj: 6076-3566-9-2015, opis plaćanja: 11.St-9/2015.

III. Ukoliko stečajna upraviteljica ne plati kaznu u roku iz točke II. izreke ovog rješenja ili o tome ne izvijesti sud, rješenje o izrečenoj novčanoj kazni dostavit će se Financijskoj agenciji radi izravne naplate novčane kazne provedbom ovrhe na novčanim sredstvima.

IV. Žalba izjavljena protiv ovog rješenja o novčanoj kazni ne odgađa njegovu provedbu.

Obrazloženje

Rješenjem ovog suda poslovni broj 11. St-9/2015 od 11. veljače 2016. godine otvoren je stečajni postupak nad dužnikom HELIOS FAROS d.d. Stari Grad, Priko b.b., OIB: 48594515409, a za stečajnu upraviteljicu imenovana je Mira Hajdić iz Splita, Smiljanićeva 2, OIB: 33624188331.

Rješenjem ovog suda poslovni broj 11.St-9/2015-365 od 21. studenog 2018. potvrđen je stečajni plan, koja odluka je postala pravomoćna 27. veljače 2019.

Podnescima zaprimljenim kod ovog suda 5. svibnja 2019. (list 4586-4596 spisa) stečajna upraviteljica zatražila je isplatu nagrade za obavljeni rad u ovom postupku i odobravanje stvarnih troškova.

Rješenjem ovog suda poslovni broj 11.St-9/2015-445 od 10. lipnja 2019. stečajnoj upraviteljici određena je nagrada za obavljanje službe stečajnog upravitelja u iznosu od 630.000,00 kn bruto, uvećano za 7,5% osnovom troškova obveznog doprinosa za zdravstveno osiguranje (točka I. izreke rješenja), utvrđeno je da je stečajnoj upraviteljici tijekom stečajnog

postupka već izvršena isplata predjuma nagrade u ukupnom iznosu od 326.551,72 kn bruto (točka II. izreke rješenja), odbijen je zahtjev stečajne upraviteljice za određivanjem dodatne nagrade za obavljanje službe stečajnog upravitelja u ovom postupku (točka III. izreke rješenja), odbijen je zahtjev stečajne upraviteljice za određivanjem nagrade za nadzor nad ispunjenjem stečajnog plana u iznosu od 150.000,00 kn (točka IV. izreke rješenja), odobrena je stečajnoj upraviteljici naknada stvarnih troškova u ovom stečajnom postupku u ukupnom iznosu od 3.877,50 kn (točka V. izreke rješenja) i ovlaštena je stečajna upraviteljica nakon pravomoćnosti tog rješenja iz sredstava stečajne mase isplatiti preostali iznos bruto nagrade od 303.448,28 kn te iznos stvarnih troškova iz točke IV. izreke tog rješenja (sve uz podmirenje pripadajućih poreza, prireza i doprinosa) – točka VI. izreke rješenja.

Dana 27. lipnja 2019. kod ovog suda zaprimljena je žalba stečajne upraviteljice na točku IV. izreke rješenja ovog suda poslovni broj 11.St-9/2015-445 od 10. lipnja 2019. U žalbi stečajna upraviteljica, između ostalog, navodi:

- na str. 3. pod točkom 5.: "...Nagrada Stečajnoj upraviteljici ni u ovom konkretnom slučaju niti u drugim slučajevima nije i ne može biti vezana isključivo uz protek vremena. To nije protivno samo logici propisa (Uredbe), već je protivno i logici prosuđivanja zdravom pameću..."

- na str. 3. i 4. pod točkom 6.: "Kada bi primjena materijalnog prava (Uredbe), kako se to čini Rješenjem bila točna i ispravna, a Stečajna upraviteljica smatra da nije, tada bi to stečajnim upraviteljima slala sljedeću, vrlo jasnu poruku:

„Stečajnim planovima pribjegavajte isključivo u jednostavnim stečajevima (naravno, ako za to uopće postoje uvjeti), koje je moguće brzo sačiniti i prihvatiti (u roku od šest mjeseci). Ako to nije slučaj, okanite se „ćoravog posla“. Nema smisla da se dodatno trudite, ulažete veliki rad i napor te preuzimate odgovornost u cilju ozdravljenja stečajnog dužnika, jer za to zasigurno nećete biti plaćeni (nagrađeni), a izložiti ćete se nepredvidivim problemima koji poslovanje u stečaju prate“."

Ovakvim izborom riječi, stečajna upraviteljica je uvrijedila sud.

Notorno je da je legitimno pravo stečajne upraviteljice (kao i svakog drugog sudionika u postupku), da koristi zakonom dopuštena sredstva u zaštiti svojih prava, ali pri tom se u izboru riječi ne smiju prekoračiti granice pristojnog ponašanja. Umjesto korištenja neprimjerenih riječi, žalbu treba osnažiti isključivo korištenjem pravnih žalbenih razloga i pravne argumentacije, vodeći pri tome računa o uzajamnom poštivanju, zaštiti temeljnih prava te udovoljavanju zahtjevima profesionalne i opće kulture. Nedopustivo je u žalbi koristiti neprimjerene riječi i komentare koji bespotrebno prelaze granice dostojanstvenog ponašanja.

Odredbom članka 317. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07 – Odluka USRH, 84/08, 123/08, 57/11 i 25/13; dalje: ZPP) propisano je da je dužnost suca pojedinca, odnosno predsjednika vijeća u tijeku glavne rasprave brinuti se o održavanju reda u sudnici i o dostojanstvu suda.

Odredbom članka 318. stavak 1. ZPP-a propisano je da ako osoba koja sudjeluje u postupku u podnesku ili na ročištu vrijeđa sud ili druge sudionike u postupku, ometa rad ili se ne pokorava naredbama suda za održavanje reda, odnosno ako to učini osoba koja prisustvuje ročištu, da će je sud opomenuti ili kazniti novčanom kaznom od 500,00 do 10.000,00 kn, a može je i udaljiti i kazniti tom novčanom kaznom.

Dužnost je suca da se tijekom glavne rasprave brine o održavanju reda i o dostojanstvu suda. Uvreda koja je nanijeta sucu u obnašanju njegove sudačke dužnosti predstavlja uvredu

sudu. Davanje izjava koje svojim sadržajem predstavljaju uvredu suda ili drugih sudionika u postupku, ometa rad ili se ne pokorava naredbama suda za održavanje reda predstavlja netolerantno ponašanje u sudnici, a onaj tko u postupku pred sudom izabere takav način obraćanja sudu ili drugim sudionicima u postupku, odnosno komunikacije, treba biti primjereno sankcioniran. Reakcija suda na takva neprimjerena i nedopustiva postupanja izričito je propisana člankom 318. ZPP-a. Visinu novčane kazne određuje sud na temelju okolnosti koje postoje u vrijeme poduzimanja radnji kojima se vrijeđa sud, propisanih zakonom.

Iz navedenih razloga, ovaj sud smatra da izricanjem novčane kazne štiti svoj dignitet.

Prilikom određivanja visine kazne, sud je vodio računa o načinu i intenzitetu povrede.

Slijedom navedenog, a temeljem odredbi članaka 317. i 318. ZPP-a u vezi s odredbom članka 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ 71/15 i 104/17; dalje SZ) odlučeno je kao u izreci ovog rješenja.

U Splitu 12. srpnja 2019.

Sutkinja
Ana Golub Gruić

Pouka o pravnom lijeku: Protiv ovog rješenja dopuštena je žalba. Žalba se može izjaviti u roku od osam dana od dostave rješenja, a dostava ovog rješenja smatra se obavljenom istekom osmog dana od dana njegove objave na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova. Žalba se podnosi Trgovačkom sudu u Splitu, pismeno u tri primjerka, a o istoj odlučuje Visoki trgovački sud Republike Hrvatske.

DNA:

- stečajna upraviteljica Mira Hajdić
- mrežna stranica e-Oglasna ploča sudova
- u spis

Broj zapisa: **1788c-c0723**

Kontrolni broj: **0a0ae-d0a06-8ebdf**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=ANA GOLUB GRUIĆ, L=SPLIT, O=TRGOVAČKI SUD U SPLITU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Splitu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.