

**DALMACIJAVINO dd, Split**  
**U STEČAJU**  
**11.St-49/2012**  
**Stečajna upraviteljica**  
**Natalija Mladineo, dipl.oec.**

Republika Hrvatska  
TRGOVAČKI SUD U SPLITU  
SPLIT  
02-02-2018

Split, 01.02.2018.

**TRGOVAČKI SUD U SPLITU**  
**n/p Stečajne sutkinje**  
**gđe Ane Golub Gruić**

U prilogu se dostavljaju očitovanja stečajne upraviteljice na podnesak vjerovnika stečajne mase Euroherc osiguranje dd i Jadransko osiguranje dd zastupanih po odvjetničkom društvu Grgić&partneri-odvjetnici Marini Ljubanović i na prigovor vjerovnika stečajne mase Vinka Samardžića odvjetnika iz Splita.

Sa štovanjem,

**PRILOG:**  
Kao u tekstu

**Stečajna upraviteljica:**

**Natalija Mladineo, dipl.oec.**

**DALMACIJAVINO dd, Split**  
**U STEČAJU**  
**11.St-49/2012**  
**Stečajna upraviteljica**  
**Natalija Mladineo, dipl.oec.**

Split, 01.02.2018.

**TRGOVAČKI SUD U SPLITU**  
**n/p Stečajne sutkinje**  
**gđe Ane Golub Gruić**

**Očitovanje stečajne upraviteljice na prigovor vjerovnika stečajne mase Vinka Samardžića odvjetnika iz Splita**

Dana 26.01.2018.god na mrežnoj stranici e-oglasna ploča Trgovačkog suda u Splitu objavljen je prigovor vjerovnika stečajne mase Vinka Samardžića odvjetnika iz Splita, koji prigovor je dostavljen ovom sudu na okolnosti Prijedloga razdiobe kupovnine u ovom stečajnom postupku kojeg je sačinila stečajna upraviteljica i koji je objavljen na istim stranicama dana 28.12.2017.god.

U bitnom ovaj vjerovnik stečajne mase prigovara prijedlogu razdiobe kupovnine navodeći da je isti nedorečen, nejasan, kontradiktoran, selektivan, matematički netočan, a u svakom slučaju neosnovan.

U točki 1.svog Prigovora ovaj vjerovnik ističe kako bi se odvjetnički troškovi zastupanja imali smatrati troškovima stečajnog postupka.

U tom smislu nisu sporni navodi ovog vjerovnika da je isti zastupao stečajnog dužnika u brojnim postupcima. Stečajni dužnik sklopio je dana 15.07.2012.god sa Odvjetničkim uredom V.Samardžića Ugovor o poslovnoj suradnji i pružanju pravne pomoći. Ugovor je sklopljen nakon otvaranja stečajnog postupka te predstavlja obvezu nastalu radnjama stečajnog upravitelja.

Nadalje Čl.155/17 SZ definirano je da u troškove stečajnog postupka spadaju: sudski troškovi stečajnog postupka, tražbine neisplaćenih plaća radnika tijekom stečajnog postupka u bruto iznosu, nagrade i izdaci privremenog stečajnog upravitelja, stečajnog upravitelja i članova odbora vjerovnika i drugi troškovi za koje je ovim ili drugim zakonom određeno da će se namirivati kao troškovi stečajnog postupka. Iz navedenih razloga troškovi odvjetničkog zastupanja ne bi se trebali smatrati troškovima stečajnog postupka.

U točki 2.Prigovora vjerovnik podredno navodi da ako bi se ipak pojedine radnje odvjetničkog zastupanja mogle tretirati kao ostale obveze stečajne mase da je u tom slučaju Prijedlog razdiobe kupovnine manjkav a iz razloga što stečajna upraviteljica nije priložila popis svih osoba (pravnih i fizičkih) koji imaju potraživanja prema stečajnom dužniku.

Ovaj sud pozvao stečajnu upraviteljicu da izradi prijedlog razdiobe kupovnine koja iznosi ukupno 70.565.290,07 kn.

Iz priloženog očevidnika redoslijeda plaćanja (objavljeno 22.12.2017.god na mrežnoj stranici e-oglasna ploča Trgovačkog suda u Splitu) razvidno je da ukupne blokade na žiro-računu stečajnog dužnika na dan 30.11.2017.god iznose ukupno 73.991.398,28 kn. U takvim okolnostima nije bilo svrhovito prilagati podatke o ostalim vjerovnicima prema kojima dužnik ima obvezu jer je evidentno da se ni oni vjerovnici koji

raspolazu ovršnom ispravom i koji su time stekli prednost u naplati u odnosu na ostale vjerovnike stečajne mase iz kupovnine neće moći namiriti.

Posebno se ističe da su potraživanja koja vjerovnici stečajne mase imaju prema stečajnom dužniku evidentirana i proknjižena u poslovnim knjigama dužnika temeljem vjerodostojne isprave (račun, rješenje) te u analitičkim prikazima na konto karticama i financijskim karticama prikazani po ročnosti.

Stečajna upraviteljica nema diskrecijsko pravo priznavati ili osporavati navedena potraživanja obzirom su ista proknjižena sukladno Zakonu o računovodstvu i računovodstvenim standardima.

Nakon što se izrade godišnja financijska izvješća na dan 31.12.2017.god u bilanci stanja i pripadajućoj analitici podaci će biti dostupni za potrebe ovog postupka.

U točki 3. Prigovora ovaj vjerovnik ukazuje na potrebu odvojenog iskazivanja glavnice i kamate u ORP-u. Međutim sukladno ovršnom zakonu FINA temeljem pravomoćnih rješenja o ovrsi vrši blokadu žiro-računa dužnika obračunavajući pri tome kamatu na glavicu i pripadajuće troškove provođenja ovrhe na računu dužnika. Svakim prilivom sredstava naplaćuje se kamata i troškovi i zatim glavnica. Gotovo svakodnevno ti se iznosi mjenjaju bez mogućnosti da dužnik utječe na taj proces.

U točki 4. Prigovora ovaj vjerovnik izražava sumnju u dvostruko iskazivanje potraživanja RH navodeći da je stečajna upraviteljica priznala razlučna prava tom vjerovniku, a da istovremeno nije jasno da li su ta potraživanja u blokadi računa dužnika.

Člankom 81. SZ (Čl. 149/15) definirano je da su razlučni vjerovnici oni vjerovnici koji imaju založno pravo ili pravo namirenja na kojoj stvari ili pravu koji su upisani u javnoj knjizi. Prava tih vjerovnika nisu predmet ispitivanja te ih stečajni upravitelj ne priznaje (ili osporava).

Obzirom je RH svoja prava dokazala upisima hipoteka na nekretninama stečajnog dužnika u zemljišnim knjigama, a nitko od vjerovnika ili dužnik nisu pokrenuli postupke kojima bi dokazivali neistinitost tih upisa, vjerovnik RH u ovom je stečajnom postupku razlučni vjerovnik za potraživanja koja su nastala do otvaranja stečajnog postupka.

Blokade žiro-računa dužnika nastale su temeljem nenamirenih obveza nakon otvaranja stečajnog postupka. Podatak da RH u ORP-u ima značajno učešće proizlazi iz činjenice da stečajni dužnik u vremenu obavljanja poslovanja nije plaćao trošarine, PDV, doprinose i ostala davanja prema RH. Svakako to ne znači da su potraživanja RH dvostruko uračunata.

U točki 5. Prigovora ovaj vjerovnik ponovo raspravlja o priznanju razlučnih prava i opravdanju istoga. Obzirom je status razlučnih prava obrazložen u točki 4. to na ovom mjestu nema potrebe ponavljati.

U točki 7. Prigovora ovaj vjerovnik ponavlja svoj zahtjev da se potraživanja ostalih vjerovnika uvrste u popis obveza. Svoj stav stečajna upraviteljica iznijela je u očitovanju pod točkom 2

U točki 8. Prigovora ovaj vjerovnik ponavlja svoj zahtjev za dodatnim izračunom glavnice i kamata. Svoj stav stečajna upraviteljica iznijela je u očitovanju pod točkom 3.

U točki 9. Prigovora ovaj vjerovnik ukazuje da u Prijedlogu razdiobe kupovnine stečajna upraviteljica nije priložila podatke o tome da li su ulagani pravni lijekovi na ovršna rješenja te ako nisu zbog čega nisu.

Za sva ona rješenja o ovrsi koja su ishodili vjerovnici a koja su se temeljila na obvezama koje su po iznosu i ročnosti odgovarala obvezama koje je stečajni dužnik

iskazivao u svojim poslovnim knjigama nisu iskazivani prigovori i pokretani parnični postupci, a iz razloga što bi takve radnje bile nepotrebne i neprimjerene.

Za manji dio pokrenutih ovrha u kojima je postojala osnovanost pobijanja (RH Carinska uprava, Jadransko osiguranje dd) pokrenuti su upravni i parnični postupci, a što je ovom vjerovniku poznato obzirom u tim postupcima zastupa stečajnog dužnika.

**Stečajna upraviteljica:**

**Natalija Mladineo, dipl.oec.**

**DALMACIJAVINO dd, Split**  
**U STEČAJU**  
**11.St-49/2012**  
**Stečajna upraviteljica**  
**Natalija Mladineo, dipl.oec.**

Split, 01.02.2018.

**TRGOVAČKI SUD U SPLITU**  
**n/p Stečajne sutkinje**  
**gđe Ane Golub Gruić**

**Očitovanje stečajne upraviteljice na podnesak vjerovnika stečajne mase Euroherc osiguranja dd i Jadranskog osiguranja dd zastupanih po odvjetničkom društvu Grgić&partneri-odvjetnici Marini Ljubanović**

Dana 22.01.2018.god na mrežnoj stranici e-oglasna ploča Trgovačkog suda u Splitu objavljen je podnesak vjerovnika stečajne mase Euroherc osiguranja dd i Jadranskog osiguranja dd, koji podnesak je dostavljen ovom sudu na okolnosti Prijedloga razdiobe kupovnine u ovom stečajnom postupku kojeg je sačinila stečajna upraviteljica i koji je objavljen na istim stranicama dana 28.01.2017.god.

U bitnom ovaj vjerovnik stečajne mase prigovara prijedlogu razdiobe kupovnine u korist razlučnog vjerovnika.

Ovaj vjerovnik navodi da je stečajna upraviteljica predložila na sudskom depozitu rezervirati samo novčana sredstva za njezinu nagradu i za nagradu članovima Odbora vjerovnika, a pri čemu je tumači ovaj vjerovnik stečajna upraviteljica pogodovala sebi i Odboru.

Međutim na str.14.u Tabeli VIII Rezervacija sredstava za troškove stečajnog postupka u Prijedlogu razdiobe, stečajna upraviteljica navela je ukupno pet vrsta troškova za koje predlaže rezervaciju, a što ukupno daje iznos od 993.391,44 kn. Rezervacija sredstava predložena je sukladno Čl.86.SZ (ili 155/17 SZ) kojim je člankom izrijekom definirano da u troškove stečajnog postupka spadaju: sudski troškovi stečajnog postupka, tražbine neisplaćenih plaća radnika tijekom stečajnog postupka u bruto iznosu, nagrade i izdaci privremenog stečajnog upravitelja, stečajnog upravitelja i članova odbora vjerovnika i drugi troškovi za koje je ovim ili drugim zakonom određeno da će se namirivati kao troškovi stečajnog postupka. Nadalje ovaj vjerovnik ističe da rezervacija sredstava za dvoje zaposlenika u iznosu od 87.778,14 kn u neskladu sa pozitivnim propisima isplata plaća radnicima i sastavljanja JOPPD obrasca.

Posebno se ukazuje da je Ovršnim zakonom uređena isplata plaća zaposlenicima društva čiji je žiro-račun u blokadi. To znači da je poslodavac zaposlenicima dužan izdati ovjereni obrazac o obračunu neisplaćene plaće koji obrazac ponaosob dostavlja svaki radnik na šalter RC Split, FINA te koji obrazac nakon uredno ispunjene procedure biva svrstan u prioritetna plaćanja u Očevidniku redoslijeda plaćanja kojeg vodi FINA.

Nakon što se na žiro-računu dužnika evidentira priliv sredstava, prioritetno se naplaćuju tražbine zaposlenika, a po svakom namirenju JOPPD obrazac sastavlja dužnik.

Nadalje u svom podnesku ovaj vjerovnik ukazuje da stečajna upraviteljica nije navela kolike su sveukupne obveze dužnika prema vjerovnicima stečajne mase te kako ih namjerava podmiriti.

U svom Prijedlogu razdiobe kupovnine stečajna upraviteljica nije navela vjerovnike stečajne mase koji nisu prikazani u očevidniku redoslijeda plaćanja, a nalaze se prikazani u analitici u poslovnim knjigama stečajnog dužnika na kontima dobavljača. Razlog tome je činjenica što je ovaj sud pozvao stečajnu upraviteljicu da izradi prijedlog razdiobe kupovnine koja iznosi ukupno 70.565.290,07 kn.

Iz priloženog očevidnika redoslijeda plaćanja (objavljeno 22.12.2017.god na mrežnoj stranici e-oglasna ploča Trgovačkog suda u Splitu) razvidno je da ukupne blokade na žiro-računu stečajnog dužnika na dan 30.11.2017.god iznose ukupno 73.991.398,28 kn. U takvim okolnostima nije bilo svrhovito prilagati podatke o ostalim vjerovnicima prema kojima dužnik ima obvezu jer je evidentno da se ni oni vjerovnici koji raspolažu ovršnom ispravom i koji su time stekli prednost u naplati u odnosu na ostale vjerovnike stečajne mase iz kupovnine neće moći namiriti.

Naime svi podaci o ukupnim obvezama dužnika dostupni su u financijskim izvješćima koja se javno objavljuju, a za potrebe ovog postupka bit će prikazani kada se izrade godišnji financijski izvještaji sa danom 31.12.2017.god, a sve u skladu sa zakonskim obvezama dužnika.



**Stečajna upraviteljica:**

**Natalija Mladineo, dipl.oec.**