

u dostavu 12 87. reparače

152

Amra Bajraktarević Merkaš

Zadarska 77, 10000 Zagreb

OIB: 85555010733

phone: + 385 91 514 1054

e-mail: amradras10@gmail.com

REPUBLIKA HRVATSKA

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU

PRIJEMNA PISARNICA

REPUBLIKA HRVATSKA

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU

Amruševa 2/II, Zagreb

Primljeno iz ruke-preko pošte, dne 07. 12. 20

Predato na poštu-obično, prep. dne 03. 12. 20

Pošta Zgb u 711657636

Broj primjeraka 2 priloga 2 x 20

Priloga 2 x 20

Primio: F

Na posl.br. St-3082/2019

Podnositelj:

AMRA BAJRAKTAREVIĆ MERKAŠ iz Zagreba, Zadarska 77,

OIB:85555010733,

vjerovnik sa pravodobno prijavljenom tražbinom

Dužnik:

JANKOMIR NEKRETNINE d.o.o. u stečaju, V.Filakovca 13, Zagreb,

OIB:68860828547, zastupano po nepravomoćno razriješenom

stečajnom upravitelju Branki Malbašić iz Kutine, Kolodvorska ulica 2,

OIB:93517569919, sa poslovnom adresom Zagreb, Tina Ujevića 13

ŽALBA

Vjerovnika protiv Rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu
poslovni broj 87. St-3082/2019 od 17.11.2020.g.

stečajni postupak

2x

Protiv Rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu posl.br. St-3082/2019 od 17.11.2020.g. Amra Bajraktarević Merkaš, OIB:85555010733, kao vjerovnik sa pravodobno prijavljenom tražbinom u stečajnom postupku nad društvom JANKOMIR NEKRETNINE d.o.o. u stečaju, OIB:68860828547, pravodobno u otvorenom zakonskom roku podnosi ovu Žalbu, pobijajući u cijelosti navedeno Rješenje po točkama I. i II. izreke, iz slijedećih žalbenih razloga:

- zbog bitne povrede odredaba postupka
- zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja
- zbog pogrešne primjene materijalnog prava

Uvodno, podnositelj ističe da u predmetnom stečajnom postupku nije formirana Skupština vjerovnika, obzirom na činjenicu da nije održano ispitno i izvještajno ročište određeno rješenjem o otvaranju stečajnog postupka za dan 09.06.2020.g.

Obzirom na činjenicu, da je od strane prijašnjeg zakonskog zastupnika dužnika, pravodobno dana 08.07.2020.g. podignuta ustavna tužba pod posl.br. U-III-3139/2020 i podnesen prijedlog za donošenje rješenja za privremenu odgodu izvršenja rješenja o otvaranju stečajnog postupka St-3082/19, što predstavlja prethodno pravno pitanje o nastupanju pravnih posljedica otvaranja stečajnog postupka, Sud nije u mogućnosti održati niti ispitno niti izvještajno ročište do donošenja pravorijeka Ustavnog suda RH.

1421

Slijedom navedonog, nije formirana Skupština vjerovnika, koja uz Sud nadzire rad stečajnog upravitelja, i koja je ovlaštena u svako doba zatražiti obavijesti ili izvješća sukladno odredbama čl.89.st.2. SZ-a (NN 71/15 i 104/17, dalje SZ), nadalje ovlaštena razriješiti stečajnog upravitelja kojeg je imenovao Sud i imenovati novog stečajnog upravitelja.

Pod navedenim okolnostima samo je naslovni Sud bio u ovlašten ali i u obavezi po službenoj dužnosti nadzirati rad stečajnog upravitelja, ispitati da li isti svoju dužnost obavlja uspješno i postoje li drugi važni razlozi koji zahtijevaju njegovo razrješenje, sukladno odredbama čl.90.st.1. i čl.91.st.2. i st.3. SZ-a.

Neosporna činjenica je, da razriješeni stečajni upravitelj Branka Malbašić nije ispunjavao povjerenu službenu dužnost uredno, savjesno i sukladno zakonu, kako slijedi:

- protivno odredbama čl.89.st.2. SZ-a nije podnosio propisana tromjesečna izvješća o tijeku stečajnog postupka, stanju stečajne mase i tijeku pravnih predmeta stečajnog dužnika
- protivno odredbama čl.88.st.3.SZ-a nije zaprimao sudska pismena dostavljena od strane nadležnih sudova u parničnim postupcima u kojima je dužnik kao tužitelj stranka u postupku posl.br. P-818/2019 TS ZG, P-2857/2018 TS ZG, P-578/2020 OPGS ZG i P-11296/2019 OPGS ZG, a koji su od posebne važnosti za stečajni postupak obzirom da se isti vode radi zaštite imovine stečajnog dužnika koja čini stečajnu masu
- protivno odredbama čl.230.st.1. SZ-a, bez suglasnosti Skupštine vjerovnika poduzimao je pravne radnje koje su od posebne važnosti za stečajni postupak, čime je nanio nenadoknadivu štetu stečajnoj masi.

Prvostupanjski Sud po službenoj dužnosti nije proveo nadzor nad radom stečajnog upravitelja Branke Malbašić sukladno odredbama čl.90.st.1. SZ-a, prije nego je udovoljio osobnom zahtjevu stečajnog upravitelja za razrješenje iz zdravstvenih razloga.

Podnositelj ističe da osnov za razrješenje stečajnog upravitelja Branke Malbašić u ovom stečajnom postupku, ne mogu biti zdravstveni razlozi istog, nego isključivo neuredno, nesavjesno i nezakonito obavljanje povjerene dužnosti stečajnog upravitelja, koji se nije pridržavao Ustava, zakona i pravnog poretka RH.

O b r a z l o ž e n j e

Pobijanim Rješenjem posl.br. St-3082/2019 od 17.11.2020. g. Sud je donio odluku, točkom I. izreke razrješuje dužnosti stečajnog upravitelja Branku Malbašić, OIB: 93517569919, Zagreb, Tina Ujevića 13 u stečajnom postupku nad dužnikom JANKOMIR NEKRETNINE d.o.o. u stečaju, OIB: 68860828547, V. Filakovca 13, sukladno odredbi čl.91.st.5. SZ-a.

Točkom II. izreke za novog stečajnog upravitelja imenuje se Ivica Boltužić, OIB: 24281705494, Zagreb, Jordanovac 113, sukladno odredbi čl.84.st.1. SZ-a u svezi s odredbom čl.91.st.8. SZ-a.

Pobijano Rješenje je u cijelosti nezakonito.

U obrazloženju pobijanog Rješenja u odnosu na točku I. izreke, Sud navodi da je dana 09.11.2020.g. stečajni upravitelj Branka Malbašić zatražio da ga Sud razriješi dužnosti stečajnog upravitelja u ovom predmetu zbog zdravstvenih razloga, te da je dostavio medicinsku dokumentaciju iz razdoblja od siječnja do rujna 2020. g., te je slijedom uvida u medicinsku dokumentaciju (dijagnozu i proces liječenja), Sud ocijenio kako postoji opravdani razlog za razrješenje stečajnog upravitelja u ovom stečajnom postupku na osobni zahtjev, sukladno odredbi čl.91.st.5. SZ.

U odnosu na točku II. izreke, Sud je u obrazloženju naveo da je odgovarajućom primjenom odredaba čl.84.st.1. SZ-a u vezi s odredbom čl.91.st.8. SZ-a, metodom slučajnog odabira imenovao novog stečajnog upravitelja Ivicu Boltužić.

I./ U odnosu na razloge pobijanog Rješenja koji se odnose na točku I. izreke, Sud je očito propustio na pravilan način utvrditi sve one odlučne činjenice koje su bitne za donošenje zakonite odluke o razlozima za razrješenje stečajnog upravitelja Branke Malbašić.

Sud je pri donošenju odluke iz točke I. izreke pobijanog Rješenja, počinio bitnu povredu postupka temeljem odredbi čl.354.st.2.t.11. Zakona o parničnom postupku (NN 53/91 do 70/19 – dalje ZPP), obzirom da postoji proturječnost između onoga što se u pobijanom Rješenju navodi kao razlog razrješenja stečajnog upravitelja "opravdanost razrješenja na osobni zahtjev zbog zdravstvenih razloga" u odnosu na iskaze i isprave sadržane u stečajnom spisu, a u svezi sa nesavjesnim, neurednim i nezakonitim postupanjem stečajnog upravitelja Branke Malbašić.

Slijedom navedenog, prvostupanjski Sud primjenom odredbi čl.91.st.5. SZ-a nije na pravilan način primijenio materijalno pravo pod točkom I. izreke pobijanog Rješenja od 17.11.2020.g.

1. Stečajni upravitelj Branka Malbašić, je svoju dužnost obavljao protivno odredbama čl.89.st.2. SZ-a, odnosno nije ispunio svoju dužnost i na propisanom obrascu br.18. podnio niti jedanput propisano pisano tromjesečno izvješće o tijeku stečajnog postupka, stanju stečajne mase, poduzetim radnjama i radnjama koje se planiraju poduzeti u narednom izvještajnom periodu.

Iz stanja predmetnog spisa, razvidno je da stečajni upravitelj svoju zakonsku obvezu i dužnost zanemario, odnosno nije podnio propisana izvješća najkasnije sa danom 20.05.2020. i 20.08.2020., iako je imenovanjem preuzeo obveze pod točkom III. izreke rješenja o otvaranju stečajnog postupka St-3082/2019 od 21.02.2020., što je nepobitan dokaz njegovog neurednog i nesavjesnog obavljanja preuzete službene dužnosti.

2. Stečajni upravitelj Branka Malbašić svoju dužnost kao zakonski zastupnik dužnika obavljao je protivno odredbama čl.88.st.3. SZ, obzirom da nije zaprimao sudska pismena dostavljena od strane nadležnih sudova u parničnim postupcima u kojima je dužnik kao tužitelj stranka u postupku posl.br. P-818/2019 TS ZG, P-2857/2018 TS ZG, P-578/2020 OPGS

123

ZG i P-11296/2019 OPGS ZG, a koji su od posebne važnosti za stečajni postupak obzirom da se isti vode radi zaštite imovine koja čini stečajnu masu.

Nadalje, uvidom u e-spis navedenih postupaka, razvidno je da stečajni upravitelj Malbašić kao zakonski zastupnik dužnika nije napravio uvid u stanje spisa navedenih parničnih postupaka, koje je dužnik pokrenuo prije otvaranja stečajnog postupka, a koji su od posebne važnosti za stečajni postupak obzirom da se istim osporava postojanje bilo kakvog materijalno-pravnog zahtjeva od strane društva B2 KAPITAL d.o.o. prema dužniku, posebice jer je jedini stečajni razlog "utvrđen" temeljem blokade poslovnog računa dužnika isključivo od strane društva B2 KAPITAL d.o.o., temeljem izjava-obične zadužnice br. OV-5007/09 i OV-10741/09.

Naime, dužnik je prije donošenja rješenja o otvaranju stečajnog postupka, pokrenuo sudske postupke u svrhu dokazivanja nepostojanja bilo kakvih i svih prava društva B2 KAPITAL d.o.o. iz Zagreba, Radnička cesta 41, OIB: 57509775367, prema dužniku odnosno nepostojanja bilo kakve tražbine i sporednih prava osiguranja iste, kako slijedi:

- u odnosu na nezakonito posjedovanje i korištenje zadužnica br.OV-5007/09 i OV-10741/09 izdanih na ime i u korist kreditne institucije i prisilnu blokadu na računima dužnika (tužba posl.br. P-818/19 TS ZG radi proglašenja ovrhe nedopuštenom u predmetu FINE)
- u odnosu na nezakonit upis prijenosa založnog prava sa imena kreditne institucije u korist B2 KAPITAL d.o.o. (brisovna tužba posl.br. P-11296/2019 OPGS ZG)
- u odnosu na nezakonitu pljenidbu i prijenos novčanih sredstava temeljem zadužnica br.OV-5007/09 i OV/10741/09 u korist B2 KAPITAL d.o.o.(tužba posl.br. P-578/2020 OPGS ZG)
- u odnosu na nezakonitu provedbu ovršnog postupka na nekretninama u vlasništvu dužnika bez postojanja pravovaljane i djelotvorne ovršne isprave (tužba radi proglašenja ovrhe nedopuštenom P-2784/20 OPGS ZG)

3. Neosporna je činjenica, da je stečajni upravitelj Branka Malbašić u svojstvu zakonskog zastupnika stečajnog dužnika poduzimala pravne radnje bez suglasnosti odbora/Skupštine vjerovnika u postupku koji je od posebne važnosti za stečajni postupak, protivno odredbama čl.230. st.1. SZ-a.

Naime, u ovršnom postupku pred Općinskim građanskim sudom u Zagrebu posl.br. 18. Ovr-2929/2019 a koji je od posebne važnosti za stečajni postupak obzirom da je ovrha određena na 85% imovine koja čini stečajnu masu, stečajni upravitelj je bez suglasnosti odbora/Skupštine vjerovnika i prije isteka prekluzivnog roka za prijavu tražbina (30.04.2020.g.) određenog rješenjem o otvaranju stečajnog postupka pod točkom V. izreke, preuzeo ovršni postupak podneskom od dana 25.03.2020.g. i zahtjevao "**PROVEDBU OVRHE BEZ ODGODE**" u korist društva B2 KAPITAL d.o.o., Radnička 41, Zagreb, OIB: 57509775367, **iako je imao saznanja o postojanju zapreke o provedbi iste.**

DOKAZ:

Podnesak stečajni upravitelj Malbašić na spis Ovr-2929/2019 od 25.03.2020.

Slijedom činjenice da prekluzivni rok za prijavu tražbine vjerovnika, na dan podnošenja podneska dana 25.03.2020.g. od strane stečajnog upravitelja Malbašić o preuzimanju ovršnog postupka Ovr-2929/2019 OPGS ZG, nije istekao, stečajni upravitelj nije mogao znati tko će biti prijavljeni vjerovnici i po osnovu kojih prava u stečajnom postupku, da li će se navedeni ovrhovoditelj društvo B2 KAPITAL d.o.o. prijaviti i po osnovi kojeg prava i koje visine tražbine u stečajni postupak, čime je stečajni upravitelj nedvojbeno prekoračio svoje ovlasti i nanio nenadokandivu štetu stečajnoj masi, obzirom na daljnje postupanje ovršnog suda po nezakonitom preuzimanju predmeta od strane stečajnog upravitelja.

Nezakonitim postupanjem stečajnog upravitelja i preuzimanjem ovršnog postupka, prije nego je održano ispitno i izvještajno ročište zakazano za 09.06.2020.g., odnosno prije nego je stečajni upravitelj dobio suglasnost odbora/Skupštine vjerovnika za pravne radnje, nadležni ovršni sud je donio Zaključak posl.br. 18.Ovr-2929/2019 od 19.05.2020.g. kojim je uputio ovršenika, ovdje stečajnog dužnika, na podizanje parnice radi proglašenja ovrhe nedopuštenom, obzirom na ispunjenje uvjeta iz čl.50. st.1. t.7. i 9. OZ-a.

DOKAZ:

Zaključak Ovr-2929/2019 od 19.05.2020.

Slijedom navedene činjenice, ovršeniku ovdje stečajnom dužniku povrijeđeno je ustavno pravo na djelotvoran pravni lijek u ovom slučaju podizanje parnice radi proglašenja ovrhe na nekretninama određene rješenjem posl.br. 18. Ovr-2929/2019 od 27.01.2020.g. nedopuštenom, čime je stečajnoj masi nanesena nenadoknativa šteta i to upravo nezakonitim preuzimanjem postupka od strane stečajnog upravitelja Branke Malbašić.

Slijedom činjenice da je stečajni upravitelj Branka Malbašić imenovan u predmetnom stečajnom postupku temeljem čl. 85.st.2. SZ-a, budući da je isti bio imenovan povjerenikom u predstečajnom postupku posl.br. St-2426/2018 koji je prethodio stečajnom postupku, itekako je bio upoznat sa činjenicom da stečajni dužnik pobija u cijelosti bilo kakva i sva prava društvu B2 KAPITAL d.o.o., te je preuzimanje ovršnog predmeta Ovr-2929/2019 OPGS ZG i **zahtijevanje provedbe ovrhe bez odgode**, nedvojbeno protivno interesima stečajne mase i stečajnih vjerovnika.

Da je stečajni upravitelj Malbašić, itekako bio svjestan da nema ovlasti za preuzimanje navedenog ovršnog predmeta, kao ni za poduzimanje daljnjih pravnih radnji, odnosno da nije dobio izričitu suglasnost Skupštine vjerovnika za poduzimanje pravnih radnji koje su od posebne važnosti za stečajni postupak, razvidno je iz dostavljenog podneska u ovršni spis dana 04.06.2020.g.

DOKAZ:

Podnesak stečajni upravitelj Malbašić na spis Ovr-2929/2019 od 04.06.2020.

Slijedom gore iznesenog, vjerovnik MASLINOVI DVORI d.o.o. je podnio kaznenu prijavu protiv stečajnog upravitelja Branke Malbašić pred nadležnim tijelima kaznenog progona radi osnovane sumnje u počinjenje kaznenog djela zlouporabe položaja i ovlasti, trgovanja utjecajem i nezakonitog pogodovanja društvu B2 KAPITAL d.o.o. upravo po osnovi protupravnog postupanja u navedenom ovršnom postupku posl.br. Ovr-2929/2019 od strane istog.

O navedenoj činjenici i postojanju kaznene prijave pri nadležnim Županijskim državnim odvjetništvom u Zagrebu pod posl.br. KP-DO-289/2020 protiv stečajnog upravitelja Branke Malbašić, upoznat je prvostupanijski Sud obzirom na dopis istog od 17.09.2020. a koji prileži predmetnom stečajnom spisu.

DOKAZ

Dopis ŽDO od 17.09.2020.

Prvostupanjski Sud je dana 28.09.2020. obavijestio ŽDO da su vjerovnici uputili Predsjedniku VTS RH zahtjev za razrješenje stečajnog upravitelja Branke Malbašić, te da slijedom toga prvostupanjski Sud nije postupao, a da je prijedlog prijašnjeg zakonskog zastupnika dužnika i vjerovnika Dražena Merkaš od 21.09.2020. za izricanje privremene zabrane poduzimanje pravnih radnji od strane stečajnog upravitelja do kumulativnog ispunjenja uvjeta za postupanje istog i to održavanje ispitnog i izvještajnog ročišta, osnivanje Skupštine vjerovnika te zaprimanje izričite suglasnosti za preuzimanje parničnih postupka, poduzimanje pravnih radnji i angažiranje stručne pravne osobe, odbacio rješenjem St-3082/2019 od 28.09.2020. kao nedopušten.

DOKAZ

Dopis Suda prema ŽDO od 28.09.2020.

Navedenim rješenjem od 28.09.2020.g. Sud nije utvrđivao činjenice iznesene od strane podnositelja prijedloga u svezi nezakonitog postupanja stečajnog upravitelja Branke Malbašić, nego je donio Zaključak dana 28.09.2020. kojim se nalaže stečajnom upravitelju da se očituje na navode predlagatelja Dražena Merkaš, umjesto da je naslovni Sud po službenoj dužnosti sukladno odredbama čl.90.st.1.SZ-a u svezi odredbi čl.89.st.2.SZ-a naložio stečajnom upravitelju da podnese propisano izvješće o tijeku stečajnog postupka, stanju stečajne mase, poduzetim radnjama i radnjama koje se planiraju poduzeti u narednom izvještajnom periodu, obzirom da izvješća stečajnog upravitelja nisu podnesena niti jedanput iako je to bio obavezan najkasnije sa danom 20.05.2020. i 20.08.2020.

DOKAZ:

Prijedlog Dražena Merkaša od 21.09.2020. godine
Rješenje St-3082/2019 od 28.09.2020.

Upravo očitovanje stečajnog upravitelja Malbašić od 02.10.2020. nepobitno dokazuje da je itekako bio svjestan svog postupanja u ovršnom postupku Ovr-2929/2019 OPGS ZG, odnosno navodi iz istog utemeljeni su na svjesnom i namjernom izvrgavanju i iskrivljenom tumačenju zakonskih odredbi stečajnog zakona, Ovršnog zakona i Zakona o parničnom postupku, sve s ciljem prikrivanja počinjenog kaznenog djela zloporabe položaja i ovlasti u obavljanju službene dužnosti, nezakonitom pogodovanju i pomaganju društvu B2 KAPITAL d.o.o. u prijevari u gospodarskom poslovanju u svrhu stjecanja protupravne znatne imovinske koristi na štetu dužnika i stečajne mase.

Na navedeno očitovanje stečajnog upravitelja od 02.10.2020. (objavljeno na e-Ogl. 06.10.2020.) detaljno se očitovao se vjerovnik MASLINOVI DVORI d.o.o. dana 08.10.2020. i za svoje tvrdnje podastro dokaze.

DOKAZ:

Očitovanje stečajnog upravitelja Malbašić od 02.10.2020.
Očitovanje vjerovnika MASLINOVI DVORI d.o.o. od 08.10.2020.

Slijedom očitovanja stečajnog upravitelja od 02.10.2020. naslovni Sud je donio Zaključak dana 13.10.2020. (objavljen na e-Oglasna 13.10.2020. u 13:14h) kojim je naložio prijašnjem zakonskom zastupniku pod prijetnjom materijalno- kaznenih sankcija dostavu cjelokupne dokumentacije stečajnom upravitelju Malbašić, uz obrazloženje da "Sud ocjenjuje da ne postoje razlozi za razrješenje stečajnog upravitelja i da vjerovnici neosnovano smatraju da stečajni upravitelj ne postupa sukladno odredbama SZ i nesavjesno obavlja dužnost, dok podnošenje kaznene prijave ne predstavlja pokretanje kaznenog postupka, a da stečajni upravitelj nije ni brisan s liste stečajnih upravitelja."

DOKAZ:

Zaključak St-3082/2019 od 13.10.2020.

Na navedeni Zaključak, prijašnji zakonski zastupnik dužnika, dana 30.10.2020. dostavio je Podnesak naslovnom Sudu sa detaljnim pojašnjenjem razloga nemogućnosti predaje poslovne dokumentacije stečajnom upravitelju Malbašić u ovom trenutku i očitovanjem na doneseni Zaključak od 13.10.2020.

DOKAZ: Podnesak prijašnjeg zakonskog zastupnika dužnika od 30.10.2020.

Na sve navedene okolnosti, vjerovnik MASLINOVI DVORI d.o.o. su podnijeli dana 28.10.2020. g. Prijedlog za provođenje nadzora po službenoj dužnosti suda nad radom stečajnog upravitelja, i predložio da Sud po svojoj službenoj dužnosti temeljem odredbi iz čl.90.st.1. SZ-a naloži stečajnom upravitelju Malbašić dostavu propisanih izvješća o tijeku stečajnog postupka, stanju stečajne mase, poduzetim radnjama i radnjama koje se planiraju poduzeti u narednom izvještajnom periodu.

DOKAZ: Podnesak društva MASLINOVI DVORI d.o.o. od 28.10.2020.

Upravo radi nesavjesnog i nezakonitog postupanja stečajnog upravitelja Malbašić, i nedostavljanja propisanih izvješća, zakonitost i transparentnost provedbe stečajnog postupka dovedena je u pitanje.

Naime, dana 02.11.2020. društvo PODSUSED NEKRETNINE d.o.o. je podnijelo podnesak u kojem između ostalog tvrdi da je njegov "pravni prednik društvo B2 KAPITAL d.o.o. a koje je izvršilo prijavu tražbine dana 20.03.2020. u ukupnom iznosu od 60.916.543,00 kn, te da je o činu ustupa obaviješten stečajni dužnik putem stečajnog upravitelja."

DOKAZ Podnesak društva PODSUSED NEKRETNINE d.o.o. od 02.11.2020.

Za napomenuti je da navedeno društvo nije priložilo dokaz o pravodobnoj dostavi prijave navedene tražbine od strane društva B2 KAPITAL d.o.o. sa danom 20.03.2020., niti je stečajni upravitelj Malbašić dostavio potvrdu o primitku prijave navedene tražbine.

Slijedom činjenice da je stečajni upravitelj Malbašić podneskom od 25.03.2020. preuzeo ovršni postupak uz zahtjev za provedbu istog bez odgode, umjesto da je uložio žalbu na Rješenje o nastavku ovršnom postupka Ovr-2929/2019 od 16.03.2020., i to po osnovi odredbi čl. 215.st.2. ZPP-a, obzirom da iz gore navedenog podneska društva PODSUSED NEKRETNINE d.o.o. proizilazi da je društvo B2 KAPITAL d.o.o. navodno tražbinu prijavilo stečajnom upravitelju Malbašić dana 20.03.2020. godine, odnosno 5 dana prije preuzimanja ovršnog predmeta od strane stečajnog upravitelja, isto dokazuje činjenicu ILI da je stečajni upravitelj Malbašić nedvojbeno počinio kazneno djelo ILI da društvo B2 KAPITAL d.o.o. dana 20.03.2020. godine svoju tražbinu stečajnom upravitelju prijavilo nije!!!!.

Naime, ukoliko se dokaže, da je društvo B2 KAPITAL d.o.o. prijavio tražbinu u ovaj stečajni postupak sa danom 20.03.2020., ujedno će se i dokazati počinjenje kaznenog djela od strane stečajnog upravitelja Branke Malbašić, koji je namjerno i svjesno odlučujuću činjenicu o pravilnosti ovršnog postupka nadležnom ovršnom sudu zatajila, te zahtijevala da se navedeni ovršni postupak dalje provodi bez odgode u korist društva B2 KAPITAL d.o.o., a na štetu stečajne mase i svih pravodobno prijavljenih vjerovnika.

Na navedenu okolnost, Podnositelj je dana 19.11.2020. podnio Prijedlog za utvrđenje činjenica i onemogućavanje zlorabe prava od strane društva PODSUSED NEKRETNINE d.o.o. i B2 KAPITAL d.o.o., i ujedno zahtijevao dostavu propisanih izvješća od strane stečajnog

1527

upravitelja Malbašić, iz kojih bi bilo razvidno tko je od vjerovnika podnio pravodobnu prijavu tražbine na propisanom obrascu br.16. uz dokaz njihovog pravodobnog uručenja i primitka od strane stečajnog upravitelja.

DOKAZ

Podnesak Amre Bajraktarević Merkaš od 19.11.2020.

Slijedom navedenog, vjerovnik MASLINOVI DVORI d.o.o. je u svrhu transparentnosti samog vođenja stečajnog postupka i u svrhu omogućavanja zakonitosti provedbe istog, naslovnom Sudu podnio dana 20.11.2020. još jedan Prijedlog za provedbu nadzora nad radom nepravomoćno razriješenog stečajnog upravitelja Branke Malbašić, a na što se prvostupanjski Sud nije očitovao.

DOKAZ:

Podnesak MASLINOVI DVORI d.o.o. od 20.11.2020.g.

Neosporna činjenica je, da prvostupanjski Sud po svojoj službenoj dužnosti nije naložio stečajnom upravitelju dostavu propisanih izvješća, a da je isti sa očitom namjerom pogodovanja društvu B2 KAPITAL d.o.o., svjesno izbjegavao izraditi i predati propisana izvješća (20.05.2020. i 20.08.2020.) i to samo u ovom stečajnom postupku, a ne iz nemogućnosti obavljanja dužnosti radi zdravstvenih razloga kako je navedeno u pobijanom Rješenju od 17.11.2020.

Naime, u periodu od kada potječe priložena medicinska dokumentacija (od siječnja do rujna 2020.g.), po osnovi koje je stečajni upravitelj Malbašić na osobni zahtjev razriješen dužnosti u ovom stečajnom postupku, u svim ostalim stečajnim postupcima u kojima je imenovan stečajni upravitelj, isti je pravodobno podnosio propisana izvješća i/ili podneske i obavljao službenu dužnost.

DOKAZ:

Uvid u stečajne spise:

St-7491/2015 – DUBRAVA GRADNJA d.o.o. u stečaju (Izvješće stečajnog upravitelja 05.05.2020; Podnesak stečajnog upravitelja 05.06.2020; Izvješće stečajnog upravitelja 15.07.2020; Izvješće stečajnog upravitelja 15.10.2020.

St-5189/2016 – GAZIRA d.o.o. u stečaju (Izvješće stečajnog upravitelja 28.02.2020; Izvješće stečajnog upravitelja 28.05.2020; Izvješće stečajnog upravitelja 31.08.2020; Podnesak stečajnog upravitelja 31.08.2020; Diobeni popis stečajnog upravitelja od 31.08.2020; Podnesak stečajnog upravitelja od 17.11.2020)

St-400/2015 – GEA TERRA NOVA d.o.o. u stečaju (Izvješće stečajnog upravitelja 05.05.2020; Izvješće stečajnog upravitelja 06.05.2020; Izvješće stečajnog upravitelja 15.07.2020; Izvješće stečajnog upravitelja 14.10.2020)

St-691/2016 – GORUP d.o.o. u stečaju (Izvješće stečajnog upravitelja 04.03.2020; Izvješće stečajnog upravitelja 05.06.2020; Podnesak stečajnog upravitelja 03.09.2020; Podnesak stečajnog upravitelja 03.09.2020; Podnesak stečajnog upravitelja 03.09.2020; Podnesak stečajnog upravitelja 03.09.2020; Izvješće stečajnog upravitelja 04.09.2020; Podnesak stečajnog upravitelja 16.09.2020; Podnesak stečajnog upravitelja 22.10.2020)

St-64/2012 – KUKA d.o.o. u stečaju (Prijedlog stečajnog upravitelja 04.03.2020; Izvješće stečajnog upravitelja 05.03.2020; Podnesak stečajnog upravitelja 06.03.2020; Izvješće stečajnog upravitelja 05.05.2020; Podnesak stečajnog upravitelja 09.07.2020; Izvješće stečajnog upravitelja 15.07.2020; Podnesak stečajnog upravitelja 15.09.2020;

Podnesak stečajnog upravitelja 15.09.2020; Izvješće stečajnog upravitelja 14.10.2020; Podnesak stečajnog upravitelja 12.11.2020)

St-328/2018 – VEPIS d.o.o. u stečaju (Podnesak stečajnog upravitelja 27.02.2020; Podnesak stečajnog upravitelja 27.02.2020; Izvješće stečajnog upravitelja 27.02.2020; Izvješće stečajnog upravitelja 27.02.2020; Izvješće stečajnog upravitelja 05.03.2020; Prijedlog stečajnog upravitelja 05.03.2020; Izvješće stečajnog upravitelja 05.03.2020; Izvješće stečajnog upravitelja 05.03.2020; Izvješće stečajnog upravitelja 28.05.2020; Izvješće stečajnog upravitelja 13.10.2020)

St-1332/2019 – stečajna masa iza AGROKOKA d.d. u stečaju (Izvješće stečajnog upravitelja 20.05.2020; Izvješće stečajnog upravitelja 15.07.2020; Izvješće stečajnog upravitelja 15.10.2020)

St-801/2018 – stečajna masa iza ASTRA d.o.o. u stečaju (Izvješće stečajnog upravitelja 04.08.2020; Izvješće stečajnog upravitelja 02.10.2020)

St-128/2000 – stečajna masa iza HRVATSKA GOSPODARSKA BANKA d.d. u stečaju (Izvješće stečajnog upravitelja 28.02.2020; Izvješće stečajnog upravitelja 23.06.2020; Izvješće stečajnog upravitelja 03.09.2020)

St-1085/2020 – stečajna masa iza MTG d.o.o. u stečaju (Podnesak stečajnog upravitelja 13.10.2020; Izvješće stečajnog upravitelja 13.10.2020)

St-983/2020 – stečajna masa iza NOVOGRADNJA d.d. u stečaju (Izvješće stečajnog upravitelja 23.06.2020; Izvješće stečajnog upravitelja 30.10.2020)

St-1536/2019 – stečajna masa iza PECON d.o.o. u stečaju (Izvješće stečajnog upravitelja 10.06.2020; Izvješće stečajnog upravitelja 31.08.2020)

St-4412/2016 – stečajna masa iza SINDON d.o.o. u stečaju (Izvješće stečajnog upravitelja 28.02.2020; Izvješće stečajnog upravitelja 28.05.2020; Izvješće stečajnog upravitelja 31.08.2020)

Slijedom gore navedenog, u odnosu na točku I. izreke pobijanog Rješenja od 17.11.2020.g. kojim se razrješuje stečajni upravitelj Branka Malbašić, i to temeljem odredbi čl.91.st.5. SZ-a, suprotno obrazloženju pobijanog Rješenja, prvostupanjski Sud nije prethodno pravilno i potpuno utvrdio sve one odlučne činjenice koje su trebale biti od znatnog utjecaja na donošenje zakonite i pravilne osnove razrješenja stečajnog upravitelja Malbašić, čime je počinjena bitna povreda postupka iz čl.354.st.2.t.11. ZPP-a, budući da pobijano Rješenje, osim pogrešnog pravnog pristupa u ovom predmetu koje je rezultirao pogrešnom primjenom materijalnog prava, sadrži takve nedostatke koji ukazuju da prvostupanjski Sud iznosi takve razloge koji su proturječni, a o odlučnim činjenicama postoji proturječje između onoga što se navodi u razlozima izrek pod toč.I. pobijanog Rješenja u odnosu na isprave i iskaze sadržane u stečajnom spisu.

Sve gore izneseno, dokazuje da prvostupanjski Sud primjenom odredbi čl.91.st.5. SZ-a nije na pravilan način primijenio materijalno pravo, odnosno da stečajni upravitelj Malbašić sukladno odlučnim činjenicama ne može biti razrješen svoje dužnosti na osobni zahtjev radi zdravstvenih razloga nego isključivo radi neurednog, nesavjesnog i nezakonitog obavljanja povjerene dužnosti stečajnog upravitelja, obzirom da se nije pridržavao Ustava, zakona i pravnog poretka RH, a što je prvostupanjski Sud propustio utvrditi.

II./ U odnosu na razloge pobijanog Rješenja koji se odnose na točku II. izreke, prvostupanjski Sud je očito propustio na pravilan način utvrditi sve one odlučne činjenice koje su bitne za donošenje zakonite odluke pogrešnom primjenom odredbi čl.84.st.1. SZ u vezi s odredbom čl.91.st.8. SZ-a metodom slučajnog odabira za imenovanje novog stečajnog upravitelja Ivica Boltužić, bez primjene kriterija o raspolaganju potrebitom stručnošću i poslovnim iskustvom za vođenje predmetnog stečajnog postupka.

Uz dužno poštovanje stručnosti gosp. Ivica Boltužić, po zanimanju mag. ekonomskih znanosti, kriterij za odabir stečajnog upravitelja u predmetnom stečajnom postupku, morao je biti iskustvo u pravnim pitanjima, odnosno isti ne može biti neuka pravna osoba, obzirom na postojanje mnogobrojnih parničnih postupaka velike vrijednosti a koji su od iznimne važnosti za sam stečajni postupak, posebice već na nanesenu nenadoknadivu štetu stečajnoj masi nezakonitim postupanjem razriješenog stečajnog upravitelja Branke Malbašić.

Nepobitna činjenica je, da je predmetni stečajni postupak prije svega opterećen otvorenim prethodnim pravnim pitanjem donošenjem odluke Ustavnog suda RH po prijedlogu za donošenje rješenja za privremenu odgodu izvršenja rješenja o otvaranju stečajnog postupka St-3082/2019, iz kojeg razloga naslovni Sud nije u mogućnosti održati ispitno i izvještajno ročište.

Nadalje, provedba stečajnog postupka i način ostvarenja namirenja pravodobno prijavljenih vjerovnika prije svega ovisi o prethodnom donošenju odluka nadležnih sudova u parničnim postupcima pokrenutim od strane stečajnog dužnika, posebice o pravodobno istaknutom incidentalnom zahtjevu radi nepostojanja bilo kakvih i svih prava društva B2 KAPITAL d.o.o. prema stečajnom dužniku i to u postupcima P-818/2019 TS ZG i P-11296/2019 OPGS ZG.

DOKAZ: Incidentalni zahtjev istaknut u P-818/2019 od dana 22.10.2019.

Neosporna činjenica je da novo imenovani stečajni upravitelj Ivica Boltužić, ne raspolaže pravnim znanjem da bi mogao prilikom donošenja izvješća u odnosu na provedbu postupka predložiti postupanje u pravnim sporovima obzirom na njihove izgleda i posljedice na stečajnu masu, obzirom na činjenicu da o institutu "Incidentalnog zahtjeva o nepostojanju prava" i kompleksnom pravnom pitanju u svezi stroge regulative HNB-a, prije svega Zakona o kreditnim institucijama, Zakona o bankama, Odluke HNB-a o kupoprodaji plasmana kreditne institucije, Odluke HNB-a o upravljanju rizicima, Odluke HNB-a o klasifikaciji plasmana, Zakona o porezu na dobit, i kompleksnost tematike nema dovoljno stručnog znanja.

Da je tome tako, da upravitelj Boltužić ne raspolaže sa potrebitim osnovnim pravnim znanjem i iskustvom, a kamo li kompleksnosti zakonskih odredbi vezanih za kreditne institucije, dokazuje činjenica njegovog postupanja npr. u stečajnom postupku St-5271/2016 TS ZG i St-2023/2017 TS ZG.

Iz oba stečajna postupka razvidno je da stečajni upravitelj Ivica Boltužić nedvojbeno ne raspolaže sa pravnom naobrazbom, pa čak niti vezano na odredbe samog Stečajnog zakona, radi čega je u navedenim stečajnim postupcima nanoseći stečajnoj masi štetu, u oba predmeta

130

razriješen, te također uz činjenicu da je sud bio primoran iznimno ukidati odluke skupštine vjerovnika, inicirane od strane upravo neuke pravne osobe, upravitelja Ivica Boltužić.

DOKAZ: Rješenje St-5271/16 od 03.09.2019 – razrješenje stečajnog upravitelja Boltužić
Rješenje St-2023/17 od 26.06.2020. - razrješenje stečajnog upravitelja Boltužić

Slijedom činjenice da je obveza stečajnog upravitelja da kao zakonski zastupnik stečajnog dužnika, ocjenjuje osnovanost i opravdanost pokrenutih sudskih parnica prije predlaganja daljnjeg postupanja, u svrhu donošenja procjene nastavka vođenja iste, a prije nego što je ovlašten angažirati stručnu osobu odvjetnika, stečajni upravitelj Ivica Boltužić po osnovi svoga zanimanja, radnog iskustva i pomanjkanja pravne naobrazbe niti na koji način ne raspolaže potrebnom stručnošću i poslovnim iskustvom za vođenje predmetnog stečajnog postupka, obzirom na kompleksnost otvorenih pravnih pitanja.

Nepobitna činjenice je, da stečajni upravitelj Boltužić ne raspolaže sa pravnom stručnošću koja je potrebna za pravilno utvrđivanje ili osporavanje tražbina koje su utemeljene na postojanju prethodno navedenih parničnih postupaka.

Uz uvažavanje činjenice da će nakon održanog ispitnog ročišta biti oformljena u ovom stečajnom postupku Skupština vjerovnika koja ima ovlasti razrješiti stečajnog upravitelja ukoliko smatra da isti nema potrebitu stručnost, obzirom da bi pogrešnim utvrđenjem ili osporavanjem tražbina stečajnoj masi bila nanesena šteta, nepotrebnim parničnim troškovima znatne vrijednosti.

Sve gore izneseno, dokazuje da prvostupanjski Sud primjenom odredbi čl.84.st.1. SZ-a nije na pravilan način primijenio materijalno pravo, odnosno da je prvostupanjski Sud propustio utvrditi da stečajni upravitelj Boltužić sukladno odlučnim činjenicama ne može biti imenovan primjenom odredbi čl.84.st.1. SZ, već da bi pravilna primjena materijalnog prava bila odabir stečajnog upravitelja temeljem primjene odredbi čl.84.st.2. SZ-a.

Sve gore izneseno, dokazuje da naslovni Sud primjenom odredbi čl.84.st.1. SZ-a nije na pravilan način primijenio materijalno pravo, odnosno da stečajni upravitelj Ivica Boltužić kao neuکا pravna osoba ne može biti imenovan obzirom da bi obavljanjem dužnosti bez potrebitog pravnog znanja nanio stečajnoj masi nenadoknadivu štetu, čime je prvostupanjski Sud u cijelosti pogrešno primijenio materijalno pravo i donio pogrešnu odluku u točki II. izreke pobijanog Rješenja od 17.11.2020.g.

III. Podnositelj, ističe da je prvostupanjski Sud protivno uputi o pravnom lijeku na pobijanom Rješenju od 17.11.2020.g., dostavilo isto Ministarstvu pravosuđa i uprave, a koje je provelo nepravomoćno Rješenje o razrješenju stečajnog upravitelja Malbašić i imenovanju stečajnog upravitelja Boltužić u stečajnom postupku nad društvom JANKOMIR NEKRETNINE d.o.o.

Ovakva provedba pobijanog Rješenja od strane Ministarstva je protivna odredbama čl.78.st.6.SZ.

DOKAZ: Registar nesolventnosti

1831

Iz podataka dostupnih na mrežnim stranicama e-predmet razvidno je da je dana 23.11.2020. izjavljena žalba od strane vjerovnika MASLINOVI DVORI d.o.o., a koja do današnjeg dana nije upućena Visokom Trgovačkom sudu RH na odlučivanje, pa slijedom toga nije donesen pravorijek po istoj, odnosno **za pobijano Rješenje St-3082/2019 od 17.11.2020. nedvojbeno nije nastupila pravomoćnost.**

DOKAZ: uvid u stečajni spis

Nadalje, prvostupanjski Sud je izdao Potvrdu o imenovanju novoimenovanom stečajnom upravitelju Ivici Boltužić sa danom 17.11.2020.g., kojom se istom daje ovlast da odmah preuzme u posjed cjelokupnu imovinu koja ulazi u stečajnu masu da s njom upravlja, bez da je nastupila pravomoćnost pobijanog Rješenja od 17.11.2020.g. čime se prejudicira odluka Visokog Trgovačkog suda RH na izjavljeni pravni lijek i na taj način ruši pravni poredak RH.

Prvostupanjski Sud je dostavio nepravomoćno Rješenje St-3082/2019 od 17.11.2020.g u sudski registar, a koji je donio rješenje o upisu u glavnu knjigu sudskog registra posl.br. Tt-20/45495-2 od 26.11.2020., pozivajući se na odredbe čl.65.st.1. Zakona o sudskom registru, **prije nego je pobijano Rješenje od 17.11.2020. postalo pravomoćno.**

DOKAZ: Podaci za upis u glavnu knjigu sudskog registra Tt-20/45495-2 od 26.11.2020.

Upravo ovakvim postupanjem prvostupanjskog Suda, svi sudionici stečajnog postupka su dovedeni u zabludu, ali i sudionici u parničnim postupcima u kojima je dužnik sudionik.

Da je tome tako dokazuje dopis uređujućeg suca u parničnom postupku P-818/2019 TS ZG, tužba radi proglašenja ovrhe nedopuštenom u postupku FINA-e, koji je doveden u zabludu da je nepravomoćno imenovani stečajni upravitelj Boltužić u ovom trenutku ovlašten za izdavanje punomoći za zastupanje odvjetniku.

DOKAZ: Dopis uređujućeg suca od 30.11.2020. u parničnom postupku P-818/2019

Prema svemu gore navedenom podnositelj predlaže da drugostupanjski Sud nakon razmatranja ove žalbe i cijelog predmeta donese slijedeće

Rješenje

Sa kojim se žalba Podnositelja usvaja kao pravodobna, dopuštena i osnovana, pobijano Rješenje posl.br. St-3082/2019 od 17.11.2020. u cijelosti ukida i preinačuje na način da se pod točkom I. izreke stečajni upravitelj Branka Malbašić; OIB: 93517569919 razrješuje dužnosti radi nesavjesnog i nezakonitog obavljanja službene dužnosti radi nanošenja nenadoknadle štete stečajnoj masi i svim sudionicima u stečajnom postupku nad društvom JANKOMIR NEKRETNINE d.o.o.u stečaju, te da se pobijano Rješenje pod točkom II. ukida i predmet vrati prvostupanjskom Sudu na ponovno odlučivanje odabirom novog stečajnog upravitelja sa potrebitom stručnošću i poslovnim iskustvom temeljem primjene odredbi iz čl.84.st.2. SZ.

Zagreb, 02.prosinac 2020.g.

Podnositelj/ vjerovnik:

Amra Bajraktarević Merkaš

