



TM

ODVJETNICI

Ivković & Novak

VRHOVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE

Putem

TRGOVAČKOG SUDA U SPLITU

ODVJETNICI
Alen Ivković
Sunčica Novak

Pravna stvar : Na posl.br. : 1. **St-172/2014**

RIJEKA
Užarska 28
Tel. 051 315777
Fax. 051 313272

OSIJEK
Sunčana ulica 9
Tel. 031 200883
Fax 031 200836

e-mail:
alen.ivkovic@pravnik.net
ivkovic@odvjetnik-hr.com

STEČAJNI VJEROVNICI:

1. **FUTURUM KOMUNIKACIJE d.o.o.**, Strmec, T. Ujevića 16,
OIB: 75330357659
2. **DAVID ILIJEVSKI** iz Strmca, Tina Ujevića 16, OIB: 85880141968,
oboje zastupani po Alenu Ivkoviću odvjetniku iz Rijeke
OIB: 63957064080

STEČAJNI DUŽNIK: **VIS d.d. u stečaju**, Vis, Šetalište Apolonija Zanelle 5,
OIB: 55505367731

žiro račun :
IBAN:
HR2423600001100759236

REVIZIJA

Primjeraka 3
punomoć

temeljem čl. 382. st. 2. u svezi
čl. 400. ZPP

I Revizija se podnosi protiv rješenja Visokog trgovačkog sud Republike Hrvatske posl.broj: 61 Pž-4367/2019-2 **od 17. Srpnja 2019.g.** (u daljem tekstu: Drugostupanjsko rješenje), sukladno odredbi čl. 382. St. 2. u svezi čl. 400. St. 2. Zakona o parničnom postupku (dalje: ZPP), obzirom je pobijanim Drugostupanjskim rješenjem odbijena žalba i potvrđeno prvostupanjsko rješenje Trgovačkog suda u Splitu posl.br. St-172/2014-291 od 22. Svibnja 2019.g. (u daljem tekstu: Rješenje), kojim je potvrđen stečajni plan stečajnog dužnika VIS d.d. u stečaju.

Pobijano Drugostupanjsko rješenje je doneseno 13. srpnja 2019.g., dakle prije stupanja na snagu izmjena i dopuna Zakona o parničnom postupku NN br. 70/19., a podnositelji revizije su je zaprimili dana 29.08.2019.

II Revizija se podnosi protiv Drugostupanjskog rješenja obzirom da odluka u predmetnoj stvari ovisi o rješenju materijalnopravnog i postupovnopravnog pitanja važnog za osiguranje jedinstvene primjene zakona i ravnopravnost građana, ... jer

... - o navedenim pitanjima revizijski sud još nije zauzeo pravna shvaćanja, a radi se o pitanjima o kojima je drugostupanjski sud zauzeo suprotna i oprečna shvaćanja i formirao različitu sudsku praksu, i tome narušio pravnu sigurnost.

1.1. Protiv prvostupanjskog Rješenja, kojim je potvrđen stečajni plan nad stečajnim dužnikom, stečajni vjerovnici su izjavili žalbu drugostupanjskom sudu iz razloga što je **stečajni plan, suprotno odredbi čl. 317. St. 1. i čl. 336. St. 1. Stečajnog zakona, potvrđen od strane prvostupanjskog suda unatoč tome što su povrijeđeni propisi o sadržaju stečajnog plana**, no međutim, drugostupanjski sud je zauzeo stajalište u ovoj stvari :

- "da nisu povrijeđeni propisi o sadržaju stečajnog plana, te da je sud prvog stupnja pravilno postupio kada nije odbacio stečajni plan, a niti uskratio njegovu potvrdu, pritom navodeći da su poštovani propisi o sadržaju stečajnog plana unatoč tome što stečajni plan NE SADRŽI izjave SVAKOG stečajnog vjerovnika iz čl. 316. St. 2. Stečajnog zakona."

Stečajni vjerovnici, kao podnositelji revizije, smatraju da je ovakvo stajalište drugostupanjskog suda pogrešno i suprotno kogentnoj odredbi čl. 317. St. 1. Stečajnog zakona (dalje: SZ), te da je potpuno oprečno stajalištu kojeg je isti drugostupanjski sud zauzeo u predmetu PŽ-6840/2016-2 od 5. listopada 2016.g.

ODLUČNE ČINJENICE

- Stečajna upraviteljica Mira Hajdić podnijela je sudu dana 1. travnja 2019. za stečajnog dužnika VIS d.d. d.d. stečajni plan sa priložima i izmjenama, **u kojem nesporno nisu bile priložene sve isprave i izjave iz čl. 316. St. 2. SZ**, obzirom da ih stečajni vjerovnici, koji su obuhvaćeni stečajnim planom, u toč. V, IX, X, XII i XII izreke, nisu potpisali i predali stečajnoj upraviteljici. - Dakle, izjave podnositelja revizije/stečajnih vjerovnika koji su obuhvaćeni stečajnim planom iz čl. 316. St. 2. SZ nisu postojale i to je čak vrlo jasno i navedeno u stečajnom planu, pobijanom Rješenju prvostupanjskog suda i Drugostupanjskom rješenju.

- Upravo u odnosu na stečajne vjerovnike koji nisu dali suglasnosti iz čl. 316. St. 2. SZ, stečajnim planom je predviđeno njihovo djelomično namirenje (od čak 66,67% njihovih tražbina) i to nenovčanim namirenjem odnosno stjecanjem udjela u dužniku pravnoj osobi na način da postanu njegovi članovi dodjelom određenog broja dionica.

- Stečajnim planom je čak i predviđeno u toč. X i XI izreke da će se dio tražbina stečajnih vjerovnika (66,67%) za koje je predviđeno nenovčano namirenje stjecanjem udjela u dužniku pravnoj osobi **provести pod uvjetom da ti stečajni vjerovnici dostave izjave iz čl. 316. St. 2. SZ, a u suprotnom da će se prema njima primjeniti mjera smanjenja obveza i oslobođenje stečajnog dužnika prema tim vjerovnicima, dakle pod uvjetom prihvaćanja namirenja stjecanjem udjela i dostave izjava iz čl. 316. St. 2. SZ, a u protivnom otpis njihovih tražbina.**

MATERIJALNO PRAVO

Odredbom čl. 305. Stečajnog zakona (u daljem tekstu : SZ) određeno je da **sadržaj** stečajnog plana čine pripremna i provedbena osnova, **te isprave iz čl. 315. i čl. 316. SZ.**

Odredbom čl. 316. St. 2. SZ je određeno je :

*“Ako je stečajnim planom određeno da neki vjerovnici dobiju **udjele u dužniku pravnoj osobi ili da postanu njezini članovi** ili da steknu određena prava u djelatnosti dužnika pojedinca, stečajnom planu **treba priložiti izjavu o suglasnosti svakog** od tih vjerovnika.”*

Odredbom čl. 317. St. 1. SZ je vrlo jasno i kogentno određeno **DA ĆE SUD PO SLUŽBENOJ DUŽNOSTI ODBACITI STEČAJNI PLAN ako nisu poštovani propisi o sadržaju stečajnog plana, te ako podnositelj stečajnog plana taj nedostatak ne može otkloniti ili ga ne otkloni unutar primjerenog roka koji mu je sud odredio.**

Odredbom čl. 336. St. 1. SZ je određeno **DA ĆE SUD PO SLUŽBENOJ DUŽNOSTI USKRATITI POTVRDU STEČAJNOG PLANA,**

- ako su bitno **povrijeđeni propisi o sadržaju stečajnog plana i postupanju tijekom njegove izrade i donošenja,**
- ako je **prihvat stečajnog plana postignut na nedopušten način, osobito stavljanjem u povoljniji položaj pojedinih vjerovnika.**

Dakle, očito, iz tih kogentnih normi SZ vrlo jasno proizlazi da **sadržaj stečajnog plana čine i izjave iz čl. 316. St. 2. SZ, i to izjave SVAKOG stečajnog vjerovnika koji je obuhvaćen stečajnim planom, i za kojeg je predviđeno da dobije udjele u dužniku !**

Činjenica je da su stečajni vjerovnici **David Ilijevski i Futurum komunikacije d.o.o. obuhvaćeni stečajnim planom u izreci toč. IX, X, XII i XII,** da je za njih određeno stjecanje udjela u kapitalu dužnika, odnosno dionica, a da **izjavu iz čl. 316. St. 2. SZ nikada nisu dali niti se s takvim načinom namirenja suglasili !!!**

RANIJE ODLUKE I STAJALIŠTA DRUGOSTUPANJSKOG SUDA

Drugostupanjski sud je u svojoj odluci Pž-6840/2016-2 od 5. listopada 2016. zauzeo stajalište :

- da je nedostatak izjava iz čl. 316. St. 2. SZ u odnosu na vjerovnike na koje se stečajni plan odnosi sam po sebi dovoljan razlog za odbacivanje stečajnog plana sukladno čl. 317. St. 1. SZ obzirom da je povrijeđen propis o sadržaju stečajnog plana, kojeg čine i izjave iz čl. 316. St. 2. SZ.

Slijedom navedenog oprečnog stajališta drugostupanjskog suda o navedenom materijalnopравnom pitanju u odnosu na stajalište zauzeto u pobijanom Drugostupanjskom rješenju, podnositelji revizije predlažu sud da naslovno revizijski sud zauzme stajalište i riješi slijedće materijalnopравno i postupravno pitanje :

1. *Da li su povrijeđeni propisi o sadržaju stečajnog plana kada stečajni plan ne sadrži izjave iz čl. 316. St. 2. Stečajnog zakona **svakog** stečajnog vjerovnika na kojeg se predmetni stečajni plan odnosi ?*

2. *Da li je u tom slučaju, kada utvrdi da stečajni plan ne sadrži izjave iz čl. 316. St. 2. Stečajnog zakona svakog stečajnog vjerovnika na kojeg se stečajni plan odnosi, sud dužan odbaciti stečajni plan i uskratiti njegovu potvrdu ?*

1.2. Nadalje, iz potvrđenog stečajnog plana vrlo jasno proizlazi izreka koja u odnosu na podnositelje revizije kao stečajne vjerovnike određuje mogućnost isključivo nenovčanog namirenja njihovih tražbina (66,67%), i to **samo pod uvjetom da isti dostave izjave iz čl. 316. St. 2. SZ, a ako ne dostave te izjave, da se njihove tražbine otpisuju a stečajni dužnik oslobađa obveze na ispunjenje tih tražbina !**

Dakle, sud drugog stupnja je potvrđujući stajalište suda prvog stupnja zauzeo stajalište da se stečajnim planom može uvjetovati namirenje odnosno "ucjenjivati" stečajne vjerovnike i prisiliti ih na namirenje stjecanjem udjela u pravnoj osobi dužniku, iako vjerovnici to ne žele, pa ako oni na tu "ucjenu" ne pristanu da će se njihove tražbine otpisati i dužnik osloboditi svojih obveza na namirenje.

Podnositelji revizije su stajališta da je takav stečajni plan, ujedno i takvo stajalište drugostupanjskog suda, apsolutno neprihvatljivo i nije sukladno načelu vladavine prava, niti temeljnim načelima i svrsi Stečajnog zakona, a to je namirenje vjerovnika, načelu slobode ugovaranja, te načelu zaštite vjerovnika, i da se takvim stečajnim planom pogoduje stečajnog dužnika i druge vjerovnike koji su pristali dati izjave !

Ne može se nekome oduzeti njegova imovina (tražbina), barem se ne bi smjelo, ukoliko vjerovnik ne pristane na stjecanje dionica, i uvjetovati namirenje davanjem potrebnih izjava pod prijetnjom gubitka – otpisa imovine ! – Radilo bi se o kršenju temeljnih sloboda i prava vlasništva, jer tražbine stečajih vjerovnika predstavljaju njihovu imovinu i vlasništvo !

Naime, vjerovnici koji su dali izjave iz čl. 316. St. 2. SZ u tom slučaju u cijelosti namiruju svoje tražbine, a vjerovnici koji nisu dali te izjave, uopće ne namiruju svoje tražbine, već im se otpisuju, što pak nužno **dovodi do nejednakog postupanja i dovođenja onih vjerovnika koji su dali izjave iz čl. 316. St. 2. SZ u povoljniji položaj u odnosu na one koji te izjave nisu dali, a što pak u ovoj svari izričito proizlazi iz izreke potvrđenog stečajnog plana !**

ODLUČNE ČINJENICE

- U odnosu na Davida Ilijevskog, toč. IX pobijanog Rješenja je jasno određeno da se prema podnositelju revizije primjenjuje mjera otpisa njegove utvrđene tražbine u iznosu od 57.305,11 kuna, i da se stečajni dužnik oslobađa obveze prema tom stečajnom vjerovniku u odnosu na dio njegove utvrđene tražbine od 57.305,11 kuna, i to samo iz razloga što isti nije dao potrebnu izjavu iz čl. 316. St. 2. SZ/15 kojim pristaje na nenovčano namirenje, iz čega jasno proizlazi da će svi drugi vjerovnici istog isplatnog reda namiriti svoje tražbine u potpunosti (100% novčanim i nenovčanim) dok stečajni vjerovnik David Ilijevski neće namiriti u potpunosti svoju utvrđenu tražbinu, već će se njegova tražbina u visini 66,67 % utvrđene tražbine otpisati, a stečajni dužnik osloboditi te obveze, i to kao sankcija žalitelju što se nije suglasio s stjecanjem dionica za preostali iznos njegove utvrđene tražbine !!!

- Isto je određeno u odnosu na stečajnog vjerovnika Futurum komunikacije d.o.o., samo toč. X, XI i XXIX izreke Rješenja.

- Podnositelji revizije se kao stečajni nikada nisu usuglasili s različitim postupanjem u odnosu na druge vjerovnike, niti stečajni plan sadrži njihove suglasnosti.

Ovakvo postupanje prema podnositeljima revizije kao stečajnim vjerovnicima drugog višeg isplatnog reda, ne samo da je protuustavno i nezakonito, i potpuno suprotno načelu jednakog postupanja prema svim vjerovnicima, stečajni sud je bio dužan spriječiti i odbaciti stečajni plan, a u najmanju ruku pozvati stečajnog upravitelja da izmjeni stečajni plan za vjerovnike koji nisu pristali na nenovčano namirenje stjecanjem dionica, i za njih predvidi drugačiji način namirenja, a ne otpis njihovih tražbina kao kaznu za neposlušnost !

Naime, zabranjeno je i protivno načelu vladavine prava da se namirenje tražbine (imovina i vlasništvo stečajnih vjerovnika) sudskom odlukom i stečajnim planom uvjetuje pristankom na nenovčano namirenje stjecanjem dionica, i to sve pod prijetnjom otpisa njihovih tražbina, a ujedno je i suprotno odredbi čl. 312. SZ/15.

MATERIJALNO PRAVO

Odredbom čl. 312. SZ je određeno da se svim sudionicima moraju osigurati ista prava, a da je različito postupanje dopušteno samo ako se dobije suglasnost onih koji su time pogođeni, i čije pisane suglasnosti u tom smislu moraju biti priložene.

Odredbom čl. 336. St. 1. SZ je određeno *da će sud po službenoj dužnosti uskratiti potvrdu stečajnog plana,*

- *ako su bitno povrijeđeni propisi o sadržaju stečajnog plana i postupanju tijekom njegove izrade i donošenja,*
- *ako je **prihvata stečajnog plana postignut na nedopušten način, osobito stavljanjem u povoljniji položaj pojedinih vjerovnika.***

JOŠ ODLUČNIH ČINJENICA

1.2.1. Iz obrazloženja Rješenja jasno proilazi da je stečajna upraviteljica sudu prvog stupnja podnijela stečajni plan kojim je u provedbenoj osnovi bilo predviđeno nenovčano namirenje stjecanjem dionica u pravnoj osobi stečajnog dužnika, i to 66,67% dijela utvrđenih tražbina (i naknadno pravomoćno utvrđenih) svih vjerovnika drugog višeg isplatnog reda, čime je postupljeno na jednak način prema svim vjerovnicima drugog višeg isplatnog reda.

No međutim, nakon što tako predloženo namirenje (nenovčano) nije rezultiralo suglasnošću svih vjerovnika te skupine, te nakon što su žalitelji kao vjerovnici uskratili suglasnost za takvo nenovčano namirenje, stečajna upraviteljica je izmijenila podneseni stečajni plan, te je sudu dostavila izmijenjeni stečajni plan od 1. travnja 2019.g.

U izmijenjenom stečajnom planu od 1. travnja 2019. (o kojem se i glasalo) za vjerovnike drugog višeg isplatnog reda, i to samo one koji nisu dali suglasnost za takav način namirenja, a to su PODNOSITELJI REVIZIJE, **umjesto drugačijeg načina namirenja**, odredila je i predložila **otpis** dijela njihovih utvrđenih tražbina (66,67% ukupno utvrđenih tražbina), kao i otpis njihovih tražbina koje će se naknadno pravomoćno utvrditi (za koje je u tijeku parnica), a za što ne postoji njihova suglasnost!

Drugim riječima, po principu “uzmi ili ostavi”, žalitelji kao stečajni vjerovnici koji su uskratili davanje izjava iz čl. 316. St. 2. SZ, su stavljeni u položaj da ili prihvate predloženi stečajni plan nenovčanim namirenjem i postanu dioničari (iako to ne žele), ili će se njihove tražbine otpisati, pa će ostati nenamirene, i za koje se stečajni dužnik, oslobađa obveze namirenja (toč. IX i XI izreke Rješenja)!

Cilj i svrha svakog stečajnog postupka, pa time i stečajnog plana, je NAMIRENJE VJEROVNIKA, kako to imperativno određuje odredba čl. 2. St. 2. Stečajnog zakona, a ne eliminacija i OTPIS tražbina “neposlušnih vjerovnika” !

Zbog toga je Rješenje u tom pobijanom dijelu u potpunosti nezakonito, a stečajni plan suprotan svim temeljnim načelima stečajnog postupka, posebno načela iz čl. 312. SZ.

1.2.2. Pritom treba posebno ukazuje na prisilne odredbe zakona, da je mjera **otpisa** tražbina vjerovnika i oslobođenje dužnika za obvezu ispunjenja zakonom predviđena samo za vjerovnike tražbina nižeg isplatnog reda (čl. 311. SZ), dok **nije predviđena za tražbine vjerovnika viših isplatnih redova**.

Tako očiti nedopušteni cilj i tako očito nedopušteno postupanje predlagatelja stečajnog plana (a to pak izravno prozilazi iz sadržaja izmjena stečajnog plana od 1. ravnja 2019., obrazloženja stečajnog upravitelja) **sud prvog stupnja nije smio dopustiti, već je bio dužan zbog takvog diskriminirajućeg i nedopuštenog postupanja uskratiti potvrdu stečajnog plana, jer mu to nalaže odredba čl. 336. i 337. SZ.**

1.2.3. **Posebno se ukazuje na činjenicu da je pobijanom stečajnim planom predviđenio različito namirenje tražbina stečajnih vjerovnika, a Rješenjem su pojedini vjerovnici STAVLJENI U POVOLJNIJI POLOŽAJ, što pak predstavlja izravan razlog za uskratu stečajnog plana iz čl. 336. St. 1. SZ/15.**

Naime, iz izreke toč. III. i VI. Rješenja je jasno vidljivo da se za vjerovnike drugog višeg isplatnog reda **Republiku Hrvatsku i Karlovačku banku d.d.** omogućava novčano namirenje dijela njihovih utvrđenih tražbina, te poptuno nenovčano namirenje ostatka njihovih utvrđenih tražbina (66,67% glavnice regresne tražbine, te **dodatno 50% iznosa zakonskih zateznih kamata na ukupnu glavicu tražbine** po osnovi regresa za plaćena državna jamstva.

Takvo namirenje preostalog iznosa tražbina za druge vjerovnike drugog višeg isplatnog reda, posebno za podnositelje revizije, uopće nije omogućeno, jer u njihovim tražbinama koje su predviđene za namirenje, nije sadržana zatezna kamata uopće, a posebno ne 50% zakonske zatezne kamate, ako što je to omogućeno Republici Hrvatskoj i Karlovačkoj banci ! – Ne samo da se radi o stavljanju ta dva vjerovnika u povoljniji položaj u odnosu na podnositelje revizije i druge vjerovnike, jer se takvim utvrđenjem tim vjerovnicima izravno povećava broj glasova, nego im se ujedno omogućava bitno povoljnije namirenje od ostalih vjerovnika.

Toč. VIII izreke Rješenja stečajnom vjerovniku Republici Hrvatskoj je čak omogućeno dodatno namirenje stjecanjem dionica posebne tražbine **za zateznu kamatu** u punom iznosu od 6.790.935,98 kuna, iako iz obrazloženja Rješenja uopće ne proizlazi na što se odnosi ta zatezna kamata, na koji iznos tražbine, i da li je taj iznos tražbine uopće utvrđen rješenjem o utvrđivanju tražbina, a niti je to sadržano u stečajnom planu.

Osim što je i tom toč. izreke Rješenja Republika Hrvatska stavljena u povoljniji položaj u odnosu na druge stečajne vjerovnike, taj dio Rješenja ne sadrži razloge i ne može se ispitati, pa je Rješenje u tom dijelu zahvaćeno i bitnom povredom odredaba postupka !

Slijedom navedenog stajališta drugostupanjskog suda o navedenom materijalnopravnom i postupovnopravnom pitanju, podnositelji revizije predlažu sud da naslovno revizijski sud zauzme stajalište i riješi slijedeće materijalno i postupno pitanje :

- 1. Da li je stečajnim planom dopušteno uvjetovanje namirenja tražbina stečajnih vjerovnika dostavom njihovih izjava iz čl. 316. St. 2. Stečajnog zakona, uz prijetnju otpisom njihovih tražbina ?*
- 2. Da li se radi o stavljanju vjerovnika u povoljniji položaj i nejednakom postupanju ako iz stečajnog plana proizlazi veći postotak namirenja tražbina onih vjerovnika koji su dali izjave iz čl. 316. St. 2. SZ u odnosu na one vjerovnike koji te izjave nisu dali !*
- 3. Da li se radi o stavljanju vjerovnika u povoljniji položaj i nejednakom postupanju ako iz stečajnog plana proizlazi da se pojedinim vjerovnicima priznaju i zatezne kamate, a pojedinim vjerovnicima ne priznaju?*
- 4. Da li je sud dužan, nakon što utvrdi da se pojedini vjerovnici stavljani u povoljniji položaj uskratiti potvrdu stečajnog plana odnosno odbaciti stečajni plan ?*

1.3. Dakle, vrlo je očito i jasno da je čak i sud prvog stupnja imao unaprijed zacrtani cilj da se stečajni plan po svaku cijenu potvrdi bez obzira da li su ispunjene zakonske pretpostavke za podnošenje i sadržaj stečajnog plana, i da li se predloženim stečajnim planom poštuje načelo jednakosti svih vjerovnika, odnosno **bez obzira da li se postiže svrha i cilj stečajnog postupka, a to je namirenje vjerovnika !**

Pa tako sada ispada rezultat i posljedica, nakon potvrde stečajnog plana, da se stečajni plan potvrdio, a **da se nije ostvarila osnovna svrha stečajnog postupka**, odnosno da SVI stečajni vjerovnici NISU NAMIRENI, pogotovo ne na jednak način !

Čak štoviše, potvrđenim stečajnim planom su **pojedini vjerovnici** istog pravnog položaja (drugi viši isplati red) **pogodovani** u odnosu na druge, jer oni koji su dali suglasnost za namirenje stjecanjem dionica su **u potpunosti namireni**, jedni su u odnosu na druge omogućeni u naplati čak i zatezne kamate, a oni koji nisu dali suglasnost za namirenje stjecanjem dionica, ili ih pod prijetnjom neće dati, **nisu i neće biti u potpunosti namireni**, već su njihove tražbine **otpisane**, a dužnik oslobođen obveza prema njima !!!!

Odredbom čl. 336. St. 2. SZ je izričito propisano da će **sud po službenoj dužnosti uskratiti potvrdu stečajnog plana** ako je prihvata stečajnog plana postignut na nedopušten način, osobito **stavljanjem u povoljniji položaj pojedinih vjerovnika**.

Da li su pojedini stečajni vjerovnici koji su dali suglasnost za namirenje stjecanjem dionica u temeljnom kapitalu dužnika (potpuno namirenje), stavljeni u povoljniji položaj u odnosu na vjerovnike istog isplatnog reda koji takve suglasnosti nisu dali (i čije se tražbine "za kaznu" otpisuju), te da li su pojedini vjerovnici kojima je omogućeno i namirenje zateznih kamata za razliku od svih drugih kojima to nije omogućeno stavljeni u povoljniji položaj u odnosu na vjerovnike istog isplatnog reda, ostavlja se na ocjenu revizijskom sudu!

1.4. Nadalje, odredbom čl. 337. St. 1. SZ je pripisano načelo zaštite manjine i određeno da sud **neće potvrditi stečajni plan** na prijedlog vjerovnika:

- ako je **stečajnim planom u lošijem položaju od onog u kojem bi bio da plana nema**.

Iz sadržaja obrazloženja Rješenja, vrlo je jasno vidljivo da se stečajni vjerovnici David Ilijevski i Futurum komunikacije d.o.o., a svi drugi stečajni vjerovnici u odnosu na vjerovnike Republiku Hrvatsku u Karlovačku banku d.d., **stečajnim planom dovode u lošiji položaj od onog da stečajnog plana nema**.

Naime, stečajnim planom žalitelji namiruju samo 33,33% svoje utvrđene tražbine, dok im se ostatak utvrđene i cjelokupna osporena tražbina otpisuje, a dužnik oslobađa obveze.

Da stečajnog plana nema, žalitelji bi svoje utvrđene, ali i osporene tražbine, po njihovom pravomoćnom utvrđenju, namirili povoljnije, **obzirom da vrijednost imovine stečajnog dužnika prelazi vrijednost utvrđenih tražbina**, a što je utvrđeno vještačenjem i uvidom u bilance.

Naime, iz sadržaja stečajnog plana (pripreme osnove) je vrlo jasno i koncizno iskazano da je stečajna upraviteljica u financijskom izvješću za posebne namjene (dalje: FIPN) protivno Zakonu o računovodstvu i standardima financijskog izvješćivanja izvršila preknjiženje i ispravak vrijednosti imovine stečajnog dužnika i bitno povećano iskazala obveze dužnika (koje prelaze pravomoćno utvrđene tražbine), te da je iskazala obveze stečajnog dužnika, bitno veće od onih vrijednosti koje su iskazane u prethodnim financijskim izvješćima stečajnog dužnika i početnoj bilanci.

1.5. **Osnova stečajnog plana (i pripremna i provedbena) je zasnovana na neistinitim financijskim izvješćima stečajnog dužnika i na ništetim odlukama o utvrđivanju financijskih izvješća, a FIPN ne iskazuje istinit prikaz vrijednosti imovine, obveza i gubitaka tuženika.**

Sadržaj FI za posebne namjene, kojeg stečajna upraviteljica uskazuje u stečajnom planu, a koji je sačinjen od strane neovlaštenog društva Colliers d.o.o. i revidiran po KPMG d.o.o., suprotan je propisima, Zakonu o računovodstvu (dalje: ZR), Hrvatskim standardima financijskog izvješćivanja (dalje: HSFI), Međunarodnim standardima financijskog izvješćivanja (dalje: MSFI), te Zakonu o reviziji (dalje: ZRev) i revizijskim standardima, suprotan je biti društva i moralu, a takvom odlukom se bitno zadire u prava stečajnih vjerovnika u stečajnom postupku, a pogoduju se treće sobe, u ovom slučaju ulagatelj.

Odredbom čl. 17. ZR je određeno da je poduzetnik dužan sastavljati i prezentirati svoje financijske izvještaje primjenom HSFI ili MSFI.

Iz sadržaja pripremne osnove stečajnog plana i priloženih FI tuženika za posebne namjene je vidljivo da je tuženik po stečajnom upravitelju izvršio, **suprotno** objavljenim godišnjim financijskim izvještajima tuženika za 2016.g., a **za potrebe izrade stečajnog plana**, knjigovodstveno *značajno umanjenje vrijednosti dugotrajne imovine* sa iznosa 76.183.376,00 kn na iznos od 39.522.000,00 kuna, a što se pretežito odnosi na zemljište i građevinske objekte, što znači da je izvršio **značajno umanjenje** vrijednosti dugotrajne imovine **za čak 36.661.376,00 kuna**. - Takvo drastično i značajno umanjenje vrijednosti dugotrajne imovine stečajni upravitelj nije smio iskazivati u financijskim izvješćima za posebne namjene, jer su protivni vrijednostima iskazanim u godišnjim financijskim izvještajima za 2016., a druge strane nije ničime argumentirano i obrazloženo, ali je u svakom slučaju suprotno HSFI i MRS, koji jasno određuju pretpostavke, metode i uvjete za umanjenje vrijednosti imovine, pa FIPN nije sukladan odredbi čl. 19. St. 7. i 8. ZR obzirom da ne prikazuju istinit i fer prikaz stvarne vrijednosti imovine dužnika.

Istovremeno je stečajni upravitelj ukinuo revalorizacijske rezerve u potpunosti, te je iznos umanjenja imovine iskazao u troškovima uslijed čega je bitno i značajno povećan i **neistinito u bilanci stanja iskazan akumulirani gubitak u poslovanju za to razdoblje od čak 132.089.000,00 kuna**, dok je iskazao ukupne **obveze dužnika u iznosu od 125.231.000,00 kuna i to potpuno suprotno pravomoćnom** rješenju o utvrđenim tražbinama u stečajom postupku. (Dokaz: - uvid u FI i rješenje o utvrđenim tražbinama).

Na naprijed opisani način, stečajni upravitelj je iskazao tzv. "nižu vrijednost" odnosno negativnu sliku odnosa kapitala, rezervi i gubitaka, a na koji način je **umjetno stvorena zakonska pretpostavka za donošenje odluke o smanjenju temeljnog kapitala** društva tuženika sukladno čl. 349. ZTD, a upravo pojednostavljeno smanjenje temeljnog kapitala društva tuženika čini osnovu za provođenje stečajnog plana.

Zbog takvog neistinitog iskazivanja financijskog položaja i uspješnosti poslovanja stečajnog dužnika, prije svega vrijednosti dugotrajne imovine, a s druge strane obveza i iskazanih gubitaka, **iskazani su potpuno pogrešni i neistiniti podaci o imovini, obvezama i gubicima**, a upravo tako pogrešno iskazani podaci o imovini i obvezama čine temelj i osnovu za provođenje stečajnog plana i za provedbu namirenja stečajnih vjerovnika kojim su obuhvaćeni svi vjerovnici, pa i žalitelji.

Rezultat takvog neistinitog iskazivanja je stečajni plan, odnosno DA KOMPLETAN TERET POKRIVANJA POGREŠNO ISKAZANIH I NEPOSTOJEĆIH GUBITAKA I OBVEZA STEČAJNOG DUŽNIKA PADA TERET NA STEČAJNIH VJEROVNIKA (nenovčano namirenje ulozima u temeljni kapital i istovremeno smanjenje temeljnog kapitala radi pokrivanja gubitaka).

Takva konstrukcija iskazivanja vrijednosti imovine i gubitaka stečajnog dužnika, te istovremeno stvaranja temelja za stečajni plan smanjenjem temeljnog kapitala radi pokrivanja **nepostojećih gubitaka i obveza**, a sve na uštrb i teret vjerovnika, protivna je zakonu, protivna je biti društva, protivna je moralu i na štetu svih stečajnih vjerovnika, dakle, nedopuštena.

Slijedom navedenog ukazuje se potreba da revizijski sud zauzme stajalište i riješi materijalnopravno pitanje :

1. Da li se stečajni plan može temeljiti na neistinitim i osporenim financijskim izvješćima posebne namjene koji su prilagođeni samo za potvrbe provedbe stečajnog plana, ili je sud dužan ispitati provođenjem vještačenja financijska izvješća i podatke o stanju imovine i obveza (gubitaka) stečajnog dužnika ?

III Slijedom navedenog se ukazuje da je pobijano Drugostupanjsko rješenje u cijelosti nezakonito, a stečajni plan ništetan i nedopušten, da ga sud prvog stupnja nije smio prihvatiti, već ga je bio dužan odbaciti odnosno uskratiti potvrdu, pa se **predlaže revizijskom sudu da usvoji reviziju, odgovori na postavljana materijalnoprava i postupovnopravna pitanja, te donese rješenje**

kojim se **preinačava pobijano Drugostupanjsko rješenje i prvostupanjsko Rješenje** i to na način da odbaci stečajni plan odnosno uskrati potvrdu stečajnog plana, **podredno ukine** pobijano Rješenje i predmet vrati na ponovni postupak s uputom sudu prvog stupnja da se u ponovljenom postupku provođenjem dokaza (predloženog) financijsko-knjigovodstvnog vještačenja utvrdi stvarna vrijednost imovine i obveza odnosno gubitaka stečajnog dužnika, jer je očito da se ovakvim stečajnim planom na teret tražbina stečajnih vjerovnika saniraju gubici i obveze stečajnog dužnika koje uopće ne postoje niti su utvrđene, **te da se u odnosu na vjerovnike koji nisu dali suglsnost za nenovčano namirenje u smislu čl. 316. St. 2. SZ odredi drugačiji način namirenja njihovih tražbina, a ne otpis i oslobođenje stečajnog dužnika,**

te naloži stečajnom dužniku da žaliteljima **nadoknadi troškove** sastava žalbe i revizije u roku od 8 dana.

Trošak žalitelja :

- sastav žalbe	110.000,00 kuna
- sastav revizije	110.000,00 kuna
- PDV	25%
- sudske pristojbe	20.000,0 kuna

STEČAJNI VJEROVNICI p.p.