

ODVJETNICI-PARTNERI  
DORA HANŽEKović ŽUŽA  
IRINA JELČIĆ  
DOMAGOJ TRUHAR  
JASMINKA ČORDA TRUHAR  
ANDREA DOMAC RIČKOVIĆ  
IVA MARKOTIĆ BAGARIĆ

ODVJETNICI  
ANDREJ BOŠNJAK  
JOSIPA MRKLIĆ  
ANA-MARIJA BAZINA  
PAULA JAGAR  
DOMAGOJ LOVRIĆ  
ANTONIJA JURAJIĆ  
SILVIA ILIJEVSKI  
TANJA GRBANOVIĆ  
DORA DOMAC HRVATIN  
IVA BURIĆ  
VEDRAN VUSIĆ  
ANITA JOZIČIĆ  
TEREZA ŠARIĆ  
MELANI POLINČIĆ  
BARBARA ŽIVKOVIĆ  
MARIJA ŽAJA  
SABINA VUKADIN  
TAMARA LACHOWSKI  
MARIN KARUZA  
ANA BAGO MARTIĆ  
LUKA BURATOVIC  
TOMA TRBUJAK

HANŽEKović & PARTNERI  
ODVJETNIČKO DRUŠTVO

ODVJETNIČKO DRUŠTVO HANŽEKović & PARTNERI d.o.o.  
RADNIČKA CESTA 22, 10000 ZAGREB, HRVATSKA  
TEL: +385 (0)1 61 84 611, FAX: +385 (0)1 61 84 816  
E-MAIL: HANZEKOVIC@HANZEKOVIC.HR  
WWW.HANZEKOVIC.HR  
OIB: 85127306373

PISARNICA SPLIT  
HRVATSKE MORNARICE 11  
21000 SPLIT, HRVATSKA  
TEL: +385 021/ 273 500  
FAX: +385 021/ 273 555

PISARNICA OSIJEK  
KARDINALA ALOJZIJA STEPINCA 15  
31000 OSIJEK, HRVATSKA  
TEL: +385 031/ 628 080  
FAX: +385 031/ 628 089

**OPĆINSKI GRAĐANSKI SUD U  
Z A G R E B U  
Ulica grada Vukovara 84  
10000 ZAGREB**

Zagreb, 26. lipnja 2020.  
Naš znak: GSKG 26501

**Na poslovni broj: Sp-10778/19**

Vjerovnik: Suvlasnici stambene zgrade u Zagrebu, ROBERTA FRANGEŠA - MIHANOVIĆA 5, zastupani po upravitelju GRADSKO STAMBENO KOMUNALNO GOSPODARSTVO d.o.o., Zagreb, Savska cesta 1, OIB 03744272526

Dužnik-potrošač: Ernest Major iz Zagreba, ROBERTA FRANGEŠA - MIHANOVIĆA 5, OIB: 59174694314

**ŽALBA PROTIV RJEŠENJA**

vjerovnika trostruko  
Vjerovnik obavještava sud da je opunomoćio odvjetnike iz odvjetničkog društva Hanžeković & Partneri d.o.o., Zagreb, Radnička cesta 22, za zastupanje u gornjem predmetu na temelju deponirane punomoći pod brojem Su-1935/19 kod Općinskog građanskog suda u Zagrebu te stoga moli sud da sva pismena dostavlja direktno punomoćniku.

I. Rješenjem Općinskog suda u Zagrebu pod poslovnim brojem Sp-10778/19 od 4. lipnja 2020. u toč. I. otvoren je jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača. U toč. II. zaključen je jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača. U toč. III. potrošač je oslobođen od obveza prema određenim vjeronicima, od kojih je jedan i Gradsko stambeno komunalno gospodarstvo.

II. Vjerovnik ulaže žalbu protiv pobijanog rješenja iz svih zakonom dopuštenih razloga.

III. Vjerovnik smatra da je donoseći pobijano rješenje prvostupanjski sud počinio apsolutno bitnu povredu odredaba parničnog postupka iz odredbe čl. 354. st. 2. toč. 11. Zakona o parničnom postupku (NN 53/91, 91/92, 58/93,

112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 02/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, dalje u tekstu: ZPP).

Apsolutno bitna povreda odredaba parničnog postupka počinjena je iz razloga što pobijano rješenje ima nedostataka zbog kojih se ne može ispitati, a pogotovo zato što su razlozi rješenja nejasni te zbog toga što o odlučnim činjenicama u razlozima presude uopće nisu navedeni.

Nejasno je kako je prvostupanjski sud pribavio podatke na temelju kojih je utvrdio da potrošač nema imovine koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa u jednostavnom postupku stečaja nad imovinom potrošača.

Čl. 79.h st. 2. toč. 2. Zakona o stečaju potrošača (NN 100/15, 67/18; dalje u tekstu ZSP) propisano je da je: *“Sud dužan utvrditi vrijednost potrošačeve imovine, kao i raspolaganja imovinom koja je potrošač poduzeo u posljednje tri godine prije otvaranja jednostavnog postupka stečaja potrošača putem Financijske agencije, koja je ovlaštena podatke o potrošačevoj imovini pribavljati od Ministarstva financija, Porezne uprave i drugih tijela i osoba koje vode evidencije o imovini potrošača...”*

Naime, u obrazloženju pobijanog rješenja nije navedeno na koji način je prvostupanjski sud utvrdio da potrošač nema imovine koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa u jednostavnom postupku stečaja nad imovinom potrošača već navodi da potrošač nije dostavio popis svoje imovine, pa se smatra da je naveo kako nema nikakve imovine.

Naime, vjerovnik kao stranka u postupku nije u mogućnosti dokazati postojanje imovine dužnika osim one za koju se vodi javni upisnik, odnosno registar, te je sud dužan izvršiti sve potrebne provjere kako bi osigurao jednakost stranaka u postupku.

Iz citirane odredbe ZSP-a jasno proizlazi obveza suda da provjeri imovinu potrošača na gore opisani način, ali iz obrazloženja pobijanog rješenja ne proizlazi da je sud izvršio provjere imovine koje mu nalaže ZSP-a.

Slijedom svega gore navedenog, pobijano rješenje ima nedostataka zbog kojih se ne može ispitati.

**IV.** Vjerovnik smatra da je naslovni sud, donoseći pobijano rješenje, pogrešno primjenio materijalno pravo.

Naime, Financijska Agencija je naslovnom sudu podnijela prijedlog za provedbu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom gore navedenog potrošača. Potrošač se u zakonskom roku nije očitovao da je suglasan s provedbom jednostavnog postupka stečaja potrošača pa se smatra da je suglasan da se može provesti jednostavni postupak stečaja potrošača nad njegovom imovinom.

Zakon o stečaju potrošača čl. 79.b st. 2. propisuje da će Financijska agencija obavijestiti potrošača, da u roku za davanje suglasnosti za provođenje jednostavnog postupka stečaja potrošača, mora dostaviti popis svoje imovine.

Nadalje, navedenim zakonom, čl. 79.b st. 4. propisano da će za davanje neistinitog ili nepotpunoga popisa imovine potrošač odgovarati kao za davanje lažnoga iskaza u postupku pred sudom.

Dakle, stečajni dužnik, se u zakonskom roku nije očitovao da je suglasan s provedbom jednostavnog postupka stečaja potrošača te se time smatra da nema imovine, sud je po službenoj dužnosti utvrdio da je potrošač u posljednje u 2018. primao plaću od 8.188,86.

S obzirom na činjenicu da stečajni dužnik nije dostavio popis svoje imovine, sud je trebao obustaviti postupak stečaja potrošača, upravo iz razloga što je sukladno čl. 79.m st. 1. t. 5. ZSP propisano da će sud to izvršiti ako se prema odredbama tog Zakona smatra da je potrošač nepošten.

Činjenica da potrošač nije postupio sukladno navedenoj zakonskoj odredbi, jedina je relevantna da sud postupi na način da obustavi jednostavni postupak stečaja potrošača sukladno čl. 79. m st. 5. ZSP.

Shodno navedenom, vjerovnik naglašava da je čl. 2. st. 1. ZSP izričito propisano da je cilj Zakona o stečaju potrošača da se poštenog potrošača oslobodi od obveza koje preostanu nakon unovčenja njegove imovine i raspodjele prikupljenih sredstava vjerovnicima.

Nadalje, čl. 2. st. 2. ZSP propisano je da poštenje potrošača utvrđuje sud uzimajući u obzir ponašanje potrošača prije podnošenja prijedloga za otvaranje postupka stečaja potrošača te njegovo ponašanje tijekom sudskog postupka i razdoblja provjere ponašanja, u skladu sa ZSP.

Slijedom navedenog, razvidno je da je prvostupanjski sud pogrešno primijenio materijalno pravo kada je otvorio i zaključio jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača.

**V.** Slijedom navedenog, vjerovnik predlaže da nadležni drugostupanjski sud preinači pobijano rješenje na način da otvori jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača te da vjerovniku naknadi troškove žalbe, podredno da ukine pobijano rješenje te ovaj predmet uputi prvostupanjskom sudu na ponovno suđenje.

Suvlasnici stambene zgrade  
zastupani po upravitelju  
GRADSKO STAMBENO KOMUNALNO  
GOSPODARSTVO d.o.o.,  
po punomoćniku

Trošak:

|                 |    |        |
|-----------------|----|--------|
| sastav podneska | kn | 250,00 |
| PDV 25%         | kn | 62,50  |

|                  |    |        |
|------------------|----|--------|
| sudska pristojba | kn | 100,00 |
|------------------|----|--------|

|                |           |               |
|----------------|-----------|---------------|
| <b>Ukupno:</b> | <b>kn</b> | <b>412,50</b> |
|----------------|-----------|---------------|