



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI SUD U SLAVONSKOM BRODU
Trg pobjede 13
35000 SLAVONSKI BROD

Poslovni broj: P-582/2021-18

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E
P R E S U D A

Općinski sud u Slavonskom Brodu, po sucu ovog suda Jadranki Babić-Milberg, kao sucu pojedincu, u pravnoj stvari tužitelja Sanja Lozinjak, OIB: 62021919925, Stjepana Radić 12, Brodski Stupnik i Mladen Dikanović, OIB: 55934297158, Hrvatskih branitelja 101, Ruščica, zastupani po punomoćniku Krešimiru Kmet, odvjetniku iz Slavonskog Broda, protiv tuženog Grad Slavonski Brod, OIB: 58007872049, Slavonski Brod, Vukovarska ulica 1, zastupan po Marku Bujić, odvjetniku iz Zagreba, radi utvrđenja prava vlasništva na nekretninama, nakon održane i zaključene glavne javne rasprave dana 7. svibnja 2026., u nazočnosti punomoćnika tužitelja Krešimira Kmet, odvjetnika i punomoćnika tuženika Marka Bujića, odvjetnika, 16. lipnja 2026.

p r e s u d i o j e

I. Stavlja se izvan snage rješenje o nasljeđivanju broj O-1899/16 od 3. veljače 2021. koje je donio javni bilježnik Zvonimir Bračun u Slavonskom Brodu kojim je iza pokojnog Petra Dikanovića, nasljednikom proglašen Grad Slavonski Brod i kojim je Grad Slavonski Brod stekao pravo vlasništva na stanu upisanom u zk. ul. 22710 k.o. Slavonski Brod, kč.br. 4809, broj D.L. 42, S. Vraza sa 420 m², stambena zgrada, S. Vraza sa 420 m², 14 suvlasnički dio 1/30 etažno vlasništvo (E-14), 14. Suvlasnički dio: 1/30 ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-14) Stan br. 15, na IV. katu, koji se sastoji od dvije sobe, kuhinje, izbe, kupaone, hodnika i balkona u ukupnoj površini od 53,57 m².

II. Utvrđuje se da su nasljednici iza pokojnog Petra Dikanovića, tužitelji Sanja Lozinjak, OIB: 62021919925, Stjepana Radić 12, 35253 Brodski Stupnik, i Mladen Dikanović, OIB: 55934297158, Hrvatskih branitelja 101, 35208, Ruščica, svako u 1/2 dijela.

III. Nalaže se zemljišnoknjižnom odjelu Općinskog suda u Slavonskom Brodu u roku 15 dana po pravomoćnosti presude brisati pravo vlasništva na nekretnini upisanoj na ime Grada Slavonskog Broda, OIB: 58007872049,

Vukovarska 1, Slavonski Brod, u zk.ul. 22710 k.o. Slavonski Brod, kč.br. 4809, broj D.L. 42, S. Vraza sa 420 m², stambena zgrada, S. Vraza sa 420 m², 14 suvlasnički dio 1/30 etažno vlasništvo (E-14), 14. Suvlasnički dio: 1/30 ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-14) Stan br. 15, na IV. katu, koji se sastoji od dvije sobe, kuhinje, izbe, kupaone, hodnika i balkona u ukupnoj površini od 53,57 m².

IV. Nalaže se zemljišnoknjižnom odjelu Općinskog suda u Slavonskom Brodu u roku 15 dana po pravomoćnosti presude uknjižiti pravo vlasništva na nekretnini upisanoj u zk. ul. 22710 k.o. Slavonski Brod, kč.br. 4809, broj D.L. 42, S. Vraza sa 420 m², stambena zgrada, S. Vraza sa 420, 14. Suvlasnički dio: 1/30 etažno vlasništvo (E-14), 14. Suvlasnički dio: 1/30 ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-14) Stan br. 15, na IV. katu, koji se sastoji od dvije sobe, kuhinje, izbe, kupaone, hodnika i balkona u ukupnoj površini od 53,57 m², u korist tužitelja Sanja Lozinjak, OIB: 62021919925, Stjepana Radić 12, 35253 Brodski Stupnik, u 1/2 dijela, i Mladen Dikanović, OIB: 55934297158, Hrvatskih branitelja 101, 35208, Ruščica, u 1/2 dijela.

V. Nalaže se tuženiku naknaditi tužiteljima troškove postupka u iznosu od 1.869,05 eura.

Obrazloženje

1. Tužitelji su ovom sudu podnio tužbu protiv tuženika kojom traže utvrđenje i upis prava vlasništva na nekretnini upisanoj u zk.ul. 11161, k.o. Slavonski Brod, kč.br. 4809 stambena zgrada br. 9-A-B u Naselju Mikrorajon sa 420 m², 14. suvlasnički udio 1/30 etažno vlasništvo (E-14), Stan br.15 na IV. katu koji se sastoji od dvije sobe, kuhinje, izbe, kupaonice, hodnika i balkona u ukupnoj površini od 53,57 m².

1.1. U tužbi navode da su djeca pokojnog Petra Dikanovića, preminulog 2.veljače 2016. godine, koji je bio vlasnik navedenog stana a da je temeljem pravomoćnog rješenja o nasljeđivanju od 3.veljače 2021. broj O-1889/16, UPP/OS-249/16 koje je donio javni bilježnik Zvonimir Bračun, Grad Slavonski Brod naslijedio nekretninu upisanu u zk. ul. 11161 k.o. Slavonski Brod.

1.2. Navode da nakon smrti oca, kao zakonski nasljednici nisu provodili ostavinski postupak jer da je sin Mladen Dikanović otišao živjeti u Njemačku, a nisu smatrali da je ostavina sporna. Nadalje da su održavali nekretninu i zadužili Zvonka Mirković iz Gornje Vrbe koji je vodio brigu o stanu, kupio poštu, obilazio stan, da bi sredinom lipnja 2021. ustanovio da su nepoznati radnici u stanu i vrše adaptaciju istog za naručitelja Grad Slavonski Brod, o čemu je izvijestio djecu pokojnika, ovdje tužitelje.

1.3. Nakon toga, da su tužitelji ishodili rješenje o nasljeđivanju, te da su ustanovili da je ostavinski postupak inicirao ĐĐ stan d.o.o. radi naplate svog potraživanja, na ime neplaćene pričuve.

1.4. Pozivaju se na čl. 127. i 138. Zakona o nasljeđivanju temeljem kojeg kao nasljednici pokojnika imaju pravni interes da steknu pravo vlasništva na predmetnoj nekretnini koja im pripada prema ZV, uz plaćanje tuženiku svega onoga što je Grad Slavonski Brod platio vjerovnicima na ime dugovanja pokojnika Petra Dikanovića.

1.5. Ističu da je drugotužitelj Mladen Dikanović, cijelo vrijeme na predmetnoj nekretnini imao adresu prebivališta, plaćao režije gradu i nikada nije dobio nikakvu obavijest u poštanski pretinac o bilo kakvom dugovanju ili o provođenju ostavinskog postupka iza pokojnog oca.

1.6. Slijedom navedenog, nasljednici zahtijevaju ostavinu iza pokojnog oca, prema naslovu kao poštenom posjedniku, uz naknadu svega onoga što je naslov platio na ime duga pokojnog Petra Dikanovića.

1.7. Ističu da su se 12.srpnja 2021. putem punomoćnika obratili tuženiku s navedenim traženje, ali da do podnošenja tužbe nisu dobili odgovor.

1.8. Zaključno tužitelji ističu da kako je tuženik stekao nekretninu temeljem ostavinskog postupka, pored živućih nasljednika, tužitelji prema čl. 127 i 138 Zakona o nasljeđivanju podnose tužbu i predlažu sudu da ih kao zakonske nasljednike upiše kao vlasnike na navedenoj nekretnini.

2. Zbog promjene podataka nekretnine nastale nakon podnošenja tužbe, tužitelji su podneskom od 4. svibnja 2026. uredili tužbeni zahtjev tako da potražuju upis prava vlasništva na stanu upisanom u zk. ul. 22710 , k.o. Slavonski Brod, kč.br. 4809 stambena zgrada Stanka Vraza sa 420 m2, 14 suvlasnički dio 1/30 etažno vlasništvo (E-14), 14. Suvlasnički dio: 1/30 ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-14) Stan br. 15, na IV. katu, koji se sastoji od dvije sobe, kuhinje, izbe, kupaone, hodnika i balkona u ukupnoj površini od 53,57 m2.

3. Tuženik se u cijelosti protivio tužbenom zahtjevu tužitelja smatrajući ga neosnovanim u cijelosti.

3.1. Ne osporava činjenicu da je pred uredom javnog bilježnika Zvonimira Bračun iz Slav. Broda pod poslovnim brojem O- 1899/16 proveden ostavinski postupak iza pokojnog Petra Dikanović iz Slav . Broda, umrlog dana 2. veljače 2016. kojim je utvrđeno da njegovu ostavinsku imovinu čini nekretnina - kč.br. 4809 upisana u zk. ul. 11161 k.o. Slav. Brod, te je tuženik Grad Slavonski Brod temeljem čl. 20.st.1. Zakona o nasljeđivanju proglašen nasljednikom na istoj. Nadalje da je citirano rješenje postalo pravomoćno 15. veljače 2021. nkon kojeg dana tužitelji pokreću ovu tužbu u kojoj navode da su djeca pokojnog ostavitelja, da su predmetnu nekretninu održavali, te da plaćaju režije za istu.

3.2. Tuženik smatra da su kontradiktorni navodi tužitelja da su vodili brigu o stanu i plaćali režije za isti, kada gore navedeno dokazuje sasvim suprotno, da je nejasno i neshvatljivo da tužitelji niti četiri godine nakon smrti oca nisu međusobno uredili imovinskopravno stanje predmetne nekretnine i da nisu imali saznanja za dugove ostavitelja, da ih vjerovnik Đuro Đaković Stan iz Slav. Broda o tome nije obavijestio, odnosno da nisu primali uplatnice za plaćanje pričuve, ako su kako navode bili u posjedu iste.

3.3. Zaključno, tuženik navodi da je predmetnu nekretninu stekao temelj odredbe čl. 20 Zakona o nasljeđivanju, u posjedu je iste, te istom slobodno raspolaže. Na navedeno dostavlja i ugovor o najmu stana koji je sa trećom osobom zaključio 1. lipnja 2021. Napominje da je zbog dotrajale stolarije izvršio ulaganje u predmetnu nekretninu na način da je ugradio PVC stolariju u istu.

3.4. Predlaže sudu da tužbu tužitelja odbije kao neosnovanu, uz obvezu naknade parničnog troška tuženiku.

4. U nastavku postupka strane su ostale kod svojih navoda.

5. U ovom postupku nesporno je:
- da je Petar Dikanović bio upisan kao vlasnik na nekretnini upisanoj u zk.ul. 11161, k.o. Slavonski Brod, kč.br. 4809 stambena zgrada br. 9-A-B u Naselju Mikrorajon sa 420 m², 14. suvlasnički udio 1/30 etažno vlasništvo (E-14), Stan br.15 na IV. katu koji se sastoji od dvije sobe, kuhinje, izbe, kupaonice, hodnika i balkona u ukupnoj površini od 53,57 m²,
 - da je Petar Dikanović umro 2. veljače 2016..
 - da su tužitelji Sanja Lozinjak i Mladen Dikanović djeca pokojnog Petra Dikanovića,
 - da je iza pokojnog Petra Dikanovića vođen ostavinski postupak broj O-1889/16, UPP/OS-249/16 u kojem je javni bilježnik Zvonimir Bračun donio rješenje od 3. veljače 2021. kojim je utvrdio ostavinsku imovinu Petra Dikanovića i koja se sastojala od nekretnine upisane u zk.ul. 11161, k.o. Slavonski Brod, kč.br. 4809 stambena zgrada br. 9-A-B u Naselju Mikrorajon sa 420 m², 14. suvlasnički udio 1/30 etažno vlasništvo (E-14), Stan br.15 na IV. katu koji se sastoji od dvije sobe, kuhinje, izbe, kupaonice, hodnika i balkona u ukupnoj površini od 53,57 m², i nasljednikom temeljem zakona proglasio Grad Slavonski Brod,
 - da je ostavinski postupak pokrenut Prijedlogom društva Đuro Đaković Stan d.o.o. Slavonski Brod zbog neplaćene zajedničke pričuve za stan.
6. Sporno je da li tužitelji mogu potraživati upis vlasništva na svoje ime, sporno je da li su imali saznanje o vođenju ostavinskog postupka, sporno je da li su nakon smrti oca vodili brigu o stanu i plaćali režijske troškove koji terete stan.
7. Na sporne okolnosti provedeni su dokazi uvidom u zk.ul. 11161, k.o. Slavonski Brod, kč.br. 4809 stambena zgrada br. 9-A-B u Naselju Mikrorajon sa 420 m², 14. suvlasnički udio 1/30 etažno vlasništvo (E-14) (str. 8 i 22 spisa), u rodne listove za tužitelje (str. 6-7 spisa), u smrtni list za Petra Dikanovića (str.5 spisa), u osobnu iskaznicu za Mladena Dikanovića (str. 9 spisa), u potvrde o plaćenim režijskim troškovima (str. 10 i str. 37-43 spisa), na raspravi 29. travnja 2026. proveden je dokaz neposrednim uvidom u originalne potvrde o plaćanju režijskih troškova u periodu od 2016. do 2021. godine, uvid u Poziv na sporazum / opomena pred tužbu i e-mail korespondenciju od 2. kolovoza 2021. do 24. rujna 2021. (str. 11-14 spisa), u Rješenje o nasljeđivanju javnog bilježnika Zvonimira Bračun poslovni broj O-1889/16, UPP/OS-249/16 od 3. veljače 2021. (str. 20-21 spisa), u Ugovor o najmu stana od 1. lipnja 2021. sa Zapisnikom o primopredaji (str. 23-25 spisa), u račune za PVC stolariju od 30.10.2021. (str. 26-28 spisa), u z.k. ul. broj 22710 k.o. Slavonski Brod, kč.br. 4809 stambena zgrada Stanka Vraza sa 420 m², 14 suvlasnički dio 1/30 etažno vlasništvo (E-14) (str. 65 spisa), uvidom u spis ovoga suda poslovni broj O-1899/2016, kao i dokaz saslušanjem tužitelja kao stranaka i svjedoka Zvonka Mirkovića.
8. Nije proveden dokaz saslušanjem svjedoka Gordane Terzić za koju se nije mogla iskazati dostava na adresi kako je to naveo tuženik koji je u konačnici, na raspravi 29. travnja 2026. odustao od saslušanja predloženog svjedoka.

9. Temeljem tako provedenog dokaznog postupka, a primjenom čl. 8. Zakona o parničnom postupku (Narodne novine br. 53/91, 91/92, 112/99, 129/00, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 96/08, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22, 155/23, 146/25, dalje u tekstu: ZPP) sud je ocijenio da je postavljeni tužbeni zahtjev u cijelosti osnovan.

10. Saslušana kao stranka tužiteljica Sanja Lozinjak u svom iskazu je navela da je kćerka Petra Dikanovića, ali da je od 1994. godine na adresi u Brodskom Stupniku kada se udala i promijenila prezime iz djevojačkog Dikanović u prezime Lozinjak. Istakla je da je sa ocem bila u kontaktu tako da su se viđali i čuli otprilike jednom tjedno, da je otac sve vrijeme živio u stanu na Mikrorajonu i da je preminuo 2. veljače 2016. Nadalje, da kako je otac iznenada preminuo, nakon njegove smrti njezin brat Mladen Dikanović i ona su se dogovorili da će on voditi brigu o plaćanju režija za stan te da je u to vrijeme brat živio u Ruščici. Nije smatrala da bi trebala bilo kakav postupak iza oca pokrenuti a znala je da je stan na ocu. Iskazala je i da je stan obilazio brat a češće njegov punac Zvonko Mirković. Što se tiče režija, sve uplatnice je podizao gospodin Mirković i iste uručivao bratu koji ih je plaćao. Jednom prilikom Mirković je došao do stana i vidio da je promijenjen sandučić iz kojeg je prije dizao poštu, te kako je imao ključeve od stana otišao je i vidio da se u stanu izvode nekakvi građevinski radovi o čemu je odmah obavijestio brata. Odmah su zvali TOB jer je taj stan nekada pripadao njima, ali oni nisu znali ništa reći. Istakla je da su iza oca jedini nasljednici brat i ona, a da je majka umrla 1987. godine. Istakla je da nikada u poštanskom sandučiću stana oca nije zaprimljeno nikakvo pismo od javnog bilježnika niti Grada Slavenskog Broda. Nema saznanja da bi iza oca ostali nekakvi dugovi i zna da su režijski troškovi glasili na brata i da ih je on uredno plaćao. Jednako tako poznato joj je da je brati imao prijavljenu adresu na adresu stana pokojnog oca. Što se tiče troška pričuve misli da je glasila na pokojnog oca ali je brat uredno plaćao.

11. Saslušan kao stranka Mladen Dikanović u svom iskazu je naveo da je do 2015. godine živio sa ocem u istom stanu skupa sa suprugom i djetetom, da je u tom periodu napravio kuću u Ruščici i preselio 2015. godine i da je sa ocem bio u dobrim odnosima i održavao redovne kontakte. Nadalje da je otac za života vodio brigu o sebi i samostalno plaćao sve režijske troškove, da su nakon njegove smrti sestra i on bili na sahrani i podijelili sve troškove te da je sa sestrom u jako dobrim odnosima jer su si jedini. Odlučili su da neće dirati ništa vezano uz stan dok se ne dogovore kako će urediti njihove imovinske odnose. Razgovarali su i da postoji mogućnost da bi kćerka od sestre za vrijeme studiranja stanovala u tom stanu. Vezan uz režijske troškove dogovorili su se da će on uglavnom voditi brigu o tome i plaćati sve što dođe. Neposredno poslije smrti oca otišao je s obitelji u Njemačku a za režije i obilazak stana zadužio punca koji je sve uredno uzimao iz sandučića, a on mu je slao pare za plaćanje. U Njemačkoj živi od tada sve do danas. Istakao je kako je punac jednom prilikom došao i vidi da je sandučić od pošte promijenjen, da se na njemu nalazi neko drugo ime i otišao do stana gdje je vidio da se rade određeni građevinski radovi i o tome ga je obavijestio i da je on prvo zvao ĐĐ stan gdje mu je rečeno da zove grad jer je stan u vlasništvu grada. Pokušao je mirnim putem dogovoriti s predstavnikom iz grada ali u tome nije uspio. Istakao je da

je u periodu od 2016. do 2021. godine kada je Grad ušao u posjed predmetnog stana, na ime režijskih troškova za stan platio oko 90.000,00 kuna, da su režije za vodu toplu i grijanje u zgradi zajedničke, a jednako tako i za odvoz smeća i za pričuvu. Posebne su režije samo za struju i telefon. Režije su dolazile na ime oca, a kasnije je Grad tražio da kako je otac preminuo, da iste prebaci na svoje ime što je i učinio tako da misli od 2020. godine da su režije od Grada na njegovom imenu. Počev od 2021. godine nisu ulazili u stan jer su vidjeli da se netko u njemu nalazi. Gradu je plaćao na svoje ime komunalnu naknadu i na adresi stana je bio prijavljen sve do 2020. ili 2021. godine, ne zna točno. Istakao je i da nikada nije zaprimio nikakvo pismo niti od Grada niti od javnog bilježnika, a niti od ĐĐ Stana, samo uplatnice za režijske troškove tako da on nema saznanja da bi otac imao nekakvih dugova. Istakao je i da nakon smrti oca nije nitko aktivno živio u stanu. Istakao je i da je htio prebaciti režije na svoje ime i u ĐĐ Stan gdje su mu rekli da to ne mogu nego tek nakon ostavinskog postupka, ali da je bitno samo da se režije uredno plaćaju i da što se tiče njih nema nikakvih problema. Tada mu je rečeno da se sve uredno plaća i da nastavi i dalje plaćati. Poznato mu je da je na kraju ĐĐ izašao s nekakvim potraživanjima ne ime pričuve i za period života oca, ali da je to doznao naknadno i sve vrijeme je mislio da iza oca nema nikakvih dugovanja, a on je uredno plaćao od njegove smrti i nadalje sve njegove troškove.

12. Svjedok Zvonko Mirković je iskazao da mu je pokojni Petar Dikanović bio prijak, odnosno otac od zeta i da mu je poznato da je preminuo u 2016. godini te da je živio u stanu na Mikrorajonu, nadalje da je nakon njegove smrti zet s obitelji otišao u Njemačku, a da je on zamoljen da povremeno obide stan, uzme režije, plati ih, provjeri instalacije i sve drugo što je potrebno, što je on i radio, a zet mu je nakon plaćanja uplaćivao novac na račun. Iskazao je da se sjeća da je, misli u 2021. godini kada se nakon mjesec dana vratio sa mora, da je otišao obići stan i tom prilikom utvrdio da je sandučić otvoren i da u njemu nema režija, tako da je otišao do stana, pokušao otvoriti vrata što nije te kako je čuo da je netko unutra, pokucao je i da mu je otvorio čovjek koji je rekao da on samo kreči stan za gospođu Terzić i da nema nikakvih saznanja temeljem čega je ona u tom stanu niti zna čije je vlasništvo stan. Tada je i primijetio da nedostaju neke stvari u stanu kako ih je ostavio, da je ušao u stan, sve poslikao i o svemu obavijestio kćerku u Njemačkoj.

13. Odluka o glavnoj stvari donesena je temeljem odredbi Zakona o nasljeđivanju ("Narodne novine" broj 48/03, 35/05, 33/15. i 14/19. - dalje ZN) kojim je u članku 6. propisano da smrću ostavitelja koji nema nasljednika ostavina prelazi na općinu, odnosno grad određene ovim Zakonom, koji time dobivaju jednak položaj kao da su ostaviteljevi nasljednici, čega se oni ne mogu odreći.

14. Člankom 127. st. 2. ZN je propisano da ako se u roku od šest mjeseci nitko ne javi, utvrđuje se prijelaz ostavine na grad, ali nasljednik koji se naknadno javi ne gubi pravo zahtijevati ostavinu.

15. Člankom 138. ZN-a propisano je da pravo na zahtjev za ostavinu kao nasljednik prema poštenom posjedniku zastarijeva za godinu dana od saznanja

za svoje pravo i za posjednika ostavine, a najkasnije za deset godina od smrti ostavitelja.

16. Člankom 236. ZN-a propisano je da osoba koja nije bila vezana pravomoćnim rješenjem o nasljeđivanju može svoje pravo ostvariti samo u parnici.

17. U ovom postupku je nesporno utvrđeno temeljem uvida u spis ovoga suda poslovni broj O-1899/2016, da je javni bilježnik proveo ostavinski postupak po prijedlogu društva Đuro Đaković Stan d.o.o. koji je dokazao svoj pravni interes za vođenjem ostavinskog postupka, da u postupku nije dokazano da bi pokojni Petar Dikanović imao zakonskih nasljednika zbog čega je i doneseno Rješenje o nasljeđivanju račun poslovni broj O-1889/16, UPP/OS-249/16 od 3. veljače 2021. (str. 20-21 spisa) kojim je imovina prešla u vlasništvo tuženika.

18. Nesporno je i da se nakon provedenog postupka Grad Slavonski Brod ima smatrati savjesnim posjednikom nekretnine.

19. Nesporno je i da ovdje tužitelji kao zakonski nasljednici nisu bili pozvani u ostavinski postupak tako da svoja zakonska prava legitimno traže u ovom postupku.

20. Nesporno je i da su tužbu podnijeli unutar propisanog roka od godinu dana (protiv poštenog posjednika) jer je rješenje doneseno 3. veljače 2021. a tužba podnesena ovome sudu 28. listopada 2021.

21. Temeljem materijalne dokumentacije koja je uložena u spis, zk.ul. 11161, k.o. Slavonski Brod, (str. 8 i 22 spisa), kasnije z.k. ul. broj 22710 k.o. Slavonski Brod (str. 65 spisa) nesporno je utvrđeno da ostavinsku imovinu pokojnog Petra Dikanovića čini nekretnina, u naravi stan izgrađen na kč.br. 4809 stambena zgrada Stanka Vraza sa 420 m², 14 suvlasnički dio 1/30 etažno vlasništvo (E-14) upisana u z.k. ul. broj 22710 k.o. Slavonski Brod.

22. Temeljem uvida u rodne listove za tužitelje (str. 6-7 spisa) nesporno je i da su tužitelji djeca pokojnog i njegovi zakonski nasljednici.

23. Iskazima tužitelja i saslušanog svjedoka sud je u cijelosti priklonio vjeru jer su logični, životni i podudarni, u niti jednom dijelu osporeni od strane tuženika, iz koji sud izvodi zaključak da je Mladen Dikanović nakon smrti oca i izlaska iz stana preseljenjem na drugu adresu, vodio brigu o stanu, organizirao kontinuirani obilazak stana i plaćao sve režijske troškove na način da je dio režijskih troškova preveo na svoje ime a dio plaćao pod imenom pokojnog oca, što je sve utvrđeno i neposrednim uvidom u potvrde o plaćanjima. Zbog toga ostaje nejasno kako ga Đuro Đaković Stan d.o.o., koji je primao i daljnje uplate na ime pričuve nakon smrti Petra Dikanovića, nije obavijestio o postojećem dugu koji datira većim dijelom nastalom za života oca u 2014. i 2015. godini i manjim dijelom nakon njegove smrti, od ožujka do prosinca 2016. Ostaje nepoznato i kako nisu slali opomene za postojeći dug, uvažavajući činjenicu da

su svi daljnji režijski troškovi dolazili i preuzimani poštanskim putem, o čemu su svjedočili tužitelj i svjedok Zvonko Mirković.

24. Da se obilazak stana i podizanje pošte obavljao u kontinuitetu ukazuje i činjenica je svjedok Zvonko Mirković, zadužen za obilaske stana, odmah bio saznanja da je netko preuzeo posjed stana i promijenio poštanski sandučić o čemu je i obavijestio tužitelje, nakon čega su tužitelji, kao zakonski nasljednici, pokrenuli postupak za preuzimanje vlasništva na nekretnini.

25. Slijedom navedenog, kako je nesporno da su tužitelji zakonski nasljednici pokojnog Petra Dikanovića čiju ostavinsku imovinu čini nekretnina koja je predmetom ovog postupka, te kako su tužitelji podnijeli tužbu unutar roka predviđenog člankom 138. ZN-a, sud je stavio izvan snage Rješenje o nasljeđivanju račun poslovni broj O-1889/16, UPP/OS-249/16 od 3. veljače 2021., utvrdio tužitelje kao zakonske nasljednike iz pokojnog Petra Dikanovića, naložio brisanje upisanog tuženika kao vlasnika nekretnine uz istovremeni upis tužitelja kao vlasnika u jednakim dijelovima.

26. Nesporno je da su se podatci nekretnine promijenili u tijeku ovoga postupka i da su tužitelji u tom smislu promijenili i uskladili sa novim podacima tužbeni zahtjev, što se ne smatra preinakom tužbenog zahtjeva jer se ne radi o promjeni istovjetnosti zahtjeva.

27. Nesporno je da su se tužitelji prije podnošenja tužbe, u mirnom postupku obraćali tuženiku kako bi riješili nastalu spornu situaciju, u čemu nisu uspjeli, zbog čega je za njih nastao trošak vođenja predmetnog postupka.

28. Odluka o trošku temelji se na odredbi čl. 154. st. 1. i 155. Zakona o parničnom postupku. Tužitelji su u cijelosti uspjeli u sporu u odnosu na postavljeni tužbeni zahtjev i sud im je dodijelio pravo na naknadu nužnih i potrebnih troškova.

29. Tužitelji su zatražili naknadu troška u iznosu od 1.814,04 eura i trošak pristojbe na presudu. Priznat im je trošak zastupanja po punomoćniku u skladu s vrijednosti predmeta spora, priloženom troškovniku i Tarifi o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika ("Narodne novine" broj: 69/93, 11/96, 91/04, 37/05, 142/12, 103/14, 118/14, 107/15, 37/22, 126/22, 138/23, dalje: Tarifa) i to trošak sastava zahtjeva za mirno rješenje spora 200,00 eura (Tbr. 32 Tarife), trošak sastava tužbe 200,00 eura (Tbr. 7/1 Tarife), trošak zastupanja na ročištima 25.5.2023., 29.4.2026. i 7.5.2026. za svako 200,00 eura ili ukupno 600,00 eura (Tbr.9/1 Tarife), trošak zastupanja na ročištu za objavu presude u iznosu od 100,00 eura (Tbr. 9/3 Tarife), trošak sastava podnesaka od 4.5.2026. u iznosu od 200,00 eura (Tbr. 8/1 Tarife) ili ukupni troškovi zastupanja po punomoćniku u iznosu od 1.300,00 eura skupa s pridodanim PDV-om ukupno 1.625,00 eura, sve uvećano za 10% na ime zastupanja dvije osobe tužitelja (Tbr.40/1 Tarife) ili ukupno 1.787,50 eura. Tužiteljima je priznato i pravo na trošak pristojbe na tužbu u iznosu od 26,55 eura kao i trošak pristojbe na presudu u iznosu od 55,00 eura.

30. Ukupni priznati troškovi tužitelja iznose 1.869,05 eura, kako je to i odlučeno pod V. izreke presude.

U Slavonskom Brodu, 16. lipnja 2026.

Sudac

Jadranka Babić-Milberg

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude nezadovoljna stranka ima pravo žalbe. Žalba se podnosi u tri istovjetna primjerka putem ovog suda nadležnom županijskom sudu. Rok za žalbu je 15 (petnaest) dana. Za stranku koja je uredno obaviještena o ročištu za objavu presude, rok teče od dana objave presude, za stranku koja nije uredno obaviještena o ročištu za objavu presude, rok teče od dana primitka pisanog otpravka presude.

Dna:

1. Odvj. Krešimir Kmet, Slavonski Brod,
2. Odvj. Marko Bujić, Zagreb.

Broj zapisa: **9-30889-6adc2**

Kontrolni broj: **0ba3f-33ab2-214ea**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Slavonskom Brodu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.