



REPUBLIKA HRVATSKA  
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE  
ZAGREB

6. St - 480/17-27 65

Republika Hrvatska  
TRGOVAČKI SUD U SPLITU  
STALNA SLUŽBA U DUBROVNIKU  
DUBROVNIK  
IZ RUKE  
Preko pošte

67 PŽ-1885/2018-2

04-04-2018

Predano za poštu obično prep. dne 30.03. 2018.  
POŠTA ZAGREB R. 85175 9067  
Broj primjerka 3 priloga  
Taksirano KN POTPIS

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Ivice Omazića, predsjednika vijeća, Davora Pustijanca, suca izvjestitelja i Tatjane Kujundžić Novak, članice vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom MEGAPLAKAT d.o.o., OIB 25502344345, Split, Tolstojeva 6, odlučujući o žalbi ANĐELKA MATIĆA, OIB 51679378347, iz Sinja, Čitluk 40, protiv rješenja Trgovačkog suda u Splitu, Stalne službe u Dubrovniku poslovni broj St-480/2017-15 od 9. veljače 2018., u sjednici vijeća održanoj 21. ožujka 2018.

riješio je

Odbija se žalba ANĐELKA MATIĆA iz Sinja, kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Splitu, Stalne službe u Dubrovniku poslovni broj St-480/2017-15 od 9. veljače 2018.

### Obrazloženje

Rješenjem Trgovačkog suda u Splitu, Stalne službe u Dubrovniku poslovni broj St-480/2017-15 od 9. veljače 2018. pozvan je Anđelko Matić iz Sinja platiti iznos predujma za namirenje troškova stečajnog postupka od 1.000,00 kn na žiro račun tog suda i u istom roku u spis dostaviti dokaz o uplati (točka I. izreke), određeno je da ako osoba iz točke I. izreke ne plati predujam u propisanom roku, primijenit će se pravila o prisilnoj naplati (točka II. izreke), zatim da se, ako obveznik ne plati predujam u ostavljenom roku i o tome ne obavijesti sud, nalaže Financijskoj agenciji radi izravne naplate iznosa iz točke I. tog rješenja provesti ovrhu na novčanim sredstvima obveznika u skladu s odredbama zakona koji uređuje provedbu ovrhe na novčanim sredstvima, a ako Financijska agencija u roku od jedne godine dana od primitka tog rješenja ne provede naplatu u cjelokupnom iznosu dostavit će navedeno rješenje nadležnoj ispostavi Područnog ureda Porezne uprave prema prebivalištu obveznika radi prisilne naplate prema propisima o prisilnoj naplati poreza (točka III. izreke) te je naloženo Financijskoj agenciji novčani iznos iz točke I. izreke tog rješenja prenijeti sa računa obveznika i oročenih novčanih sredstava obveznika, osim primanja i naknada iz članka 172. Ovršnog zakona („Narodne novine“ broj 112/12 i 25/13) i iznosa koji su izuzeti od ovrhe po članku 173. Ovršnog zakona, na žiro račun tog suda.

Protiv tog rješenja žalbu je podnio Anđelko Matić iz Sinja zbog bitne povrede odredaba stečajnog postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne



primjene materijalnog prava. Predlaže da ovaj sud preinači pobijano rješenje na način da odredi plaćanje osobi koje za to zadovoljavaju zakonom propisane uvjete, odnosno da ga ukine i predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

Žalba nije osnovana.

Ispitavši pobijano rješenje na temelju odredbe članka 365. stavka 1. i 2. i članka 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11-pročišćeni tekst i 25/13) u vezi s člankom 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15 i 104/17), u granicama razloga navedenih u žalbi, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz članka 354. stavka 2. točke 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. Zakona o parničnom postupku i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud je utvrdio da je pobijano rješenje pravilno i zakonito.

U obrazloženju pobijanog rješenja prvostupanjski sud je utvrdio kako je postupak u ovom predmetu pokrenut na temelju zahtjeva Financijske agencije za provođenje skraćenog stečajnog postupka i prijedloga Republike Hrvatske za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom Megaplakat d.o.o., Split. Zbog toga je prvostupanjski sud pozivom na odredbu članka 113. Stečajnog zakona pozvao osobu upisanu u sudskom registru kao osobu ovlaštenu za zastupanje dužnika koja nije sukladno u roku od 21 dan od nastanka stečajnog razloga podnijela prijedlog za otvaranje stečajnog postupka platiti predujam u Fond za namirenje troškova stečajnog postupka, uz upozorenje o posljedicama nepostupanja po nalogu suda.

Žalitelj u žalbi u bitnome navodi kako je prvostupanjski sud pogrešno utvrdio žalitelja kao osobu ovlaštenu za zastupanje dužnika te da iz sudskog registra proizlazi kako žalitelj nije osoba ovlaštena za zastupanje dužnika, niti je u toj ulozi bio u vrijeme donošenja pobijanog rješenja te je nejasno po kojoj ga osnovi sud smatra obveznikom plaćanja predujma. Smatra i da je pobijano rješenje nepotpuno jer ne sadrži obrazloženje o kojem se stečajnom razlogu radi kako bi se moglo utvrditi da ovlaštena osoba nije u roku od 21 dan od nastanka stečajnog razloga podnijela prijedlog za otvaranje stečajnog postupka.

Odredbom članka 113. stavka 1. Stečajnog zakona propisano je da ako osobe iz članka 110. stavka 2. toga Zakona ne podnesu prijedlog za otvaranje stečajnoga postupka u propisanom roku, sud će im naložiti plaćanje predujma za namirenje troškova stečajnoga postupka. Radi se o osobnoj obvezi uplate predujma osoba ovlaštenih za zastupanje dužnika zbog toga što nisu u propisanom roku podnijeli prijedlog za otvaranje stečajnog postupka.

Budući da je skraćeni stečajni postupak obustavljen, odgovarajućom primjenom općih odredaba stečajnog postupka (članak 433. Stečajnog zakona) na slučaj kad Financijska agencija podnese prijedlog za otvaranje stečajnoga postupka na temelju odredbe članka 110. stavka 1. Stečajnog zakona, osobe koje su dužne platiti predujam za namirenje troškova stečajnog postupka su upravo one osobe iz članka 110. stavka 2. Stečajnog zakona koje su propustile bez odgođene, a najkasnije 21 dan od dana nastanka stečajnoga razloga podnijeti prijedlog za otvaranje stečajnoga postupka. To su osobe ovlaštene za zastupanje dužnika po zakonu, član upravnoga odbora dioničkoga društva, likvidator, član nadzornoga odbora dužnika, ako nema osoba ovlaštenih za zastupanje dužnika po zakonu, ako joj je moglo biti poznato postojanje stečajnoga razloga i nepostojanje osoba ovlaštenih za zastupanje po zakonu i član društva s ograničenom odgovornošću ako dužnik nema nadzorni odbor, a nema

osoba ovlaštenih za zastupanje dužnika po zakonu, ako joj je moglo biti poznato postojanje stečajnoga razloga i nepostojanje osoba ovlaštenih za zastupanje po zakonu.

Žalitelj ne tvrdi, a niti to proizlazi iz sudskog registra, da nije bio osoba ovlaštena za zastupanje dužnika po zakonu koja nije u propisanom roku podnijela prijedlog za otvaranje stečajnog postupka u skladu s odredbom članka 110. stavka 2. Stečajnog zakona. Stoga žalitelj neosnovano smatra da nije dužan platiti predujam za namirenje troškova stečajnog postupka. Okolnost da je žalitelj prestao biti član uprave dužnika 18. listopada 2017., dakle nakon što je Financijska agencija već podnijela prijedlog za otvaranje stečajnog postupka (21. siječnja 2016.) nema utjecaja na njegovu obvezu uplate predujma iz članka 113. stavka 1. Stečajnog zakona.

Stečajni razlog koji je osnova za vođenje predmetnog postupka je vidljiv već iz zahtjeva Fine za provedbu skraćenog stečajnog postupka, a to su evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 168 dana na dan 19. siječnja 2016., zbog čega se smatra da je dužnik nesposoban za plaćanje (članak 6. stavak 2. podstavak 1. Stečajnog zakona). Okolnost da stečajni razlog nije izrijekom označen u obrazloženju pobijanog rješenja kojim je žalitelj pozvan na uplatu predujma, suprotno žalbenim navodima, ne čini pobijano rješenje nerazumljivim ni nepotpunim i njegovu pravilnost je moguće ispitati.

Slijedom svega iznesenog, žaliteljevi žalbeni navodi ne dovode u sumnju pravilnost i zakonitost prvostupanjskog rješenja, pa je valjalo odlučiti kao u izreci primjenom odredbe članka 380. točke 2. Zakona o parničnom postupku u vezi s odredbom članka 10. Stečajnog zakona.

Zagreb, 21. ožujka 2018.



Predsjednik vijeća  
Ivica Omazić, v. r.

Za točnost otpavka – ovlašteni službenik  
Brankica Curman