



REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U SPLITU
Split, Sukoišanska 6

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Trgovački sud u Splitu, po sucu Ivanu Čuliću, u povodu prijedloga predlagatelja Republike Hrvatske, Ministarstva Financija, OIB: 18683136487, Zagreb, Katančićeva 5, koju zastupa Županijsko državno odvjetništvo u Splitu, Gundulićeva 29a i VIPnet d.o.o. Zagreb, Vrtni put 1, OIB: 29524210204, kojeg zastupa punomoćnica Vesna Alaburić, odvjetnica u Zagrebu, Đorđićeva 9, za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom ŠTIT d.o.o. Split, R. Boškovića 15, OIB: 81876201141, 3. lipnja 2019.

r i j e š i o j e

I. Određuje se mjera osiguranja pa se dužniku ŠTIT d.o.o. Split, R. Boškovića 15, OIB: 81876201141, postavlja privremeni stečajni upravitelj i to Mateo Puljić, Split, Vesanovićeva 13, OIB: 24219684702. Na privremenog stečajnog upravitelja se na odgovarajući način primjenjuju odredbe Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15. i 104/17. - u daljnjem tekstu: SZ), o stečajnom upravitelju.

II. Privremeni stečajni upravitelj dužan je utvrditi:

- imovinu stečajnog dužnika i njezinu vrijednost,
- stanje obveza stečajnog dužnika,
- iznos predvidljivih troškova prethodnog i stečajnog postupka,
- je li imovina stečajnog dužnika dovoljna za namirenje troškova postupka,

o čemu je dužan podnijeti sudu pisano izvješće u roku od 15 dana od dana dostave ovog rješenja, a nakon čega će sud odlučiti o daljnjem tijeku ovog postupka.

III. Privremeni stečajni upravitelj ovlašten je stupiti u poslovne prostorije dužnika te tamo provesti potrebne radnje. Tijela dužnika pravne osobe dužni su privremenom stečajnom upravitelju dopustiti uvid u knjige i poslovnu dokumentaciju dužnika, a protiv dužnika odnosno članova njegovih tijela mogu se, radi pribavljanja potrebnih podataka i obavijesti, primijeniti mjere koje se radi toga mogu primijeniti protiv dužnika i članova njegovih tijela nakon otvaranja stečajnog postupka.

IV. Određuje se upis mjere osiguranja iz točke I. izreke ovog rješenja u sudski registar, a što će registarski odjel ovog suda provesti po službenoj dužnosti nakon primitka ovog rješenja.

Obrazloženje

Financijska agencija, Regionalni centar Split podnijela je ovom sudu 16. lipnja 2016. zahtjev za provedbu skraćenog stečajnog postupka nad dužnikom ŠTIT d.o.o. Split, R. Boškovića 15, OIB: 81876201141, a sve sukladno članku 444. stavku 1. SZ-a.

U zahtjevu se u bitnome navodi kako dužnik na dan 1. rujna 2015., u Očevidniku redosljeda osnova za plaćanje, ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 1940 dana, u ukupnom iznosu od 6.021.901,64 kuna, kao i da prema podacima koji su dostavljeni od Hrvatskog zavoda za mirovinsko osiguranje dužnik nema zaposlenih.

Nakon što je utvrđeno da su sukladno članku 428. SZ-a ispunjene pretpostavke za provedbu skraćenoga stečajnog postupka, ovaj sud je 18. siječnja 2017. na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova, sukladno članku 430. SZ-a, objavio oglas poslovni broj St-1458/2016.

Postupajući po tom oglasu, vjerovnik VIPnet d.o.o. Zagreb, Vrtini put 1, OIB: 29524210204, kojeg zastupa punomoćnica Vesna Alaburić, odvjetnica u Zagrebu, Đorđićeva 9, podnio je ovom sudu 27. siječnja 2017. prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom, a što je učinio i vjerovnik Republika Hrvatska, Ministarstvo financija, OIB: 18683136487, kojeg zastupa Županijsko državno odvjetništvo u Splitu, podneskom od istog dana, a nakon čega je sud, na temelju članka 433. SZ-a, rješenjem poslovni broj St-1458/2016 od 28. studenog 2017. obustavio skraćeni stečajni postupak nad dužnikom.

Rješenjem ovog suda poslovni broj St-12/2018 od 26. srpnja 2018. pokrenut je prethodni postupak radi utvrđivanja pretpostavki za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom te je određeno ročište radi očitovanja o prijedlogu i rasprave o pretpostavkama za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom za 11. rujna 2018. Istim rješenjem naloženo je zastupnicima po zakonu dužnika Slađani Primorac i Miru Primorcu, da sudu dostave pisano izvješće o financijsko-gospodarskom stanju dužnika te popis imovine i obveza dužnika.

Zastupnici po zakonu dužnika nisu dostavili je pisano izvješće o financijsko-gospodarskom stanju dužnika niti popis imovine i obveza niti su pristupili na ročište radi očitovanja o prijedlogu i rasprave o pretpostavkama za otvaranje stečajnog postupka.

Međutim, na iduće ročište održano 4. listopada 2018. pristupio je zastupnik po zakonu dužnika Miro Primorac, koji je u svom iskazu naveo kako je društvo ŠTIT d.o.o. osnovano 2006. te se kao osnovnom djelatnošću bavilo izvođenjem građevinskih radova, a u naravi se radilo o izvođenju betonske konstrukcije, grubih građevinskih radova, manjih objekata i slično, da dužnik od 2010. ili od 2011. ne posluje niti ima od tada zaposlenih djelatnika, da dužnik nije imao svojih poslovnih prostorija, već da je poslovanje obavljao prvenstveno na gradilištima. Nadalje, je istaknuo kako je do problema u poslovanju došlo 2009., a što nakon dvije godine rezultiralo potpunim prestankom poslovanja. Također je naveo kako poslovne knjige dužnika nisu vođene od 2010., a da se iste sada nalaze kod njega. U odnosu pak na obveze dužnika izjavio je kako dužnik ima dugovanja prema Poreznoj upravi na ime neplaćenih poreza i doprinosa vezano za tražbine radnika, PDV-a i drugih poreza koje je u trenutku prestanka poslovanja iznosilo oko 400.000,00 kuna, da postoje i dugovanja prema Zagrebačkoj banci d.d. koja su u trenutku prestanka poslovanja iznosila oko 350.000,00 kuna, a za koja dugovanja su on i njegova supruga osobno dužnici, kao i da postoje određena

dugovanja prema dobavljačima, ali da se o točnim iznosima ne može sa sigurnošću izjasniti. U odnosu na imovinu dužnika naveo je kako isti u svom vlasništvu nema nikakve vrijednije materijalne imovine, da nikada nije imao nekretnina, a da danas nema ni bilo kakvih vrijednijih pokretnina, da je nakon prestanka poslovanja dužnika na gradilištima na kojima je isti radio preostalo određene opreme kao što su oplata, drveni i metalni dijelovi, podupirači, dvije manje dizalice i drugi razni alat, ali da te opreme danas više nema jer su istu dijelom uzeli radnici, dok je veći dio te opreme otuđen odnosno pokraden, no da te krađe nije prijavljivao policiji, zbog toga što ranije krađe koje su se također događale na gradilištima, a koje su prijavljene, nisu uopće riješene niti je dužniku vraćena ta imovina. Također je naveo kako je dužnik ranije imao 6 vozila, i to kombija i manjih kamiona, ali da je sva vozila zaplijenila Porezna uprava radi prodaje istih na javnoj dražbi, a sve u svrhu podmirenja njihovih potraživanja, tako da dužnik više nema niti ta vozila. Ujedno je naveo kako je dužnik imao potraživanja prema većim građevinskim firmama kao što su Viadukt, PZC i dr., ali ista nikad nisu naplaćena, dok da dužnik nije pokretao bilo kakve postupke radi prisilne naplate istih, s obzirom na to da je bilo obećano da će potraživanja biti plaćena, a nakon što ista nisu plaćena da nije bilo sredstava za pokretanje tih postupaka, kao i da dužnik ne vodi bilo kakve sudske postupke kao tužitelj niti kao tuženik.

Za potrebe prethodnog postupka Financijska agencija je dostavila sudu potvrdu o neizvršenim osnovama za plaćanje iz koje proizlazi kako dužnik na dan izdavanja potvrde 7. rujna 2018. u Očevidniku redosljeda osnova za plaćanje ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 3041 dana, u iznosu od 6.844.981,61 kuna.

Člankom 132. stavkom 1. i 2. SZ-a propisano je da ako prije otvaranja stečajnog postupka sud utvrdi da imovina dužnika koja bi ušla u stečajnu masu nije dovoljna niti za namirenje troškova tog postupka ili je neznatne vrijednosti, donijet će rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka.

S obzirom na to da u ovoj fazi stečajnog postupka nije bilo moguće utvrditi mogu li se imovinom dužnika namiriti troškovi stečajnog postupka, sud je na temelju članka 119. SZ-a imenovao privremenog stečajnog upravitelja, čiji su zadaci određeni točkom II. izreke ovog rješenja.

Naime, člankom 118. stavkom 1. SZ-a propisano je da će sud rješenjem o pokretanju prethodnog postupka ili naknadnim rješenjem, na zahtjev podnositelja prijedloga ili po službenoj dužnosti, odrediti sve mjere koje smatra potrebnim kako bi se spriječilo da do donošenja odluke o prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka ne nastupe takve promjene imovinskog položaja dužnika koje bi za vjerovnike mogle biti nepovoljne. Stavkom 2. istog članka propisano je da sud može osobito imenovati privremenog stečajnog upravitelja, na kojeg se na odgovarajući način primjenjuju odredbe toga Zakona o stečajnom upravitelju.

Člankom 119. stavkom 4. SZ-a propisano je da postavi li se privremeni stečajni upravitelj u slučaju u kojemu nije određena zabrana raspolaganja, sud će utvrditi dužnosti privremenog stečajnog upravitelja.

U konkretnom slučaju, a s obzirom na stanje u spisu, ovaj sud smatra da je u ovoj fazi postupka nužno utvrditi postojanje uvjeta za otvaranje i vođenje stečajnog postupka, odnosno ispitati je li dužnikova imovina uopće dostatna za vođenje stečajnog postupka jer ukoliko imovina nije dostatna niti za pokriće troškova postupka, tada ne postoje uvjeti za vođenje

stečajnog postupka, već uvjeti za otvaranje i istovremeno zaključenje stečaja nad dužnikom sukladno članku 132. SZ-a. S druge pak strane, ako dužnik ima imovine koju je potrebno u stečaju unovčiti i njome namiriti stečajne vjerovnike, tada će privremeni stečajni upravitelj predložiti ne samo otvaranje, već i vođenje stečajnog postupka nad dužnikom.

Privremeni stečajni upravitelj Mateo Puljić, Split, Vesanovićeve 13, OIB: 24219684702, imenovan je metodom slučajnog odabira s liste A stečajnih upravitelja za područje Trgovačkog suda u Splitu, u skladu s člankom 119. stavkom 6. i člankom 84. SZ-a.

Slijedom svega navedenog, a na temelju članaka 118. i 119. SZ-a, odlučeno je kao u izreci ovog rješenja.

U Splitu 3. lipnja 2019.

Sudac
Ivan Čulić

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ovog rješenja dopuštena je žalba. Žalba se može izjaviti u roku od osam dana od dostave rješenja, a dostava ovog rješenja smatra se obavljenom istekom osmog dana od dana njegove objave na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova. Žalba se podnosi Trgovačkom sudu u Splitu, pisano u tri primjerka, a o istoj odlučuje Visoki trgovački sud Republike Hrvatske.

DNA:

- predlagatelj - Republika Hrvatska, Ministarstvo Financija, po ŽDO Split
- predlagatelj - VIPnet d.o.o. Zagreb, po punomoćnici Vesni Alaburić, Zagreb, Đorđićeva 9
- dužniku - ŠTIT d.o.o. Split, R. Boškovića 15
- zastupnicima po zakonu dužnika - Slađana i Miro Primorac, Split, Ruđera Boškovića 15
- privremenom stečajnom upravitelju - Mateo Puljić, Split, Vesanovićeve 13
- sudskom registru
- mrežna stranica e-Oglasna ploča sudova
- u spis

Broj zapisa: **1788b-ad7ba**

Kontrolni broj: **0691f-c4e3f-06134**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=IVAN ČULIĆ, L=SPLIT, O=TRGOVAČKI SUD U SPLITU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Splitu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.