



Ref. 20 Pž-2524/2017-2

REPUBLIKA HRVATSKA  
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE  
Z A G R E B

Republika Hrvatska  
TRGOVAČKI SUD U SPLITU  
S P L I T  
IZ RUKE  
Pratno pošte  
19-05-2017  
Predano na pošti obliku-pratno, v. št. \_\_\_\_\_  
POŠTA \_\_\_\_\_  
Broj primjerka \_\_\_\_\_  
Tiskano \_\_\_\_\_

## U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

### R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sutkinje Dubravke Zubović, predsjednice vijeća, Branke Vučaj, sutkinje izjaviteljice i Nevenke Marković, članice vijeća, u skraćenom stečajnom postupku nad dužnikom ARMINDA d.o.o., OIB 30136551834, Split, Gorička 6 A, odlučujući o dužnikovoj žalbi protiv rješenja Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-1772/16 od 23. ožujka 2017., u sjednici vijeća održanoj 25. travnja 2017.

r i j e š i o   j e

Odbija se dužnikova žalba kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-1772/16 od 23. ožujka 2017.

### Obrazloženje

Pobijanom odlukom u točki I. izreke rješenja otvoren je skraćeni stečajni postupak nad dužnikom ARMINDA d.o.o., u točki II. izreke za stečajnog upravitelja imenovan je Ivan Gjurašić iz Zagreba, u točki III. izreke zaključen je skraćeni stečajni postupak nad dužnikom, u točki IV. izreke određeno da će se po pravomoćnosti rješenja dužnik brisati iz sudskog registra te je u točki V. izreke naloženo Financijskoj agenciji da naloži banci kod koje dužnik ima otvoren račun da zaplijenjena novčana sredstva na ime predujma za namirenje troškova stečajnog postupka prenese s računa dužnika na depozitni račun Trgovačkog suda u Splitu te da obustavi daljnju pljenidbu do iznosa od 5.000,00 kn, ako iznos predujma nije zaplijenjen u cijelosti.

Protiv tog rješenja dužnik je podnio žalbu zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. Predlaže pobijano rješenje ukinuti i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovno raspravljanje i odlučivanje.

Žalba nije osnovana.

Ispitavši rješenje sukladno odredbama članka 365. stavak 2. u vezi s člankom 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 148/11- pročišćeni tekst i 25/13) i u vezi s člankom 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15), pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavak 2. točka 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. Zakona o parničnom postupku, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava (članak 356. Zakona o parničnom postupku), žalbeni sud nalazi da je rješenje pravilno i zakonito.

Iz spisa je razvidno da je Financijska agencija, RC Split, Podružnica Split, na temelju odredbe članka 429. stavak 1. Stečajnog zakona, 15. rujna 2016. sudu podnijela zahtjev da se nad dužnikom provede skraćeni stečajni postupak, jer dužnik nema zaposlenih, a na dan 12. rujna 2016. u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 120 dana u ukupnom iznosu od 26.692,73 kn.

Prvostupanjski sud je u skladu s odredbom članka 430. Stečajnog zakona na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča suda objavio oglas kojim je, između ostalog, pozvao osobe ovlaštene za zastupanje dužnika po zakonu da u roku od 15 dana od dana objave oglasa podnesu sudu javnobilježnički ovjeren popis imovine i obveza na propisanom obrascu te vjerovnike da najkasnije u roku od 45 dana od objave oglasa predlože otvaranje stečajnoga postupka, uz upozorenje o pravnim posljedicama nepodnošenja prijedloga za otvaranje stečajnog postupka iz članka 431. ovog Zakona.

Kako niti jedan vjerovnik nije u roku od 45 dana predložio otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom niti je osoba ovlaštena za zastupanje dužnika roku od 15 dana od dostavila javnobilježnički ovjeren popis imovine dužnika pravne osobe, prvostupanjski sud je pravilnom primjenom odredbe članka 431. Stečajnog zakona po službenoj dužnosti donio pobijano rješenje.

Iz tog razloga dužnikovi žalbeni navodi da je pobijano rješenje nezakonito, jer zastupnik dužnika kao inozemni građanin nije bio u mogućnosti „upratiti objavljeni e-oglas“ i iznošenje činjenica da raspolaže određenom imovinom i vodi postupke pred Općinskim sudom u Splitu koji također ukazuju na postojanje dužnikovih materijalnih prava, te privijanje žalbi izvatka iz zemljišne knjige Općinskog suda u Splitu, nisu relevantni i ne dovode osnovano u sumnju pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja, koje je sud donio po službenoj dužnosti.

Slijedom navedenog, na temelju odredbe članka 380. točka 2. Zakona o parničnom postupku u vezi s člankom 10. Stečajnog zakona, riješeno je kao u izreci drugostupanjskog rješenja.

U Zagrebu 25. travnja 2017.

Za točnost otpavka  
ovlašteni službenik

BRANKICA CURMAN



PREDSEDNICA VIJEĆA  
DUBRAVKA ZUBOVIĆ, v.r.