



REPUBLIKA HRVATSKA  
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE  
Z A G R E B

Poslovni broj: 2 St - 273 / 15 - 30

Ref. 75 PŽ-1978/2017-2

TRGOVAČKI SUD U VARAŽDINU

Primljeno iz ruke - poštom dana 18-04-2017

Broj primjeraka ..... 3 ..... priloga ..... 2

Predano preporučeno dana 14.04.17. R CP17556921812

Pristojba plaćena ..... -

Pristojba nedostaje ..... -

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

PRIMIO

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Dubravke Zubović, predsjednice vijeća, Nevenke Marković, sutkinje izvjestiteljice i Branke Vučaj, članice vijeća u stečajnom postupku nad dužnikom PRIMIKO d.o.o., OIB 15907894774, Mursko Središće, Frankopanska 66, odlučujući o žalbi predlagatelja IVANA KRIŠTOFIĆA, OIB 09235848346, vlasnika obrta VODOVODNE INSTALACIJE VIK-KRISTOFIĆ, Macinec, Školska 11, kojeg zastupa punomoćnik Ante Dragičević, odvjetnik u Zagrebu, Zadarska 77, protiv rješenja Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj St-273/15-30 od 1. ožujka 2017., u sjednici vijeća održanoj 4. travnja 2017.

riješio je

Odbija se kao neosnovana žalba predlagatelja IVANA KRIŠTOFIĆA iz Macinca i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj St-273/15-30 od 1. ožujka 2017.

Obrazloženje

Rješenjem Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj St-273/15-30 od 1. ožujka 2017. obustavljen je prethodni postupak radi utvrđivanja uvjeta za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom Primiko d.o.o. iz Murskog Središta, Frankopanska 66.

Iz obrazloženja pobijanog rješenja proizlazi da je sud tijekom prethodnog postupka utvrdio kako je dužnik rješenjem istog suda poslovni broj Tt-16/5929-3 od 19. siječnja 2017. brisan iz sudskog registra radi pripajanja društvu K&K d.o.o. Sud je zaključio kako je učinak pripajanja propisan odredbama članaka 535. i 542. Zakona o trgovačkim društvima („Narodne novine“ broj 111/93, 34/99, 121/99, 52/00, 118/03, 107/07, 146/08, 137/09, 111/12, 125/11, 68/13, 110/15, dalje: ZTD) u smislu da se vjerovnicima društava koja sudjeluju u pripajanju daju osiguranja ako se u tu svrhu jave u roku od šest mjeseci od objavljivanja upisa pripajanja u sudski registar. Kako je dužnik prestao postojati, sud je obustavio prethodni postupak.

Protiv označenog rješenja žalbu je podnio predlagatelj Ivan Krištofić zbog bitne povrede odredaba stečajnog postupka, nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava s prijedlogom da ovaj sud ukine pobijano rješenje i predmet vrati na ponovan postupak. U žalbi navodi kako je prvostupanjski sud trebao prekinuti stečajni postupak i pozvati društvo K&K d.o.o. na preuzimanje postupka jer je to društvo pravni slijednik dužnika sukladno odredbi članka 212. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 129/00, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14, dalje: ZPP). Nadalje navodi kako odredbama Stečajnog zakona nije predviđeno da se u ovakvom slučaju postupak obustavlja posebno imajući u vidu da pripajanjem pripojeni subjekt nije postao sposoban za plaćanje. Tvrdi da je već i društvo K&K d.o.o. nesposobno za plaćanje, a na ovakav način je povrijeđena odredba članka 3. ZPP-a jer statusna promjena u ovom slučaju predstavlja raspolaganje stečajnog dužnika u suprotnosti s prišilnim propisima i pravilima javnog morala, a koja nalažu da dužnik mora ispuniti svoje obveze.

Žalba nije osnovana.

Ispitavši pobijano rješenje u smislu odredbe članka 365. stavak 2. ZPP-a vezi s odredbom članka 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15, dalje: SZ) u granicama razloga navedenih u žalbi pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavak 2. točke 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud nalazi da je prvostupanjsko rješenje pravilno i osnovano na zakonu.

Neosnovano žalitelj navodi kako je činjenično stanje nepotpuno utvrđeno. Naime, prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom podnio je žalitelj 15. listopada 2015. i Financijska agencija (dalje: FINA) 9. svibnja 2016. Sud je rješenjem poslovni broj St-273/15 od 19. siječnja 2017. pokrenuo prethodni postupak za vrijeme kojeg postupka je utvrdio da je dužnik rješenjem istog suda poslovni broj Tt-16/5929-3 od 19. siječnja 2017. brisan iz sudskog registra zbog pripajanja društvu K&K d.o.o. To konkretno znači da nakon upisa ugovora o pripajanju u sudski registar protiv pripojenog društva nije moguće poduzimati bilo kakve radnje pa ni provoditi stečajni postupak jer pripojeno društvo više ne postoji. Prestankom pripojenog društva prestaje postojati i stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje pripojenog društva, a preuzimatelj kao njegov sveopći pravni sljednik preuzima i sve dugove pripojenog društva prema njegovim vjerovnicima, ali ne i postojanje njegovog stečajnog razloga.

U slučaju pripajanja, zaštita vjerovnika pa tako i žaliteljice, osigurana je posebnim zakonom i to odredbom članka 542. stavak 1. ZTD-a koja propisuje da se vjerovnicima društava koja sudjeluju u pripajanju mora dati osiguranje, ako se u tu svrhu jave u roku od šest mjeseci od objavljivanja upisa pripajanja u sudski registar u koji je upisano ono društvo čiji su vjerovnici, a ne mogu tražiti da im se podmire tražbine. To pravo imaju vjerovnici društva preuzimatelja samo onda ako mogu dokazati da je pripajanjem društava ugroženo ispunjenje njihovih tražbina. Vjerovnike se mora u objavi upisa pripajanja upozoriti na to njihovo pravo.

Slijedom navedenog, žalitelj pogrešno smatra da je povrijeđena odredba članka 3. ZPP-a. Niti jednim prisilnim propisom nije uređeno da nakon podnošenja prijedloga za

otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom do odluke o prijedlogu, nije dopušteno kod dužnika provoditi statusne promjene, a društvo preuzimatelj preuzima sve obveze prema vjerovnicima pripojenog društva pa i namiriti njihove osnovane tražbine.

Nadalje, članak 522. stavak 3. ZTD-a propisano je da upisom pripajanja u sudski registar u kojemu je upisano društvo preuzimatelj, imovina pripojenoga društva i njegove obveze prelaze na društvo preuzimatelja. Društvo preuzimatelj sveopći je pravni sljednik pripojenog društva te time stupa u sve pravne odnose pripojenog društva. Pravni odnosi su društveni odnosi uređeni pravnom normom, a u konkretnom slučaju budući da je nad pripojenim društvom ranije pokrenut stečajni postupak, radilo bi se o pravnim normama Stečajnog zakona.

Odredbom članka 3. stavak 1. SZ-a propisano je da se stečajni postupak može provesti nad pravnom osobom i nad imovinom dužnika pojedinca, što znači da se nad pravom osobom koja je prestala postojati, bez obzira na razloge tog prestanka, ne može provesti stečajni postupak. Stečajni postupak provodi se nad konkretnom pravnom osobom uz ispunjenje pretpostavki propisanih SZ-a. Objektivne pretpostavke stečaja su postojanje kojeg od stečajnih razloga (članak 5. SZ-a) i postojanje imovine dostatne za pokriće troškova postupka, a subjektivne pretpostavke su postojanje dužnika nad kojim se može otvoriti stečaj i postojanje vjerovnika koji je ovlašten pokrenuti stečajni postupak ili postojanje drugih ovlaštenika na pokretanje stečajnog postupka (članak 109. SZ-a). Objektivna pretpostavka postojanja kojeg od stečajnih razloga i subjektivne pretpostavke imaju značenje procesnih pretpostavki u fazi pokretanja stečajnog postupka, a u fazi odlučivanja o njegovu otvaranju imaju značenje materijalnopравnih pretpostavki.

Upravo iz navedenih pravnih normi u stečajnom postupku nije moguće primijeniti odredbe parničnog postupka na koje se poziva žalitelj, a koje propisuju da se parnica u tijeku prekida ex lege kada stranka koja je pravna osoba prestane postojati (članak 212. točka 4. ZPP-a), a nastavlja kada pravni slijednici pravne osobe preuzmu postupak ili kad ih sud na prijedlog protivne strane ili po službenoj dužnosti pozove da to učine (članak 215. stavak 1. ZPP-a).

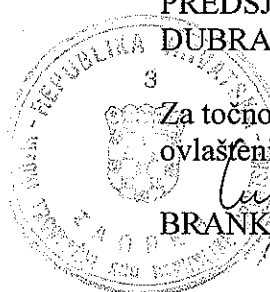
Dakle, stečajni postupak se ne može prekinuti zbog toga što je dužnik kao pravna osoba prestala postojati pa niti iz razloga što je taj dužnik pripojen društvu preuzimatelja jer u odnosu na društvo preuzimatelja nisu u fazi pokretanja stečajnog postupka nad pripojenim društvom postojale procesne pretpostavke pa preuzimatelj kao sveopći pravni sljednik pripojenog društva ne stupa u procesni položaj pripojenog društva jer nije stečajni dužnik. On ima dužnost ispuniti obvezu prema vjerovnicima pripojenog društva prema pravilima Zakona o trgovačkim društvima, a ako ju ne bi ispunio, a kod njega bi bile ostvarene objektivne i subjektivne pretpostavke za pokretanje i provođenje stečajnog postupka, vjerovnik bi takav postupak mogao pokrenuti protiv preuzimatelja.

Slijedom navedenog, prvostupanjski sud je pravilno obustavio postupak iako je pogrešno naveo da se obustavlja prethodni postupak, a u stvari se obustavlja stečajni postupak jer nisu ispunjene sve naprijed navedene materijalnopравne pretpostavke da bi se postupak otvorio i provodio protiv društva protiv kojeg je podnesen prijedlog za otvaranje stečajnog postupka.

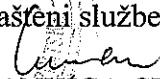
Stoga je žalbu valjalo odbiti kao neosnovanu i potvrditi prvostupanjsko rješenje primjenom odredbe članka 380. točka 2. ZPP-a u vezi s odredbom članka 10. SZ-a.

U Zagrebu 4. travnja 2017.

PREDSJEDNICA VIJEĆA  
DUBRAVKA ZUBOVIĆ, v.r.



Za točnost otpravka  
ovlašteni službenik

  
BRANKICA CURMAN