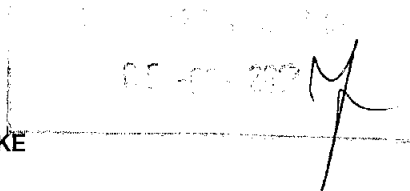




REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B

Ref. 66 Pž-2075/2017-2



REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Vesne Buljan, predsjednika vijeća, Tatjane Kujundžić Novak, suca izvjestitelja, i Ivice Omazića, člana vijeća, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom ZRMAX d.o.o. za trgovinu i uslužne djelatnosti u stečaju, OIB 14909670144, Osijek, Bunjska 11, odlučujući o žalbi vjerovnika REPUBLIKE HRVATSKE, OIB 52634238587, kojeg zastupa Županijsko državno odvjetništvo u Osijeku, protiv rješenja Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-5/12-80 od 1. ožujka 2017., u sjednici vijeća održanoj 26. travnja 2017.

riješio je

Ukida se rješenje Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-5/12-80 od 1. ožujka 2017.

Obrazloženje

Pobijanim rješenjem Trgovački sud u Osijeku stavio je izvan snage zaključak tog suda poslovni broj St-5/12-35 od 4. listopada 2013., kojim je iz naknade za izvlaštenje nekretnine u vlasništvu dužnika ZRMAX d.o.o. za trgovinu i uslužne djelatnosti u stečaju, Osijek, kč. br. 9801/4 u naravi kuća broj 11 i dvor oranica, put, Bunska ulica, s 2517 m², upisano u zk. ul. 1703 k.o. Osijek, u iznosu od 4.613.458,57 kn, namiren razlučni vjerovnik Republika Hrvatska, Ministarstvo financija, Porezna uprava, Područni ured Osijek, u iznosu od 3.644.801,64 kn, umanjeno za 5% na ime troškova postupka, sukladno čl. 170. Stečajnog zakona.

Iz obrazloženja pobijanog rješenja proizlazi da je zaključak suda poslovni broj St-5/12-35 od 4. listopada 2013. trebalo staviti izvan snage, s obzirom na to da postupak namirenja razlučnog vjerovnika Republike Hrvatske, Ministarstva financija, Porezne uprave nije proveden sukladno odredbi čl. 164. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 44/96, 29/99, 129/00, 123/03, 82/06, 116/10, 25/12 i 133/12; dalje: SZ) koji se u konkretnom slučaju primjenjuje pozivom na odredbe čl. 441. Stečajnog zakona („Narodne novine“ 71/15). Prvostupanjski sud smatra kako naknada za izvlaštenje predmetnih nekretnina nije podijeljena na zakonit način jer osobama, koje prema stanju spisa i podacima iz zemljišne knjige polažu

pravo na namirenje iz naknade, nije omogućeno da mogu drugim osobama osporiti tražbinu glede visine i namirenja.

Protiv rješenja u cijelosti žalbu je podnio vjerovnik Republika Hrvatska zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka i pogrešne primjene materijalnog prava. U bitnome iznosi kako sud u obrazloženju pobijane odluke ne navodi odredbe materijalnog prava koje je primijenio što je obvezni sadržaj svake sudske odluke, koji propust predstavlja nedostatak koji objektivno onemogućava njeno ispitivanje i u procesno pravnom smislu predstavlja apsolutno bitnu povredu iz čl. 354. st. 2. t. 11. Zakona o parničnom postupku. Nadalje navodi kako činjenica da osporenu odluku, odnosno odluku kojom se derogira ranija odluka donosi isto tijelo koje je donijelo i raniju odluku, upućuje na zaključak da je sud prilikom donošenja osporene odluke koristio remonstrativne ovlasti koje opće procesno pravo predviđa samo izuzetno, a stečajno procesno pravo izričito isključuje mogućnost ponavljanja postupka (čl. 19. st. 1. SZ-a) i povrata u prijašnje stanje (čl. 11. st. 6. SZ-a). Smatra da se ova apsolutna zabrana odnosi i na sve druge radnje suda koje bi po svojim pravnim učincima bile izjednačene s pravnim institutima ponavljanja postupka i/ili povrata u prijašnje stanje. Predlaže da ovaj sud osporeno rješenje ukinе i predmet vrati sudu prvog stupnja bez potrebe donošenja nove odluke.

Odgovor na žalbu nije podnesen.

Žalba je osnovana.

Ispitavši pobijano rješenje u granicama razloga navedenih u žalbi sukladno čl. 6. SZ-a te čl. 365. st. 2. u vezi s čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13 i 89/14; dalje: ZPP) i pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava, utvrđeno je kako pobijano rješenje nije pravilno.

U postupanju prvostupanjskog suda koje je prethodilo donošenju pobijane odluke, a niti u pobijanoj odluci, nema bitnih povreda odredaba parničnog postupka na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti. Propust suda da u obrazloženju pobijane odluke navede materijalni propis na kojem temelji odluku, ne predstavlja bitnu povredu odredaba parničnog postupka, kako to smatra žalitelj, osim toga sud se pozvao na materijalnopравни propis (čl. 164. SZ-a), zbog kojeg ukida zaključak (pravilno rješenje).

Iz isprava u spisu proizlazi:

- da je prijedlog za izvlaštenje nekretnine kč. br. 9801/4 u naravi kuća broj 11 i dvor oranica, put, Bunska ulica, s 2517 m², upisano u zk. ul. 1703 k.o. Osijek u svrhu izgradnje državne ceste D2, južna obilaznica Grada Osijeka, dogradnja južnog kolnika, dionica: čvorište „koridor 5 C“ – čvorište Tenjska, podnesen 21. lipnja 2010.,
- da su u trenutku izvlaštenja pravo zalog na nekretnini imali: 1. upisani Republika Hrvatska, 2. upisani PZ Napredak, Županja, i 3. upisani PZ Ornica, Županja,
- da je rješenje o izvlaštenju doneseno 13. lipnja 2011. i da je utvrđena visina naknade za izvlaštenje u iznosu 4.613.458,57 kn,
- da je podnesena žalba na rješenje o izvlaštenju (u odnosu na visinu naknade) i da je rješenje postalo pravomoćno 9. kolovoza 2012.,

- da je rješenjem Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-5/12-6 od 5. ožujka 2012. otvoren stečajni postupak nad dužnikom Zrmax d.o.o. u stečaju Osijek,
- da je naknada za izvlaštenje od banke doznačena nakon otvaranja stečajnog postupka na račun stečajnog dužnika u iznosu od 4.613.458,47 kn,
- da je stečajni upravitelj zatražio od stečajnog suca suglasnost da isplati REPUBLIKU HRVATSKU – Poreznu upravu koja je kao prvo upisana imalo pravo zalogu na izvlaštenoj nekretnini u iznosu od 3.644.801,64 kn, dok je razliku od uplaćene naknade za izvlaštenje u iznosu od 182.240,08 kn, zadržao na ime troškova stečajnog postupka (5%) u skladu s odredbom čl. 170. st. 1. SZ-a,
- da je zaključkom (koji je po svom sadržaju rješenje) od 4. listopada 2013., dana suglasnost stečajnom upravitelju za isplatu,
- na zaključak (pravilno rješenje) nije bilo žalbe i sredstva su transferirana Republici Hrvatskoj – Poreznoj upravi kao prvo upisanoj u redu prvenstva.

Dakle, postupak izvlaštenja proveden je sukladno odredbi čl. 41. (sada čl. 55.) Zakona o izvlaštenju, po kojem su Hrvatske ceste d.o.o. deponirale kod banke naknadu za izvlaštenje u iznosu od 4.613.458,47 kn, prije otvaranja stečajnog postupka, a banka je izvršila transfer sredstava nakon što je otvoren stečajni postupak na račun stečajnog dužnika, nakon čega je stečajni upravitelj nakon dobivene suglasnosti stečajnog suca namirio založnog vjerovnika Republiku Hrvatsku, Ministarstvo financija, Poreznu upravu kao prvu upisanu u redu namirenja.

Iz isprava u spisu proizlazi da je sud donio rješenje (koje pogrešno naziva zaključkom) o raspodjeli sredstava – naknade za izvlaštenje u iznosu 4.613.458,57 kn, prema rješenju o izvlaštenju od 13. lipnja 2011., samo u odnosu na založnog vjerovnika Republiku Hrvatsku, Ministarstvo financija, Poreznu upravu kao prvu upisanu u redu namirenja.

Na rješenje su imali pravo žalbe Republika Hrvatska, PZ Napredak, Županja i PZ Ornica, Županja, a kako je sud donio zaključak (pravilno rješenje) bez upute o pravnom lijeku i bez javne objave založni vjerovnici su uskraćeni u svom pravu na žalbu.

Žalitelj je u pravu kada tvrdi da odluku kojom se derogira ranija odluka donosi isto tijelo koje je donijelo i raniju odluku, odnosno da je sud prilikom donošenja osporene odluke koristio remonstrativne ovlasti koje mu ne pripadaju, pa je iz toga razloga valjalo primjenom odredbe čl. 380. t. 3. ZPP-a, u vezi s čl. 6. SZ-a ukinuti prvostupanjsko rješenje.

U nastavku postupka sud će ispraviti zaključak tog suda poslovni broj St-5/12-35 od 4. listopada 2013., tako da će umjesto zaključak ispravno napisati rješenje, napisati uputu o pravnom lijeku i rješenje dostaviti Republici Hrvatskoj, PZ Napredak, Županja i PZ Ornica, Županja.

U Zagrebu 26. travnja 2017.

Za točnost otpravka
ovlašteni službenik

U. B. Magić
BRANKICA CURMAN



PREDSJEDNIK VIJEĆA
VESNA BULJAN, v.r.