

Zagreb, 1. listopada 2025. godine

Naš broj: 139

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
Trg Johna Fitzgeralda Kennedyja 11
10 000 Zagreb

Poslovni broj: St-847/2025 -42

Pravna stvar:

Vjerovnik: **IG visokogradnja d.o.o.**, OIB: 79378764069, Sesvete, Savska cesta 84, zastupan po direktoru Iliji Barišiću, koje zastupa punomoćnik Dario Benić, odvjetnik u Zagrebu, Ilica 213

Dužnik: **MAKSIM IV d.o.o.**, OIB: 76386705170, Zagreb, Maksimirska cesta 152A

ŽALBA

1. Dana 15. rujna 2025. godine Naslovni sud objavio je na internetskoj stranici *e-oglasna ploča* Rješenje o utvrđenim i osporenim tražbinama (dalje u tekstu: **Rješenje**), poslovni broj St-847/2025 od dana 15. rujna 2025. godine.

2. Protiv Rješenja Naslovnog suda od 15. rujna 2025. godine društvo IG visokogradnja d.o.o., ovdje Vjerovnik, podnosi žalbu, pobijajući ga iz svih zakonom propisanih razloga, a u dijelu u kojem društvo MAKSIM IV d.o.o., ovdje Dužnik, osporava tražbinu Vjerovnika, uz obrazloženje kako slijedi.

3. Žalitelj smatra kako je sud prilikom donošenja pobijanog rješenja trebao utvrditi postojanje vjerovnikove tražbine u onom dijelu u kojem je dužnik koristio pravo na odbitak pretporeza po utuženim računima.

Naime, Dužnik je samo paušalno osporio prijavljenu tražbinu, obrazlažući to okolnošću kako žaliteljeva tražbina ne postoji u poslovnim knjigama dužnika te da se vodi sudski postupak iako iz stanja spisa nedvojbeno proizlazi kako je dužnik za dio prijavljene tražbine koristio pravo na odbitak pretporeza.

Žalitelj ističe kako je sud prilikom donošenja pobijanog rješenja trebao uzeti u obzir tu činjenicu i u tom dijelu utvrditi žaliteljevu tražbinu. Ranije je člankom 60. stavkom 4. Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi bilo jasno propisano kako se ima smatrati da se tražbine, a za koje je dužnik koristio pravo na odbitak pretporeza, imaju smatrati utvrđenima, osim ako dužnik ne dokaže protivno. Ujedno, žalitelj smatra kako je sud trebao prilikom odlučivanja uzeti u obzir i odredbu čl. 221.b Zakona o parničnom postupku, kojim je propisano: „Ako tužitelj dokaže da je tuženik za tražbinu koju je tužitelj utužio na temelju vjerodostojne isprave koristio pravo na odbitak pretporeza, smatrat će se da tražbina postoji, osim ako tuženik ne dokaže protivno.“

Prema tome, žalitelj je mišljenja kako je sud trebao utvrditi žaliteljevu tražbinu s obzirom da se uz istu veže zakonska predmnjeva o postojanju iste, dok s druge strane, dužnik ničim nije dokazao da žaliteljeva tražbina ne postoji.

Prema tome, svrha norme nije nestala prestankom važenja određenog članka u pojedinom zakonu, te je stoga pravno nedopustivo da predstečajni dužnik s jedne strane uživa korist korištenja prava na odbitak pretporeza, a s druge strane osporava postojanje tražbine temeljem koje je iskoristio prethodno navedeno pravo.

Žalitelj priložno dostavlja Potvrdu Porezne uprave iz koje nedvojbeno proizlazi kako je dužnik nedvojbeno koristio pravo na odbitak pretporeza za račune broj 028/PP1/1, 060/PP1/1 u ukupnom iznosu od 130.939,24 EUR (dio računa 028 je dužnik podmirio) odnosno 200.768,37 EUR sa kamatama, a slijedom čega tražbina za koju je dužnik koristio pravo na odbitak pretporeza se smatra utvrđenom osim ako dužnik ne dokaže protivno.

Dokaz: - uvid u spis TS u Zagrebu, Povrv-668/2023; potvrda porezne uprave

Dakle, dužnik pukim osporavanjem vjerovnikove tražbine uz koju se veže zakonska presumpcija o postojanju tražbine, samim paušalnim navođenjem vođenja parničnog postupka, stvara sebi situaciju u predstečajnom postupku kako dužniku odgovara s ciljem izglasavanja plana restrukturiranja onim glasovima za koje je siguran da će imati potrebnu većinu, a na štetu ostalih vjerovnika.

4. Slijedom navedenog, predlaže se nadležnom sudu usvojiti žalbu i preinačiti pobijano rješenje sukladno žalbenim navodima, podredno vratiti predmet prvostupanjskom sudu na ponovno odlučivanje.

Žalitelj zastupan po:

Troškovnik:

-sastav žalbe 500,00 EUR + PDV

ODVJETNIK
Dario Benić

Bica 243, 10 000 ZAGREB