



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI SUD U SPLITU
STALNA SLUŽBA U SUPETRU

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

PRESUDA

Općinski sud u Splitu, Stalna služba u Supetru, po sucu toga suda Katarini Heinrich, kao sucu pojedincu u pravnoj stvari tužitelja: ad 1. Pulišelić Franka, OIB: 68886677757, Držićeva 7, 21210 Solin i ad 2. Fabjanović Javorka, OIB: 16083936963, Držićeva 7, 21210 Solin, zastupani po punomoćnicima Vinku Fabjanoviću i Ivani Marinelić, odv. u Odvjetničkom društvu Fabjanović&Marinelić d.o.o., iz Supetra, protiv tužene: Haas Marija, OIB: 22294575790, Skalini Dr. Marka Foteza 2, 20000 Dubrovnik, sada odsutna i nepoznatog boravišta, zastupana po privremenom zastupniku Zoranu Vuloviću, odvjetniku u Supetru, radi utvrđenja prava vlasništva, nakon javne glavne rasprave zaključene dana 16. rujna 2026. godine u nazočnosti punomoćnika tužitelja odvjetnika Vinka Fabjanovića, te u odsutnosti uredno pozvanog privremenog zastupnika tužene odvjetnika Zorana Vulovića, na ročištu za objavu odluke dana 15. listopada 2026.

presudio je

1. Utvrđuje se da su naprema tuženoj Haas Marija, OIB: 22294575790, Skalini Dr. Marka Foteza 2, 20000 Dubrovnik, tužitelji Pulišelić Franka, OIB: 68886677757, Držićeva 7, 21210 Solin i Fabjanović Javorka, OIB: 16083936963, Držićeva 7, 21210 Solin, vlasnici i posjednici nekretnine čest. zem. 946/3 Z.U. 1860, k.o. Splitska, upisane u zemljišnim knjigama Općinskog suda u Splitu, Stalne službe u Supetru svaka za po ½ dijela cjeline.

2. Ovlašćuju se tužitelji Pulišelić Franka, OIB: 68886677757, Držićeva 7, 21210 Solin i Fabjanović Javorka, OIB: 16083936963, Držićeva 7, 21210 Solin da na temelju ove presude zatraže i ishode uknjižbu prava vlasništva na svoje imena nekretnine čest. zem. 946/3 Z.U. 1860, k.o. Splitska upisane u zemljišnim knjigama Općinskog suda u Splitu, Stalne službe u Supetru svaka za po ½ dijela cjeline uz istodobno brisanje tog prava sa imena Haas Marija, OIB: 22294575790, Ujedinjeno Kraljevstvo, London, 29 Hillersdon Avenue Barnes Sw 130 Eg, za cijelo.

Obrazloženje

1. U tužbi se navodi da su tužiteljice, zajedno sa svojim prednicima, dugogodišnjim posjedom dosjelošću i darovanjima stekle pravo vlasništva na nekretnini čest. zem. 946/3 Z.U. 174, k.o. Splitska, upisane u zemljišnim knjigama Općinskog suda u Splitu, Stalne službe u Supetru svaka za po 1/2 dijela cjeline,

međutim da je tužena pogrešno upisana u zemljišnim knjigama kao vlasnik za cijelo. Nadalje, da je sukladno povijesnim podacima DGU - Ured za katastar Split, Ispostava Supetar, posjedovni list 1176 k.o. Splitska kao posjednik predmetne nekretnine čest. zem. 946/3 Z.U. 174 k.o. Splitska od davnih dana bio upisan Krstulović Ante pok. Kruna iz Škripa, pravni prednik tužiteljica za cijelo, a prije njega Dragičević Filip pok. Vicka iz Škripa; dok se tužena upisala 2019. godine kao posjednik ali isključivo temeljem vlasničkog lista i bez efektivnog preuzimanja posjeda, u kojem se stvarno nalaze tužiteljice. Također, da je Dragičević Filip pok. Vicka iz Škripa predmetnu nekretninu darovao Krstulović Anti Kruninom iz Škripa temeljem Darovnog Ugovora „U Škripu 9. prosinca 1961. godine“ (u ugovoru se izričito navodi posjed predmetnih nekretnina i sve su popisane), Krstulović Antun – Ante pok. Krune iz Škripa je predmetnu nekretninu darovao Fabijanović Damiru pok. Mate iz Škripa temeljem Ugovora o darovanju nekretnina ovjerenog kod Javnog bilježnika Ervina Kuzmanića u Supetru pod poslovnim brojem OV-1252/06 od 03.04. 2006. godine, Fabijanović Damir pok. Mate iz Škripa je predmetnu nekretninu darovao svojim sestrama tužiteljicama temeljem Ugovora o darovanju ovjerenog kod Javnog bilježnika Ervina Kuzmanića u Supetru pod poslovnim brojem OV-3357/13 od 28.06.2013. godine, te da se one nalaze u mirnom, zakonitom i poštenom posjedu računajući i vrijeme svojih prednika preko 100 godina, pa slijedom navedenog tužiteljice predlaže Sudu da donese presudu kao u izreci.

2. Privremeni zastupnik tužene, opreza radi usprotivio se tužbi i tužbenom zahtjevu.

3. U dokaznom postupku pregledana je dokumentacija u spisu i to: vlasnički list za predmetnu nekretninu čest. zem. 946/3 Z.U. 174, k.o. Splitska, posjedovni list broj 1176 k.o. Splitska – povijest promjena, Darovni Ugovor „U Škripu 9. prosinca 1961. godine, Ugovor o darovanju nekretnina ovjerenog kod Javnog bilježnika Ervina Kuzmanića u Supetru pod poslovnim brojem OV-1252/06 od 03.04. 2006. godine, Ugovor o darovanju ovjerenog kod Javnog bilježnika Ervina Kuzmanića u Supetru pod poslovnim brojem OV-3357/13 od 28.06.2013. godine, saslušani su svjedoci Nikša Juričević, Damir Žuvić i Pero Dujmović.

4. Tužbeni zahtjev tužitelja je osnovan.

5. U zemljišnoj knjizi kao vlasnici predmetne nekretnine uknjižena je tužena, dok je uvidom u posjedovni list broj 1176 k.o. Splitska – povijest promjena, iz kojeg proizlazi da je kao posjednik predmetne nekretnine čest. zem. 946/3 Z.U. 174 k.o. Splitska od početka bio upisan Krstulović Ante pok. Kruna iz Škripa, pravni prednik tužiteljica za cijelo, a prije njega Dragičević Filip pok. Vicka iz Škripa, dok je tužena kao posjednica upisana 2019. godine.

6. Na okolnost posjeda predmetnih nekretnina izveden je dokaz saslušanjem svjedoka. Svjedok Damir Žuvić pok. Marka, iz Škripa, star 67 godina, prvi rođak tužiteljica, u svom je iskazu naveo da se predmetna nekretnina nalazi sa donje strane staroga puta između Škripa i Supetra, na pola puta od sv. Ivana, a naziva se "Čikluk", površine cca 5000 m², u naravi predstavlja uređeni maslinik. Upitan od kada postoji maslinik na toj nekretnini navodi da maslinik postoji od kada zna za sebe, a u istome je najprije viđao barba Filu, nona tužiteljica, nakon toga njegovog zeta Antu

Krstulovića, pa Damira Fabjanovića koji je unuk barba File i brat tužiteljica. Poznato mu je da je djevojačko prezime tužene Marije Haas, Dubravčić i da je ta obitelj u Splitskoj imala neke nekretnine, no nije poznavao tuženu kao niti njezinu obitelj niti je ikoga od njih ikada povezao sa predmetnom nekretninom, niti je ikoga od njih na njima vidio, niti je ikada čuo da bi tužiteljicama ili njihovim prednicima itko osporavao pravo na predmetnoj nekretnini.

6.1. Svjedok Nikša Juričević pok. Zdenka, iz Supetra, star 59 godina, nesrodan, naveo je da mu je predmetna nekretnina poznata jer se nalazi tik do nekretnine koja je bila u vlasništvu njegovog nona Mike Juričevića, na području Čikluk. Sa svojim djedom je još kao dijete na magarcu često odlazio na djedovu parcelu tijekom ljetnih praznika i vikendima. Na predmetnoj nekretnini viđao je uvijek Antu Krstulovića, a to može potvrditi jer se sjeća da je običaj bio da kada bi se Ante Krstulović i njegov nono Miko zatekli istovremeno na svojim parcelama onda bi i marendavali zajedno. Također se sjeća jednog događaja kada je njegov nono 1977. ili 1978. slučajno zapalio ogradu, gdje je stradalo i nekoliko susjednih ograda, pa tako i ova predmetna, pa kada je Ante Krstulović došao kod njegovog nona koji je zbog požara bio uznemiren, pa kada ga je pitao na koji način će mu nadoknaditi štetu i što mu je dužan, njegov nono je rekao da ne treba ništa, da se to svakom može dogoditi. Za tuženu nije nikada čuo, niti je na predmetnoj nekretnini vidio ikoga osim obitelji tužiteljica. Na pitanje pun. tužitelja navodi da je i na njihovoj parceli ranije bila upisana ovdje tužena Marija Haas, međutim u sudskom postupku su se oni uknjižili kao vlasnici nekretnini, a ona im nije stvarala nikakve probleme.

6.2. Svjedok Pero Dujmović pok. Jerka, iz Škripa, star 69 godina, nesrodan, iskazao je da mu je predmetna nekretnina jako dobro poznata, nalazi se na predjelu zv. Čikluk, gdje se nalazi i njegov maslinik, kojega od predmetne nekretnine dijeli samo put. Predmetna nekretnina dugo godina je bila zapuštena, s time da su bila vidljiva neka stabla maslina uz rub, a koje je još kao dijete vidio da beru Tonko Krstulović zv. Kučić, nakon njega Kruno Krstulović, pa Damir Fabjanović, brat tužiteljica. Svi su oni članovi jedne obitelji. Pred nekoliko godina je uočio da je predmetna nekretnina komplet očišćena, tako da su izašle na vidjelo masline koje su do tada bile "bušku" i to njih 20 – 25 komada. Upitan da li poznaje tuženu navodim da tuženu ne poznaje, s time da je vodio parnicu radi sređivanja zk. stanja na vlastitim nekretninama na kojima je ona bila uknjižena, s time da se ona nije nikada pojavila, da tada znao je li to stvarna osoba ili duh.

6.3. Svjedok Edo Dujmović je svoj iskaz dao u obliku pisane izjave u kojoj je u bitnom potvrdio navode iz iskaza ostalih saslušanih svjedoka.

7. Svjedoci su iskazivali uvjerljivo i spontano, imaju neposrednih saznanja o tome tko je bio u posjedu predmetnih nekretnina, njihovi iskazi su u cijelosti sukladni pisanim ispravama priloženima u spisu, pa im je sud u cijelosti poklonio vjeru.

8. Pregledom posjedovnog lista br. 1176 k.o. Splitska utvrđeno je da je kao prvi posjednik predmetne nekretnine čest. zem. 946/3 Z.U. 174 k.o. Splitska bio upisan Krstulović Ante pok. Kruna iz Škripa, pravni prednik tužiteljica za cijelo, a prije njega Dragičević Filip pok. Vicka iz Škripa, dok se tužena kao posjednica upisala 2019. godine.

9. Uvidom u Darovni Ugovor „U Škripu 9. prosinca 1961. godine“ da je Dragičević Filip pok. Vicka iz Škripa predmetnu nekretninu darovao Krstulović Anti Kruninom iz Škripa temeljem (u ugovoru se izričito navodi posjed predmetnih nekretnina i sve su popisane), pregledom Ugovora o darovanju nekretnina ovjerenog kod Javnog bilježnika Ervina Kuzmanića u Supetru pod poslovnim brojem OV-1252/06 od 03.04. 2006. godine Krstulović Antun – Ante pok. Krune iz Škripa je predmetnu nekretninu darovao Fabijanović Damiru pok. Mate iz Škripa, dok je Fabijanović Damir pok. Mate iz Škripa predmetnu nekretninu darovao svojim sestrama tužiteljicama temeljem Ugovora o darovanju ovjerenog kod Javnog bilježnika Ervina Kuzmanića u Supetru pod poslovnim brojem OV-3357/13 od 28.06.2013. godine.

9. Članak 159. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima određuje da se dosjelošću stječe vlasništvo stvari samostalnim posjedom te stvari ako taj ima zakonom određenu kakvoću i neprekidno traje zakonom određeno vrijeme a posjednik je sposoban da bude vlasnikom te stvari. Samostalni posjednik nekretnine čiji je posjed zakonit, istinit i pošten dosjelošću stječe vlasništvo protekom 10 godina neprekidnog samostalnog posjedovanja, a onaj samostalni posjednik kojemu je posjed barem pošten dosjelošću nad nekretninom stječe vlasništvo protekom 20 godina neprekidnog samostalnog posjedovanja.

10. Odredba članka 160. stavak 2. određuje da se u vrijeme potrebno za dosjelost uračunava i vrijeme za koje su prednici današnjeg posjednika neprekidno posjedovali kao zakoniti, poštenu i istiniti samostalni posjednici.

11. Pažljivom ocjenom rezultata cjelokupnog dokaznog postupka, te ocjenom svakog dokaza zasebno, utvrđeno je da su ispunjene zakonske pretpostavke za stjecanje prava vlasništva dosjelošću, jer su tužiteljice učinile nespornim da su u poštenom, istinitom i zakonitom posjedu predmetnih nekretnina računajući i posjed svojih prednika, već više od 40 godina, te da su im iste, dosjelošću i diobom unutar obitelji pripale u cijelosti, zbog čega je tužbeni zahtjev usvojen u cijelosti.

U Supetru, dana 15. listopada 2026.

S U D A C:

Katarina Heinrich

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude dopuštena je žalba u roku od 15 dana od dostave presude. Žalba se izjavljuje pismeno u tri primjerka putem ovog suda, a o žalbi odlučuje Županijski sud

Dostaviti

1. odvj. Vinko Fabjanović, Supetar
2. odvj. Zoran Vulović, Supetar

Broj zapisa: **9-3088e-b31b7**

Kontrolni broj: **0a43f-95246-5b20b**

KATARINA HEINRICH

Elektronički potpisan: 15.10.2026T13:13:59 (UTC:2026-10-15T11:13:59Z)
Provjera: <https://epotpis.rdd.hr/provjera>
Broj zapisa: 821fa19d-c3b9-4379-949a-f710ac1303e1
Općinski sud u Splitu



Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Splitu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.