



REUBLIKA HRVATSKA  
TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU  
STALNA SLUŽBA U KARLOVCU  
Karlovac, Trg hrvatskih branitelja 1

4 St-832/2019-67

REPUBLIKA HRVATSKA  
Z A K L J U Č A K

Trgovački sud u Zagrebu, Stalna služba u Karlovcu, po sucu Goranki Boljkovac, kao stečajnom sucu, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom CENTAR GRADSKI PODRUM d.o.o. u stečaju, Zagreb, Damira Tomljanovića Gavrana 11, OIB 83516936578, dana 23. ožujka 2021.

z a k l j u č i o j e

Nalaže se stečajnom upravitelju u roku od 8 dana ispraviti završni račun zaprimljen kod suda 23. veljače 2021., obzirom da isti sadrži netočne podatke u pogledu iznosa utvrđenih tražbina vjerovnika viših isplatnih redova, a koje stečajni upravitelj navodi u završnom izvještaju i završnom diobnom popisu. Prvenstveno se ukazuje stečajnom upravitelju da iznosi koje navodi u tabeli 4. pod B) obaveze, u pogledu vjerovnika drugog višeg isplatnog reda ne odgovaraju podacima u spisu. Stečajni upravitelj posve pogrešno zbraja rezervacije za sudske pristojbe i parnične troškove postupaka koji su u tijeku s rezervacijom raspoloživog iznosa za završnu diobu za osporene tražbine drugog višeg isplatnog reda. Naime, troškovi parničnih postupaka predstavljaju ostale obveze stečajne mase. Sudski postupak sa tužiteljem Grafpex d.o.o. je pravomoćno okončan, i stoga je posve neosnovana rezervacija za sudsku pristojbu od 700,00 kn.

Nadalje, tablica pod red.br. 4. u završnom izvještaju stečajnog upravitelja u kojoj isti navodi kategorije "iznos prijavljene tražbine", "iznos priznate tražbine" i "iznos osporene tražbine" suvišna je i netočna, jer završni izvještaj stečajnog upravitelja treba sadržavati podatak o iznosima utvrđenih tražbina i iznosima osporenih tražbina, a ne kategoriju "iznos priznate tražbine", koju Stečajni zakon uopće ne poznaje, jer u ovom stečajnom postupku niti nisu "priznate" tražbine drugog višeg isplatnog reda od 203.340.325,46 kn, jer je tražbinu Zagrebačke banke d.d., koju je priznao stečajni upravitelj u iznosu od 203.322.629,69 kn, osporio stečajni vjerovnik Hypo Group d.o.o. Rijeka, i ta tražbina je u cijelosti osporena, kao i tražbine drugog višeg isplatnog reda vjerovnika Grafpex d.o.o. Zagreb i Stanić d.o.o. Kerestinec, koje je osporio stečajni upravitelj. U međuvremenu je stečajni vjerovnik Grafpex

d.o.o. kao tužitelj djelomično uspio u parničnom postupku te je utvrđena njegova tražbina drugog višeg isplatnog reda od 35.000,00 kn (tražbinu je stečajni upravitelj bio osporio u cijelosti u iznosu od 207.775,93 kn).

Stečajni upravitelj u završnom diobnom popisu posve pogrešno navodi da je za završnu diobu raspoloživ iznos od 199.529,25 kn, jer je za završnu diobu raspoloživ iznos od preko 350.000,00 kn, time da se dio raspoloživog iznosa za završnu diobu neće isplatiti vjerovnicima Stanić d.o.o. Kerestinec i Zagrebačka banka d.d. Zagreb, obzirom da su za njihove osporene tražbine u iznosu od 126.207,35 kn i 203.310.604,45 kn u tijeku parnični postupci, pa će se iznosi koji bi pripadali tim vjerovnicima po završnoj diobi, rezervirati do pravomoćnog okončanja parnica, i to polaganjem na depozitni račun suda. Stečajni upravitelj u završnom diobnom popisu navodi kao utvrđene tražbine tražbine vjerovnika Stanić d.o.o. u iznosu od 126.207,35 kn i vjerovnika Zagrebačka banka d.d. Zagreb u iznosu od 203.310.604,45 kn, iako u izvještaju navodi da su u tijeku parnični postupci kod Trgovačkog suda u Zagrebu broj P-879/2020 i P-501/2020, i ujedno u tablici navodi iznose za rezervaciju.

Dakle, podaci u završnom računu stečajnog upravitelja su kontradiktorni, pa se nalaže stečajnom upravitelju da dostavi novi završni račun sa točnim podacima te da završni izvještaj ne opterećuje sa nizom nepotrebnih podataka (npr. poput podatka da je u parnici u tijeku zakazano ročište na kojem će se saslušavati svjedoci; ili detaljan opis nekretnine pojedinog izlučnog vjerovnika koju je dovoljno označiti sa brojem katastarske čestice, brojem zk uložka i brojem etaže, tj. suvlasničkog dijela, a ne na čitavoj stranici opisivati što čini pojedinu etažu, tj. nekretninu koja uopće nije dio stečajne mase; ili nabrojanje svake pojedine unovčene pokretnine sa pripadajućim inventurnim brojem pojedinog stolca ili fotelje i sl.).

U Karlovcu 23. ožujka 2021.

Sudac:  
Goranka Boljkovac

Uputa o pravnom lijeku:  
Protiv ovog zaključka nije dopuštena žalba.

Dna:

1. Berislav Maksimović, Varaždin, Hrašćica, Braće Radić 1
2. Mrežna stranica e-Oglasna ploča suda

Broj zapisa: **eb2f8-f5c96**

Kontrolni broj: **0fd89-9bd0e-611ca**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=GORANKA BOLJKOVAC, L=ZAGREB, O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.