

Zagreb, 10.5.2026.

Broj | 250-3

TRGOVAČKI SUD U VARAŽDIN

Cehovska 1
42000 Varaždin

Na broj: St-115/2025

Pravna stvar:

VJEROVNIK: **LINI LIN društvo s ograničenom odgovornošću za proizvodnju i trgovinu**, OIB 52144495566, Nedelišće, Sajmište 21, zastupano po direktoru MIRNA GAŠPARLIN, OIB: 58147239668

VJEROVNIK: **TERMOKLIMA d.o.o.**, OIB 45309962200, Prhovec 55, 40313 Sveti Martin

VJEROVNIK: **MEĐIMURKA BS d.o.o.**, OIB 68372221964, Trg republike 6, Čakovec

VJEROVNIK: **BRAVEL d.o.o.**, OIB 22560308450, Zagrebačka ulica 146, Martinska ves, 10340, Vrbovec

svi zastupani po odvjetniku Nikoli Stipaničevu, Radnička cesta 30, Zagreb

STEČAJNI DUŽNIK: **DRVOTRADE d.o.o. u stečaju**, OIB: 06857184002, Ulica Slavka Kolara 4, Nedelišće

ŽALBA

vjerovnika

Prilog:

- a) punomoć za zastupanje**
- b) isprave**

1. Vjerovnici su za podnošenje žalbe u ovom predmetu opunomoćili odvjetnika Nikoli Stipaničevu, Radnička cesta 30, Zagreb, slijedom čega se predlaže ubuduće sva pismena putem e-komunikacije punomoćniku, a kojim podliježe neposredna dostava.
2. I. vjerovnik ističe kako je podnescima od 22.4.2026. i 30.4.2026. obavijestio Naslovni sud sukladno odredbi čl. 146. st. 2. Stečajnog zakona (Narodne novine br. 71/2015, 104/2017, 36/2022, 27/2024 dalje u tekstu: SZ) o ustupu tražbine sa razlučnog vjerovnika Nice spot d.o.o. na I. Vjerovnika, međutim Naslovni sud do dana podnošenja ove žalbe nije donio rješenje o stupanju I. Vjerovnika na mjesto Nice spot d.o.o.

DOKAZ: uvid u ovosudni spis;

Odvjetnik Nikola Stipaničev

Radnička cesta 30, 10000 Zagreb | T +385 98 943 3407 | E nstipanicev@stipanicev-law.com
OIB 15256113531 | IBAN: HR0223400091160736143 Privredna banka Zagreb d.d.

3. Vjerovnici ovim podneskom podnose žalbe protiv ovosudnog rješenja posl.br. St-115/2025 od dana 24.4.2026. objavljenog istog dana i to zbog svih zakonom dopuštenih razloga.
4. Donošenjem pobijanog rješenja prvostupanjski je sud počinio apsolutno bitnu povredu odredaba parničnog postupka iz **čl. 354. st. 2. toč. 11.** Zakona o parničnom postupku (dalje u tekstu **ZPP**) povezano s primjenom odredbe čl. 10. SZ-a koji propisuje podrednu primjenu ZPP-a jer pobijano rješenje ima nedostataka zbog kojih se ne može ispitati obzirom da je izreka rješenja proturječna njezinu obrazloženju, odnosno rješenje nema razloga o odlučnim činjenicama, a dani razlozi su međusobni proturječni i u suprotnosti s ispravama u spisu i drugim provedenim dokazima, sve kako se obrazlaže u nastavku.
5. Naime, Naslovni sud u obrazloženju pobijanog rješenja navodi da su različni vjerovnici Croatia banka d.d., HBOR te Republika Hrvatska - Ministarstvo financija predložili prodaju nekretnina u ovom stečajnom postupku. Iz spisa predmeta, odnosno e-oglasne ploče suda nije vidljiv prijedlog navedenih vjerovnika za prodaju u stečajnom postupku (ako je prijedlog bilo kojeg od navedenih vjerovnika podnesen, isti nije objavljen na e-oglasnoj ploči suda stoga ostali vjerovnici odnosno treće osobe nisu mogli biti upoznati s navedenim, a čime bi bila izvršena i povreda odredaba parničnog postupka iz **čl. 354. st. 2. toč. 6. ZPP** obzirom da dostava (u ovom slučaju objavom na e-oglasnoj ploči nije bila zakonito izvršena.

DOKAZ: uvid u ovosudni spis;
6. Obzirom na navedeno, ovaj način je povrijeđena odredba čl. 247. st. 1. SZ-a kojom je propisano kako će se rješenje o prodaji nekretnina donijeti temeljem prijedloga stečajnog upravitelja i razlučnog vjerovnika, a koji uvjet u ovoj pravnoj stvari nije ispunjen.
7. Uz sve navedeno, vjerovnici smatraju kako je donošenje predmetnog rješenja preuranjeno obzirom da su brojni stečajni vjerovnici (uz podnositelje ove žalbe) na održanim skupštinama vjerovnika raspravljali o mogućnosti izrade stečajnog plana za predmetnog stečajnog dužnika, a što bi bilo u interesu svih stečajnih vjerovnika uzimajući u obzir da se stečajni dužnik bavio proizvodnom djelatnošću kroz ostvarenje koje djelatnosti bi se ostvario bolji položaj i ravnomjernije namirenje stečajnih vjerovnika.
8. Podredno vjerovnici ističu kako prodajom nekretnina pojedinačno, kako je to određeno pobijanim rješenjem će se ostvariti znatno niža cijena koja bi se mogla ostvariti znatno niža cijena nego cijena koja bi se primjerice mogla ostvariti primjenom odredbe čl. 235. SZ-a zbog čega se ponovno ističe kako je pobijano rješenje preuranjeno.

9. Slijedom svega navedenog predlaže se da drugostupanjski sud ukine pobijano rješenje i vrati predmet na ponovni postupak radi donošenja zakonite odluke.

Lini Lin d.o.o.
TERMOKLIMA d.o.o.
MEĐIMURKA BS d.o.o.
BRAVEL d.o.o.
zastupani po: