



Republika Hrvatska
Trgovački sud u Varaždinu
Varaždin, Braće Radić 2

Poslovni broj: 6 St-186/2019-55

REPUBLIKA HRVATSKA

R J E Š E N J E

Trgovački sud u Varaždinu, po sucu Hugu Wedemeyeru, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom BILI GALEB d.o.o., u stečaju, iz Velikog Lovrečana, Lovrečan Breg 80, OIB: 52260223040, kojeg zastupa stečajna upraviteljica Marija Domijan, iz Varaždina, Koprivnička 3/IV, izvan ročišta 7. veljače 2022.,

r i j e š i o j e

I.Upućuje se stečajni upravitelj, kao osporavatelj, na parnicu da dokaže osnovanost svog osporavanja tražbine vjerovnika Dušana Polovine iz Zadra u iznosu od 7.874,95 kuna, kao tražbine I višeg isplatnog reda.

II.Vjerovnik Dušan Polovina iz Zadra upućuje se na parnicu radi utvrđivanja osporene tražbine u iznosu od 1.021.964,80 kuna, kao tražbine I višeg isplatnog reda.

III.Upućuju se stečajni upravitelj i vjerovnik Dušan Polovina iz Zadra, kao osporavatelji, na parnicu da dokažu osnovanost svoga osporavanja tražbine vjerovnika Grada Zadra u iznosu od 60.223,64 kuna, kao tražbine II višeg isplatnog reda, te se u odnosu na preostali iznos tražbine Grada Zadra, kao tražbine II višeg isplatnog reda, i to, u iznosu od 58.426,09 kuna na parnicu upućuje vjerovnik Dušan Polovina iz Zadra, kao osporavatelj, da dokaže osnovanost svoga osporavanja.

IV.Upućuje se na parnicu vjerovnik Dušan Polovina, kao osporavatelj, da dokaže osnovanost svog osporavanja tražbine vjerovnika Republike Hrvatske, Ministarstva financija, Porezne uprave u iznosu od 1.761,85 kuna, kao tražbine II višeg isplatnog reda.

Obrazloženje

1) Sud je u ovoj pravnoj stvari donio rješenje o utvrđenim i osporenim tražbinama poslovni broj 6 St-186/2019-22 od 24. studenoga 2020. te je tim rješenjem, između ostalog, odlučio i o upućivanju na parnicu, a sve temeljem odredbe čl. 266. Stečajnog zakona (Narodne novine br. 71/15. i 104/17., dalje : SZ-a).

2) Protiv tog rješenja žalbe su podnijeli vjerovnici Republika Hrvatska, Ministarstvo financija, Porezna uprava, Područni ured Varaždin, vjerovnik Dušan Polovina iz Zadra, trgovačko društvo Patriot d.o.o. iz Zadra te Grad Zadar iz Zadra.

3) Odlučujući povodom navedenih žalbi Visoki trgovački sud Republike Hrvatske svojim je rješenjem poslovni broj 65 PŽ-239/2021-2 od 20. siječnja 2021. odbio žalbe vjerovnika Dušana Polovine i trgovačkog društva Patriot d.o.o. iz Zadra kao neosnovane i potvrdio gore navedeno rješenje ovoga suda u dijelu u kojem su osporene tražbine tih vjerovnika i kojim je vjerovnik Dušan Polovina upućen na parnicu radi utvrđivanja osporene tražbine u iznosu do 22.793.581,33 kuna te u iznosu od 2.130,41 kuna, te u dijelu kojim je vjerovnik Patriot d.o.o. upućen na parnicu radi utvrđivanja osporene tražbine u iznosu od 10.036.065,96 kuna. Ujedno je tim drugostupanjskim rješenjem ukinuto gore spomenuto rješenje ovoga suda u dijelu u kojem je vjerovnik Dušan Polovina upućen na parnicu radi utvrđivanja osporenih tražbina i višeg isplatnog reda u iznosu od 7.874,95 kuna i u iznosu od 1.021.964,80 kuna, te u dijelu u kojem je taj vjerovnik upućen na parnicu radi utvrđivanja osporenih tražbina i to vjerovnika Grada Zadra u iznosu od 88.431,33 kuna i Republike Hrvatske, Ministarstva financija, Porezne uprave, Područni ured Varaždin u iznosu od 1.761,85 kuna i predmet je u tom dijelu vraćen ovome sudu na ponovni postupak, u bitnome, s obrazloženjem da je sud bio dužan ispitati postoji li za osporene tražbine ovršna isprava jer se iz zapisnika s ispitnog ročišta, a niti iz pobijanog rješenja ne može utvrditi da li postoji ovršna isprava za tražbinu vjerovnika Grad Zadar u iznosu od 88.431,33 kuna te za tražbinu Republike Hrvatske, Ministarstva financija, Porezne uprave, Područni ured Varaždin u iznosu 1.761,85 kuna koje je osporio stečajni vjerovnik Dušan Polovina.

Nadalje je navedeno da je potrebno utvrditi glede tražbina koje je prijavio stečajni vjerovnik Dušan Polovina, a osporio stečajni upravitelj, da li za tražbinu po osnovi plaća i otpremnine postoji ovršna isprava u smislu čl. 85. Zakona o radu, te da, također, nije ispitano ima li vjerovnik Dušan Polovina ovršne isprave za prijavljene tražbine po osnovi plaće u iznosu od 7.874,95 kuna i otpremnine u iznosu od 1.021.964,80 kuna, kao što nije ni ispitano da li postoji ovršna isprava vjerovnika Grada Zadra i Republike Hrvatske koje je tražbine osporio navedeni vjerovnik Dušan Polovina. Stoga je dana uputa da će ovaj sud u ponovnom postupku odrediti posebno ispitno ročište na kojem će ponovo ispitati tražbine stečajnog vjerovnika Dušana Polovine po osnovi neto plaće u iznosu od 7.874,95 kuna i otpremnine 1.021.964,80 kuna koju je osporio stečajni upravitelj te na temelju tog raspravljanja utvrditi postoji li za tu tražbinu ovršna isprava i ovisno o tome odlučiti koga će uputiti na parnicu, te da će isto tako ispitati postoje li ovršne isprave za tražbinu Grada Zadra u iznosu od 88.431,33 kuna kao i za tražbinu Republike Hrvatske u iznosu od 1.761,85 kuna, koju je osporio vjerovnik Dušan Polovina, pa će ovisno o tome i pravilnom primjenom odredbe čl. 266. st. 2. st. 4. SZ-a na parnicu uputiti vjerovnike

tih tražbina (Grad Zadar i Republiku Hrvatsku) radi utvrđivanja osporene tražbine, ako za tražbine ne postoji ovršna isprava ili osporavatelja Dušana Polovinu radi utvrđivanja osnovanosti tog osporavanja ako za te tražbine postoji ovršna isprava.

4)Nadalje, rješenjem Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj 89 PŽ-249/2021-2 od 1. veljače 2021. uvažena je žalba stečajnog vjerovnika Grada Zadra i ukinuto gore navedeno rješenje ovoga suda poslovni broj 6 St-186/2019-22 od 24. studenoga 2020. u dijelu u kojem je osporena tražbina II višeg isplatnog reda Grada Zadra u iznosu od 42.653,96 kuna i u dijelu u kojem je Grad Zadar upućen na pokretanje parnice protiv stečajnog dužnika radi utvrđivanja osporene tražbine u iznosu od 42.653,96 kuna, kao tražbine II višeg isplatnog reda, dok je odbijena žalba vjerovnika Grada Zadra i potvrđeno gore navedeno prvostupanjsko rješenje ovoga suda u dijelu u kojem je osporena tražbina stečajnog vjerovnika Grada Zadra u iznosu od 118.649,73 kuna, kao tražbina II višeg isplatnog reda, ali je predmetno prvostupanjsko rješenje ukinuto u dijelu u kojem je odlučeno o upućivanju na pokretanje parnice protiv stečajnog dužnika radi utvrđivanja osporene tražbine Grada Zadra u iznosu od 118.649,73 kuna kao tražbine II višeg isplatnog reda te je u tom dijelu predmet vraćen ovome sudu na ponovni postupak. U navedenoj je odluci drugostupanjski sud, u bitnome, naveo da nije prijeporno da je stečajni vjerovnik Grad Zadar djelomično povukao prijavu tražbine 12. lipnja 2020. za iznos od 42.653,96 kuna tj. da je ostao kod prijavljene tražbine u iznosu do 118.649,73 kuna, da je pravilna odluka ovoga suda u dijelu u kojem je naznačeno da je osporena tražbina Grada Zadra u cijelosti i to u iznosu od 118.649,73 kuna i to dijelom od strane stečajnoga dužnika, a dijelom od strane stečajnoga vjerovnika Dušana Polovine, ali da nije jasno tko se i u kojem dijelu upućuje na parnicu, te da nije jasno u kojem dijelu je stečajni vjerovnik Grad Zadar prijavio svoju tražbinu na temelju ovršne isprave jer je u prijavi naznačeno da se tražbina prijavljuje na temelju ovršne isprave, ali prijava sadrži i knjigovodstveni izlistaj stanja na dan 20. lipanj 2020. koji ne predstavlja ovršnu ispravu, pa je upućen ovaj sud da u ponovnom postupku utvrdi koji je dio tražbine osporio stečajni dužnik, a koji dio tražbine je osporio vjerovnik Dušan Polovina te ima li ili nema stečajni vjerovnik Grad Zadar ovršnu ispravu, ako ima, ima li ju za cjelokupno prijavljenu tražbinu ili samo za određeni dio, a nakon čega će biti moguće donijeti pravilnu odluku o upućivanju na parnicu.

5)Stečajni se upravitelj svojim podneskom od 22. ožujka 2021. očitovao o osporenim tražbinama, a u svezi uputa iz navedenih drugostupanjskih rješenja te je u bitnome naveo da je on osporio tražbinu vjerovnika Dušana Polovine s osnova neto plaće u I višem isplatnom redu u iznosu od 7.874,95 kuna za koju vjerovnik raspolaže ovršnom ispravom, dok je osporio i tražbinu tog vjerovnika na ime otpremnine u iznosu od 1.021.964,80 kuna, a da za tu tražbinu taj vjerovnik ne raspolaže ovršnom ispravom. U odnosu na tražbinu vjerovnika Grada Zadra stečajni je upravitelj naveo da Grad Zadar za svoju tražbinu raspolaže s ovršnom ispravom, kao i da vjerovnik Republika Hrvatska, Ministarstvo financija, Porezna uprava, Područni ured Varaždin raspolaže s ovršnom ispravom za tražbinu II višeg isplatnog reda u iznosu od 1.761,85 kuna

6)Sukladno uputi Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske iz navedenog drugostupanjskog rješenja ovaj je sud odredio posebno ispitno ročište koje je održano 1. veljače 2022., a na kojem ročištu je raspravljano da li za tražbine vjerovnika Dušana Polovine, Grada Zadra te Republike Hrvatske, Ministarstva

financija postoje ili ne postoje ovršne isprave, a sve sa ciljem kako bi se mogla donijeti ispravna odluka o upućivanju u parnicu.

7)Na navedenom je ročištu stečajni upravitelj Marija Domijan navela da u cijelosti ostaje kod svog pisanog izvješća od 10. siječnja 2022., kojeg je dostavila u ovaj spis, istaknula je da je kod izrade tog izvješća uzela u obzir upute i navode iz ranije navedenih odluka Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske te je, u bitnome, ponovila da je tražbinu u iznosu od 7.874,95 kuna prijavio vjerovnik Dušan Polovina temeljem tzv. NP-1 obrasca za neisplaćene plaće i JOPPD obrasca, da je tu tražbinu ona kao stečajni upravitelj osporila, pa da stoga na parnicu treba uputiti stečajnoga upravitelja jer za tu tražbinu postoji ovršna isprava i to navedeni obrasci. Također, stečajna je upraviteljica naknadno, i to, 2. i 3. veljače 2022. u spis dostavila daljnje pisano očitovanje u kojima je dodatno pojasnila za koje tražbine vjerovnici imaju ovršne isprave te je tako navela da je osporila tražbinu vjerovnika Dušana Polovine u iznosu od 7.874,95 kuna s osnove neisplaćene neto plaće u I višem isplatnom redu, a za koju tražbinu taj vjerovnik raspolaže ovršnom ispravom gdje je isti u prijavi tražbine naveo da raspolaže ovršnom ispravom za iznos u visini od 13.221,95 kuna, a koja se tražbina sastoji od neto iznosa plaće u visini od 7.874,95 kuna i doprinosa iz i na plaću te poreza iz plaće s time da je iznos doprinosa iz i na plaću i poreza na plaću u ovom stečajnom postupku prijavio vjerovnik Republika Hrvatska, Ministarstvo financija, Porezna uprava i to u iznosu od 7.808,73 kuna na ime glavnice i u iznosu od 341,42 kuna na ime zateznih kamata, što ukupno iznosi 8.150,15 kuna, a odnosi se na iskazane obveze iz i na plaće po JOPPD obrascu za plaće od siječnja do lipnja mjeseca 2018., uvećano za zatezne kamate te je taj iznos iskazan kao tražbina Ministarstva financija, Porezne uprave. Nadalje je stečajna upraviteljica navela da je vjerovnik Dušan Polovina postojanje tražbine na ime neisplaćenih plaća dokazao obračunom plaća za razdoblje od siječnja do lipnja mjeseca 2018., a da taj obračun prikazuje neisplaćenu bruto plaću za razdoblje od mjeseca siječnja pa do lipnja mjeseca 2018., a što iznosi 13.462,39 kuna, da neto plaća iznosi 7.874,95 kuna, da doprinos za mirovinsko osiguranje I i II stup iz plaće iznosi 2.692,47 kuna te da porez i prirez iz plaće iznosi 2.894,97 kuna.

Stečajna upraviteljica je navela da toj prijavi tražbine vjerovnik nije priložio obrazac NP-1 koji je poslodavac u skladu sa odredbom čl. 93. st. 2. i st. 3. Zakona o radu dužan uručiti radniku ako do kraja slijedećeg mjeseca od mjeseca na koji se plaća odnosi ne isplati plaću radniku, te budući da obrazac NP-1 predstavlja ovršnu ispravu, te iz razloga što je navedeni vjerovnik obrasce NP-1 predao na Financijsku agenciju radi izravne naplate, a što je dokazao Očevidnikom o redoslijedu plaćanja s obračunatom kamatom izdanom od Financijske agencije 2. srpnja 2019., a kojim su očevidnikom obuhvaćene bruto plaće za razdoblje od siječnja mjeseca do svibnja 2018., a nije obuhvaćena plaća za mjesec lipanj 2018. u bruto iznosu od 1.166,88 kuna, od čega je iznos neto plaće 682,59 kuna te porez i doprinos iz plaće u iznosu od 484,29 kuna, ali da je iznos poreza i doprinosa obuhvaćen u prijavi tražbine porezne uprave, pa da iz svega proizlazi da je vjerovnik Dušan Polovina svoju tražbinu na ime neisplaćene neto plaće dokazao obračunom plaće za razdoblje od siječnja mjeseca do lipnja mjeseca 2018., a utemeljeno na JOPPD obrascu uručenom poreznoj upravi i stanjem Očevidnika redoslijeda plaćanja Financijske agencije od 2. srpnja 2019., a da je pogrešno iskazao iznos ovršne isprave za neisplaćenu plaću za lipanj mjesec jer za taj mjesec nije priložio očevidnik iz kojeg bi to proizlazilo.

Nadalje stečajna je upraviteljica pridodala da je vjerovnik Dušan Polovina prijavio tražbinu za koju je naveo da za istu raspolaže ovršnom ispravom na iznos od 13.221,95 kuna, da je u taj iznos uključena i naknada Financijskoj agenciji od 875,00 kuna i dio kamata na ovršene tražbine od 51,54 kuna jer iznos bruto plaće za koju raspolaže ovršnom ispravom bez tih troškova iznosi 12.294,51 kuna i u odnosu na obračunatu plaću od 13.462,39 kuna predstavlja razliku od 1.166,58 kuna što je bruto plaća za lipanj mjesec 2018. iz obračuna plaće koja nije obuhvaćena očevidnikom. Isto tako stečajna je upraviteljica, u odnosu na tražbinu vjerovnika Grada Zadra, u svom očitovanju navela da je taj vjerovnik prijavio tražbinu na ime komunalne naknade u iznosu od 60.223,64 kuna, kao i da je prijavio i tražbinu na ime naknade za uređenje voda u iznosu od 58.426,09 kuna te da se tražbina na ime komunalne naknade sastoji od glavnice u visini od 50.002,04 kuna te pripadajućih zateznih kamata u iznosu od 10.221,60 kuna što je vidljivo iz salda-konti kartice vjerovnika, a da se obveza plaćanja temelji na rješenju Grada Zadra Klasa: UP/I-363-03/15-04/768, Ur. broj : 2198/01-9/2-15-2 od 23. travnja 2015., a koja se primjenjuje od 1. siječnja 2015. te da je utvrđena obveza u iznosu od 1.020,45 kuna mjesečno, a koja dospijeva 15-tog u mjesecu za prethodni mjesec što za razdoblje od 1. siječnja 2015. do 31. siječnja 2019., dakle, za 49 mjeseci iznosi 50.002,44 kuna te da je na zakašnjenje u plaćanju te glavnice vjerovnik obračunao i zatezne kamate u iznosu od 10.221,60 kuna i da je vjerovnik Grad Zadar u svojoj prijavi naznačio da za tu tražbinu raspolaže ovršnom ispravom jer je tražbina utemeljena na rješenju o utvrđivanju obveze, a u skladu sa Zakonom o komunalnom gospodarstvu, a koje je rješenje izvršno temeljem odredbe čl. 100. st. 3. Zakona o komunalnom gospodarstvu.

Na kraju je svog očitovanja stečajna upraviteljica navela da, za preostali dio tražbine koju je vjerovnik Grad Zadar prijavio u ovaj stečajni postupak na ime naknade za uređenje voda i to u iznosu od 58.426,09 kuna, da se taj iznos sastoji od glavnice od 48.799,67 kuna i zateznih kamata u iznosu od 9.626,42 kuna, da je obračun predmetne naknade za uređenje voda izvršen temeljem rješenja Klasa : UP/I-325-08/15-08/0000298, Ur. broj : 374-3401-2-15-1 od 23. travnja 2015., da godišnja obveza te naknade iznosi 11.596,00 kuna, dakle, mjesečno 996,33 kuna što pomnoženo sa 49 mjeseci daje iznos od 48.820,17 kuna, da vjerovnik Grad Zadar na ime te naknade potražuje iznos od 48.799,67 kuna da se razlika od 20,50 kuna odnosi na zaokruživanje decimala te da je uz prijavu navedeno da predmetno rješenje o obvezi plaćanja naknade za uređenje voda predstavlja ovršnu ispravu i to temeljem Zakona o financiranju vodnog gospodarstva gdje je to rješenje izvršno u skladu sa odredbom čl. 70. st. 4. Zakona o financiranju vodnog gospodarstva.

8)Nadalje, na navedenom posebnom ispitnom ročištu održanom 1. veljače 2022. stečajna je upraviteljica navela, u svezi preostalog iznosa tražbine vjerovnika Dušana Polovine iz I višeg isplatnog reda i to u iznosu od 1.021.964,80 kuna, da je ona taj iznos u cijelosti osporila jer se ista temelji na tražbini iz Ugovora o radu koji je ništetan, te iz razloga što u tom dijelu vjerovnik uz prijavu tražbine nije priložio ovršnu ispravu, pa da stoga smatra da se za taj dio u parnicu treba uputiti vjerovnika Dušana Polovinu. Ujedno je stečajna upraviteljica navela da u odnosu na osporenu tražbinu vjerovnika Republika Hrvatska, Ministarstva financija, Porezne uprave u iznosu od 1.761,85 kuna, kao tražbinu II višeg isplatnog reda da se ta tražbina temelji na nepodmirenoj članarini Hrvatske gospodarske komore, da je ona tu tražbinu u cijelosti priznala, dok je istu u cijelosti osporio vjerovnik Dušan Polovina, a iz razloga

što se ista temelji na evidenciji porezne uprave to je ona sukladno odredbi čl. 140. st. 2. t. 1. Općeg poreznog zakona ovršna isprava te bi se stoga na parnicu trebao uputiti vjerovnik Dušan Polovina, kao osporavatelj.

9)Na navedenom ročištu punomoćnica Grada Zadra navela je da vjerovnik Grad Zadar ostaje kod prijave svoje tražbine u ukupnom iznosu od 118.649,73 kuna te je u spis predala salda-konti karticu obveznika ovdje stečajnog dužnika za razdoblje od 1. siječnja 2020. do 12. lipnja 2020.

10)Sud je u ponovnom postupku izvršio uvid u prijavu tražbine vjerovnika Dušana Polovine iz Zadra te je uvidom u istu utvrdio da je navedeni vjerovnik u ovaj stečajni postupak 4. travnja 2020. stečajnom upravitelju prijavio tražbinu u ukupnom iznosu od 23.912.630,08 kuna, a da je kao pravnu osnovu tražbine naveo menadžerski ugovor, ugovor o pozajmici, neisplaćene plaće, otpremnina, ugovor o radu na određeno vrijeme, a da je kao dokaz o postojanju svake pojedine tražbine naveo menadžerski ugovor, ugovor o pozajmici, neisplaćene plaće, otpremnina, ugovor o radu na određeno vrijeme, obračun neisplaćenih plaća, obrazac JOPPD te da je naznačio da vjerovnik raspolaže ovršnom ispravom za iznos od 13.221,95 kuna, a da su ovršne isprave obračuni neisplaćene plaće. Nadalje, uz predmetnu prijavu tražbine navedeni je vjerovnik dostavio potvrdu zaprimanja JOPPD obrasca od 4. lipnja 2019. koju je porezni obveznik podnio sukladno odredbama Zakona kojima se uređuju pojedine vrste poreza.

Odredbom čl. 23. st. 1. t. 7. Ovršnog zakona (Narodne novine br. 112/12., 25/13., 93/14., 55/16. i 73/17., dalje : OZ-a) propisano je da su ovršne isprave i druga isprava koja je zakonom određena kao ovršna isprava. Nadalje odredbom čl. 85. st. 2. i st. 3. tada važećeg Zakona o radu (Narodne novine br. 149/09., 61/11., 82/12., 73/13. i 93/14., dalje : ZOR) (odnosno, sada odredba čl. 93. st. 2. i st. 3. Zakona o radu – Narodne novine br. 93/14., 127/17. i 98/19.) propisano je da poslodavac koji na dan dospelosti ne isplati plaću, naknadu plaće ili otpremninu ili ih ne isplati u cijelosti, dužan je do kraja mjeseca u kojem je dospjela isplata plaće, naknada plaće ili otpremnine radniku dostaviti obračun iznosa kojeg je bio dužan isplatiti. Obračuni iz st. 1. i st. 2. ovoga članka su ovršne isprave.

11)Iz razloga što je odredbom čl. 140. st. 2. t. 2. Općeg poreznog zakona - Narodne novine br. 115/2016. (ranija odredbe čl. 128. st. 2. t. 2. Općeg poreznog zakona – Narodne novine br. 147/08., 18/11., 78/12., 136/12.) propisano da ovršne isprave iz st. 1. ovoga članka jesu obračunska prijava koju porezni obveznik podnosi u propisanim rokovima radi obračuna i iskazivanja obveze uplate poreza, a prema odredbama Zakona kojima se uređuju pojedina vrsta poreza, to proizlazi da obračuni neisplaćene plaće i obrazac JOPPD, a koju je dokumentaciju stečajni dužnik predao poreznoj upravi, a odnose se na neisplaćene plaće radniku Dušanu Polovini za razdoblje od siječnja do svibnja mjeseca 2018. predstavljaju ovršne isprave u smislu Općeg poreznog zakona koje je sam porezni obveznik obračunao i na kojima je iskazao svoje obveze uplate tih poreza. Zbog navedenog sud je uvidom u prijavu tražbine vjerovnika Dušana Polovine utvrdio da isti za iznos od 7.874,94 kuna raspolaže ovršnom ispravom (potvrda zaprimanja JOPPD obrasca od 30. travnja 2019.), a što je, kao nesporno, kako je iznijeto, navela i stečajna upraviteljica. Da je JOPPD obrazac ovršna isprava proizlazi i iz odluke Vrhovnog suda Republike Hrvatske poslovni broj Rev-1898/2015-2 od 4. prosinca 2018.

Radi svega iznijetog temeljem odredbe čl. 266. st. 1. i st. 4. Stečajnog zakona (Narodne novine br. 71/15. i 104/17., dalje : SZ-a) za navedeni iznos tražbine

vjerovnika Dušana Polovine u visini od 7.874,95 kuna, kao tražbine I višeg isplatnog reda u parnicu je upućen stečajni upravitelj, kao osporavatelj, da dokaže osnovanost svoga osporavanja jer za dio te tražbine vjerovnik Dušan Polovina raspolaže ovršnom ispravom, dok je za preostali iznos tražbine i to u iznosu od 1.021.964,80 kuna u parnicu upućen navedeni vjerovnik radi utvrđivanja osporene tražbine, jer za tražbinu u tom dijelu isti uz prijavu nije priložio ovršnu ispravu (vjerovnik je uz prijavu dostavio samo preslike Ugovora o radu na neodređeno vrijeme od 16. siječnja 2019., presliku menadžerskog ugovora od 10. srpnja 2017., presliku tzv. "Prekid menadžerskog ugovora" od 14. siječnja 2019., obračun drugog dohotka od 14. siječnja 2019., presliku Ugovora o pozajmici broj 01/2018. od 3. listopada 2018., presliku Erste bank o izvršenoj transakciji od 23. siječnja 2019., presliku uplatnice za mobilne usluge broj 1696 od 16. prosinca 2016. te presliku zapisnika s ročišta održanog kod Trgovačkog suda u Zadru od 20. prosinca 2016. poslovni broj 3 St-1048/2016-11, a koje navedene isprave nisu ovršne isprave jer ih zakon kao takve ne određuje. Radi svega iznijetog temeljem odredbe čl. 266. st. 1. i st. 4. SZ-a valjalo je odlučiti kao pod točkom I. i II. izreke ovog rješenja.

12)U odnosu na tražbinu vjerovnika Grada Zadra u ukupnom iznosu od 118.649,73 kuna treba navesti da je sud uvidom u prijavu tražbine tog vjerovnika utvrdio da je tu tražbinu navedeni vjerovnik utemeljio na rješenju Hrvatskih voda, Vodnogospodarska ispostava za vodni sliv "Zrmanja-Zadarsko primorje" Klasa: UP/I-325/08/15-08/0000298, UR. BROJ: 374-3401-2-15-1 od 23. travnja 2015. gdje predmetna naknada za uređenje voda predstavlja proračun Grada Zadra koji je s te osnove prijavio tražbinu u iznosu od 58.426,09 kuna, a koja se sastoji od glavnice u iznosu od 48.799,67 kuna (mjesečni iznos naknade od 996,33 kuna) za razdoblje 49 mjeseci, te od zakonskih zateznih kamata u iznosu od 9.626,42 kuna, te da je predmetno rješenje ovršna isprava u skladu s odredbom čl. 23. st. 1. t. 7. OZ-a i čl. 70. st. 4. Zakona o financiranju vodnoga gospodarstva (Narodne novine br. 153/09., 90/11., 56/13., 154/14., 119/15., 120/16., 127/17. i 66/19.) gdje je propisano da rješenje o obračunu vodnih naknada stječe izvršnost, odnosno, pravomoćnost i da se takvo izvršno ili pravomoćno rješenje o obračunu vodnih naknada može izmijeniti, odnosno ukinuti ako se tijekom njegova važenja izmijeni obveznik, osnovica, rok dospijeca ili obračunsko razdoblje naknade ili ako se na obvezu primijeni propisano oslobođenje, izuzeće ili olakšica. Dakle, iz predmetne odredbe proizlazi da takvo rješenje o obračunu vodnih naknada predstavlja ovršnu ispravu, a što je u skladu i s odredbom čl. 140. st. 2. t. 4. Općeg poreznog zakona kojom je propisano da ovršne isprave iz st. 1. ovoga članka jesu i druga isprava koja je posebnim zakonom određena kao ovršna isprava, a što je i u skladu sa citiranim odredbom čl. 23. st. 1. t. 7. OZ-a. Navedeno je, također, u svom očitovanju od 3. veljače 2022. potvrdila i stečajna upraviteljica Marija Domijan. Također, u svezi prijave tražbine vjerovnika Grada Zadra koja se odnosi na tražbinu po osnovi komunalne naknade, sud je uvidom u tu prijavu tražbine kao i uvidom u salda-konto karticu navedenog vjerovnika za ovdje obveznika stečajnog dužnika od 12. lipnja 2020. (list 434 spisa) utvrdio da je taj vjerovnik na ime te tražbine prijavio iznos od 60.223,64 kuna, a koja se sastoji od iznosa glavnice od 50.002,04 kuna i zateznih kamata od 10.221,60 kuna te da je predmetna obveza utemeljena na spomenutom rješenju Grada Zadra Klasa: UP/I-363-03/15-04/768, UR. BROJ: 2198/01-9/2-15-2 od 23. travnja 2015., a kojim je rješenjem utvrđena komunalna naknada u mjesečnom iznosu od 1.020,45 kuna, a koja u razdoblju od 1. siječnja 2015. do 31. siječnja 2019. iznosi 50.002,44 kuna, te

da je na zakašnjenje u plaćanju tog iznosa vjerovnik obračunao i zatezne kamate u iznosu od 10.221,60 kuna. Predmetno rješenje, također, predstavlja ovršnu ispravu, a to sukladno odredbi čl. 100. st. 1. i st. 3. Zakona o komunalnom gospodarstvu (Narodne novine br. 68/18., 110/18. i 32/20), a kojim je odredbama propisano da rješenje o komunalnoj naknadi donosi upravno tijelo u skladu s odlukama o komunalnoj naknadi i odlukom o vrijednosti boda komunalne naknade (B) u postupku pokrenutom po službenoj dužnosti. Rješenje iz st. 1. ovoga članka donosi se i ovršava u postupku i na način propisan Zakonom kojim se uređuje opći odnos između poreznih obveznika i poreznih tijela koja primjenjuju propise o porezima i drugim javnim davanjima, ako ovim Zakonom nije propisano drukčije. Dakle, i predmetno rješenje o komunalnoj naknadi predstavlja ovršnu ispravu, a to stoga što je navedenom odredbom propisano da se takvo rješenje o komunalnoj naknadi donosi i ovršava u postupku koji propisuje Zakon kojim se uređuju opći odnosi između poreznih obveznika i poreznih tijela, a to je i u skladu s odredbom čl. 140. st. 4. t. 4. Općeg poreznog zakona kojom je, kako je navedeno, propisano da ovršne isprave iz st. 1. ovoga članka jesu i druga isprava koja je posebnim zakonom određena kao ovršna isprava. Navedeno je i u skladu s citiranim odredbom čl. 23. st. 1. t. 7. OZ-a.

13) Na kraju, a u svezi prijavljene tražbine vjerovnika Republike Hrvatske, Ministarstva financija, Porezne uprave u iznosu od 1.761,85 kuna, kao tražbine II višeg isplatnog reda, a koju je tražbinu, kako je iznijeto, osporio vjerovnik Dušan Polovina, a koju je priznala stečajna upraviteljica, treba navesti da je ta tražbina prijavljena s osnove nepodmirene članarine Hrvatske gospodarske komore, a iz razloga što se ista temelji na JOPPD obrascima oznake 19059, 19090, 19120, 19151, 19181 i 19212 kao i na poreznom rješenju Ministarstva financija, Porezna uprava, Područnog ureda Varaždin, Službe za nadzor od 28. listopada 2019. Klasa : UP/I-471-02/19-01/164, UR. BROJ: 513-07-05/19-01, a što je sud utvrdio uvidom u prijavu tražbine navedenog vjerovnika, to je utvrđeno da spomenutim vjerovnik raspolaže ovršnom ispravom, a to zato što je odredbom čl. 140. st. 2. t. 1. Općeg poreznog zakona propisano da ovršne isprave iz ovoga stavka jesu, između ostaloga, i rješenje o utvrđivanju poreza.

14) Zbog svega iznijetog temeljem citiranih odredbi OZ-a, Općeg poreznog zakona, Zakona o financiranju vodnoga gospodarstva i Zakona o komunalnom gospodarstvu, kao i temeljem odredbe čl. 266. SZ-a, odlučeno je kao pod točkom III. i IV. izreke ovog rješenja.

U Varaždinu 7. veljače 2022.

Sudac :

Hugo Wedemeyer

Uputa o pravnom lijeku :

Protiv ovog rješenja pravo na žalbu ima svaki vjerovnik u dijelu koji se tiče njegove prijavljene tražbine, odnosno, tražbine koju je osporio i stečajni upravitelj (čl. 265. st. 3. SZ-a). Žalba se izjavljuje u roku od 8 dana od dostave ovoga rješenja, a o istoj odlučuje Visoki trgovački sud Republike Hrvatske u Zagrebu.

DNA :

- e-Oglasna ploča ovoga suda.

Broj zapisa: **eb305-cc000**

Kontrolni broj: **0b8e4-8c4f2-a1c7d**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=HUGO WEDEMEYER, L=VARAŽDIN, O=TRGOVAČKI SUD U VARAŽDINU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Varaždinu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.