



REPUBLIKA HRVATSKA  
VRHOVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE  
ZAGREB

Republika Hrvatska  
TRGOVAČKI SUD U SPLITU  
SPLIT

SZ KLUGE

Prima potpis

04-06-2018

Predmetni akt poslu: Ovr-4204/14, Ovr-4204/14  
POŠTA: 20  
Broj prijave: 19  
Režim: KM

Broj: GrI 568/17-2

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Vrhovni sud Republike Hrvatske po sutkinji Goranki Barać-Ručević, u ovršnoj stvari ovrhovoditelja Brenum d.o.o., Mlina, Makoše 29, kojeg zastupa punomoćnik Dubravko Arapović, odvjetnik u Dubrovniku, OIB: 17768963437, protiv ovršenika Elektron 97, d.o.o. u stečaju, Split, Boktuljin put bb, kojeg zastupa stečajni upravitelj Josip Hrga iz Splita, Dobrilina 15, OIB: 46231404370, radi naplate novčane tražbine ovrhom na nekretnini ovršenika, odlučujući o sukobu nadležnosti između Općinskog suda u Splitu, koji se oglasio stvarno nenadležnim rješenjem poslovni broj Ovr-4204/14 od 19. siječnja 2016. i Trgovačkog suda u Splitu, koji je izazvao sukob nadležnosti dopisom poslovni broj St-39/08 od 5. prosinca 2017., 22. svibnja 2018.

riješio je:

Za postupanje u ovom predmetu nadležan je Općinski sud u Splitu.

### Obrazloženje

Općinski sud u Splitu, rješenjem poslovni broj Ovr-4204/14 od 19. siječnja 2016. utvrdio je prekid postupka (točka I izreke), oglasio se stvarno nenadležnim za postupanje (točka II izreke) te riješio da će se predmet po pravomoćnosti tog rješenja ustupiti Trgovačkom sudu u Splitu, smatrajući da je taj sud stvarno i mjesno nadležan sukladno odredbi članka 169. st. 7. Stečajnog zakona ("Narodne novine", broj 71/15 – dalje: SZ).

Trgovački sud u Splitu, dopisom poslovni broj St-39/08 od 5. prosinca 2017. izazvao je sukob nadležnosti smatrajući da je za odlučivanje u ovom predmetu, na temelju odredbe čl. 441. st. 2. SZ, nadležan Općinski sud u Splitu.

Iz stanja spisa slijedi da je rješenjem Trgovačkog suda u Splitu, nad dužnikom Elektron 97, d.o.o. u stečaju, otvoren stečajni postupak dana 3. ožujka 2009. dakle, prije stupanja na snagu SZ koji je stupio na snagu 1. rujna 2015.

Odredbama čl. 169. st. 6. do 8. SZ propisano je da se postupci ovrhe i osiguranja po prijedlogu različnih vjerovnika koji su u tijeku u vrijeme otvaranja stečajnog postupka prekidaju; da će prekinute postupke ovrhe i osiguranja nastaviti sud koji vodi stečajni

postupak primjenom pravila o unovčenju predmeta na kojima postoji razlučno pravo u stečajnom postupku; da je sud koji vodi postupak ovrhe ili osiguranja iz st. 6. tog članka dužan u roku od osam dana od dana otvaranja stečajnog postupka rješenjem utvrditi prekid postupka, oglasiti se nenadležnim i ustupiti predmet sudu koji vodi stečajni postupak.

Odredbom čl. 441. st. 1. SZ propisano je da će se stečajni postupci pokrenuti prije stupanja na snagu toga Zakona dovršiti prema odredbama Stečajnog zakona koji je bio na snazi u vrijeme njihova pokretanja, dok je odredbom čl. 441. st. 2. SZ propisano da se, između ostalog, odredbe čl. 169. st. 5. do 8. SZ iznimno primjenjuju na postupke koji su u tijeku, osim ako su radnje na koje se odnose započete prije stupanja na snagu toga Zakona.

Člankom 98. st. 5. Stečajnog zakona ("Narodne novine", broj 44/96, 29/99, 129/00, 123/03, 82/06, 116/10, 25/12 i 133/12 - dalje: SZ/96), između ostalog, bilo propisano da će prekinute postupke ovrhe i osiguranja koje su pokrenuli razlučni vjerovnici prije otvaranja stečajnog postupka, nastaviti i provesti ovršni sud po pravilima ovršnog postupka.

U konkretnom slučaju prijedlog za ovrhu na nekretninama podnesen je Trgovačkom sudu u Splitu koji je donio rješenje o ovrsi poslovnog broja Ovr-502/02 od 4. prosinca 2002., nakon čega je spis proslijeđen Općinskom sudu u Splitu radi provedbe ovrhe na nekretnini.

Dana 10. siječnja 2002., Općinski sud u Splitu donio je rješenje poslovnim brojem Z-191/02 te proveo zabilježbu rješenja o ovrsi poslovnim brojem Ovr-502/02 od 4. prosinca 2002. u zemljišnoj knjizi, odnosno proveo je ovršnu radnju.

Odredbom čl. 75. Ovršnog zakona ("Narodne novine", broj 57/96, 29/99, 173/03 i 194/03 - dalje: OZ), propisano je da se ovrha na nekretnini provodi zabilježbom ovrhe u zemljišnoj knjizi, utvrđenjem vrijednosti nekretnine, prodajom nekretnine i namirenjem ovrhovoditelja iz iznosa dobivenoga prodajom.

Zbog navedenog nema mjesta iznimnoj primjeni odredbi čl. 169. st. 5. do 8. SZ u ovoj ovršnoj stvari u smislu čl. 441. st. 2. SZ, već je za postupanje u ovom predmetu, na temelju odredbe čl. 441. st. 1. SZ u vezi čl. 98. st. 5. SZ/96, nadležan Općinski sud u Splitu kao sud koji je u vrijeme otvaranja stečaja nad ovršenikom već proveo ovršnu radnju zabilježbe rješenja o ovrsi u zemljišnoj knjizi.

Slijedom iznesenog na temelju odredbi čl. 23. st. 2. i 3. ZPP odlučeno je kao u izreci.

Zagreb, 22. svibnja 2018.

Sutkinja:

Goranka Barać-Ručević, v. r.

ZA TOČNOST OTPRAVKA

Ovlašteni službenik:

Voditelj Pismnice za prijem i otpremu

