



Republika Hrvatska
Trgovački sud Varaždin
Varaždin, Cehovska 1

Poslovni broj: St-317/2025-456

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Trgovački sud u Varaždinu, po sucu Mariji Levanić-Škerbić, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom INDUSTROGRADNJA d.d. u stečaju, Varaždin, Augusta Šenoje 4-6, OIB: 03714155365, nakon dana 10. rujna 2026. održane skupštine vjerovnika, dana 25. rujna 2026.,

r i j e š i o j e

Odbija se prijedlog stečajnih vjerovnika ISTO Grupa d.d., ISTO Nekretnine d.o.o., ISTRO Servis d.o.o., ISTO Usluge d.o.o., Cipela broj 42 d.o.o. i ISTO Upravljanje d.o.o. za ukidanjem odluka skupštine vjerovnika održane dana 10. rujna 2026., jer nisu protivne zajedničkom interesu stečajnih vjerovnika.

Obrazloženje

1. U ovom stečajnom postupku je dana 10. rujna 2026. održano ročište skupštine vjerovnika na kojemu se raspravljalo i glasovalo o predloženim odlukama prema objavljenom dnevnom redu po točkama kako slijedi:

1. *Donošenje odluke o financijskom vještačenju radi utvrđivanja relevantnih okolnosti izdavanja tabularne isprave Marini Krajinović (vlasnici obrta Euromont) za poslovni prostor u Zagrebu, Selska cesta 215, u prizemlju, površine 102,11 m².*

2. *Donošenje odluke o uskrati suglasnosti za postupanje stečajne upraviteljice u stečajnom postupku pred Trgovačkim sudom u Zagrebu, posl. broj St-1264/21.*

3. *Donošenje odluke o uskrati suglasnosti stečajnoj upraviteljici za vođenje parničnog postupka pred Trgovačkim sudom u Varaždinu, posl. broj P-118/25.*

4. *Donošenje odluke o povećanju broja članova Odbora vjerovnika (na 5 članova) i izboru novih članova Odbora vjerovnika i to:*

Martina Šercer Ilić - predstavnica Centra za restrukturiranje i prodaju

Josip Galinec - zastupnik ISTO Grupe d.d., ISTO Upravljanje d.o.o. i dr. vjerovnika

Stipo Tadić - zastupnik Epsilon Zeta d.o.o.

Anita Krpan - predstavnica Središnjeg klirinškog depozitarnog društva d.d.

Senija Demirović - predstavnica radnika.

5. *Donošenje odluke o imenovanju novog stečajnog upravitelja i to Martine Grgec iz Zagreba, Bukovačka cesta 51, OIB: 88481884644.*

2. Na navedenoj skupštini vjerovnici su većinom glasova glasovali protiv prijedloga odluka (ZA prijedloge odluka glasovali su vjerovnici sa tražbinama od

ukupno 4.926.948,71 eura, a PROTIV prijedloga odluka sa ukupno 11.515.370,94 eura), slijedom čega su vjerovnici time donijeli sljedeće odluke:

1. *Neće se provoditi financijsko vještačenje okolnosti izdavanja tabularne isprave Marini Krajinović (vlasnici obrta Euromont) za poslovni prostor u Zagrebu, Selska cesta 215, u prizemlju, površine 102,11 m².*
2. *Ne uskraćuje se suglasnost stečajnoj upraviteljici za postupanje u stečajnom postupku pred Trgovačkim sudom u Zagrebu, posl. broj St-1264/21.*
3. *Ne uskraćuje se suglasnost stečajnoj upraviteljici za vođenje parničnog postupka pred Trgovačkim sudom u Varaždinu, posl. broj P-118/25.*
4. *Ne mijenja se odbor vjerovnika.*
5. *Ne imenuje se novi stečajni upravitelj.*

3. Nakon završetka ročišta je Josip Galinec, kao zakonski zastupnik stečajnih vjerovnika ISTO Grupa d.d., ISTO Nekretnine d.o.o., ISTRO Servis d.o.o., ISTO Usluge d.o.o., Cipela broj 42 d.o.o. i ISTO Upravljanje d.o.o. na zapisnik iznio svoje protivljenje odlukama skupštine i predložio ukidanje odluka. Svoj prijedlog je dodatno obrazložio podneskom od 21. rujna 2026.

3.1. Naveo je u bitnome da prigovara da je sud nepravilno postupao prilikom utvrđivanja prisutnih vjerovnika i prava glasa temeljem kojih su donesene odluke na skupštini, a što da je imalo presudan utjecaj na sve donesene odluke. Konkretno je prigovorio odluci o pravu glasa danu društvu Isto industrogradnja d.o.o. u stečaju, iz razloga kako je obrazložio u podnesku od 10. rujna 2026., zatim je prigovorio odluci suda o pravu glasa temeljem tražbina koje su osporene, jer da sud tu mogućnost ne može primijeniti paušalno i dati je za gotovo stotinu vjerovnika bez ikakve ocjene njihovih tražbina, stanja pojedinih postupaka, a posebno jer je time stvorena situacija u kojoj su osporene tražbine ukupno gledano raspolagale s većim brojem glasova, nego utvrđene tražbine. Nadalje je prigovorio što su u radu ove skupštine sudjelovale i osobe koje nisu vjerovnici u ovom postupku, konkretno Mate Petrović koji je svoju tražbinu prenio društvu Tilija d.o.o. koja je s tom tražbinom također sudjelovala u radu skupštine. Zbog svega navedenog predložio je da sud ukinе odluke skupštine vjerovnika, ističući da se pogrešno utvrđeno pravo glasa kada ono utječe na rezultate glasovanja ima smatrati situacijom kada su odluke donesene suprotno zajedničkom interesu svih vjerovnika.

4. Odredbom čl. 108. st. 1. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/2015, 104/2017, 36/2022, 27/2024, dalje u tekstu: SZ) propisano je da će sud na zahtjev razlučnog vjerovnika, stečajnog vjerovnika koji nije nižega isplatnog reda, stečajnog upravitelja ili iznimno po službenoj dužnosti ukinuti odluku skupštine vjerovnika ako je protivna zajedničkom interesu stečajnih vjerovnika.

5. Analizirajući sve okolnosti konkretnog slučaja, a vodeći pri tome računa o zajedničkom interesu vjerovnika koji se određuje u skladu sa ciljem stečajnog postupka, a to je namirenje tražbina vjerovnika iz stečajne mase u što većem iznosu, po stavu ovoga suda odluke donijete na skupštini 10. rujna 2026. nisu protivne zajedničkim interesima stečajnih vjerovnika, a niti razlozi koje podnositelj navodi ne upućuju da bi bile protivne zajedničkim interesima stečajnih vjerovnika, iz razloga kako slijedi u donosu na svaku pojedinu skupštinsku odluku.

6. U odnosu na odluku pod 1.- *Neće se provoditi financijsko vještačenje okolnosti izdavanja tabularne isprave Marini Krajinović (vlasnici obrta Euromont) za poslovni prostor u Zagrebu, Selska cesta 215, u prizemlju, površine 102,11 m²*

6.1. O zahtjevima za izdavanjem tabularnih izjava sud i vjerovnici obavješteni su od strane stečajne upraviteljice po otvaranju stečajnog postupka već u izvješću o gospodarskom položaju dužnika od 5. prosinca 2022. g. kao i na skupštini vjerovnika 22. prosinca 2022. Zahtjevi za izdavanje tabularnih izjava odnosili su se na nekretnine koje su dužnikov prednik Industrogradnja grupa d.d., tj. Industrogradnja d.d. Zagreb ili njegovi prednici prodali prije otvaranja stečajnog postupka nad dužnikom te nisu dio stečajne mase. Radilo se o nekretninama koje nisu u posjedu stečajnog dužnika niti za koje je od bivšeg z.z. dužnika primljen podatak o tome da bi se vodio kakav sudski postupak ili postojalo potraživanje po osnovi istih prema kupcima nekretnina. Prema navodima stečajne upraviteljice za svaki zahtjev izvršena je provjera osnovanosti te su prihvaćeni samo oni za koje je utvrđeno da su utemeljeni dok je ostatak zahtjeva odbijen. Izdavanjem tabularnih izjava kupcima nekretnina izbjegnuti su potencijalni parnični troškovi koji bi nastali stečajnom dužniku u slučaju kada bi protiv dužnika bili pokrenuti parnični postupci radi priznavanja prava vlasništva i/ili izdavanja tabularne izjave.

6.2. Marina Krajinović, kao vlasnica obrta Euromont, u ovome je stečajnom postupku podnijela izlučni zahtjev kojim je tražila da se nekretnina poslovni prostor u Zagrebu, Selska cesta 215, prizemlje, površine 102,11 m² izluči iz stečajne mase te tome u prilog dostavila Kupoprodajni ugovor sklopljen sa Industrogradnja d.d. Zagreb 25. veljače 2005.

6.3. U odnosu na izdavanje tabularne izjave Marini Krajinović stečajna upraviteljica se očitovala u podnesku od 9. prosinca 2025., kao i u izvješću od 5. prosinca 2022. i u svakom izvješću kada je bila poduzeta bila kakva radnja u odnosu na ovu nekretninu. Navela je da je u vrijeme otvaranja stečajnog postupka predmetna nekretnina bila u neprekinutom posjedu Marine Krajinović od dana sklapanja navedenog Kupoprodajnog ugovora, da protiv Marine Krajinović prije otvaranja stečajnog postupka nije pokrenut niti jedan sudski postupak kojim bi se neplaćena cijena prisilno naplatila, kao niti postupak radi njezina iseljenja ili kazneni postupak radi protupravnog oduzimanja tuđe stvari, a koje su sve radnje predviđene kupoprodajnim ugovoru kao posljedica neispunjenja njezine obveze. Njezina obveza je već u trenutku otvaranja stečajnog postupka bila zastarjela. Ista je dobrovoljno izvršila plaćanje iznosa kupovnine 14. studenoga 2024. u iznosu od 28.047,80 eura, a radi se o ostatku kupoprodajne cijene koji je ostao neplaćen u novcu, budući da je proizlazilo da je ostatak do ukupnog iznosa ugovorene kupoprodajne cijene podmiren uslugama obrta u vlasništvu Marine Krajinović. Stečajna upraviteljica je istoj po primitku uplate kupovnine na račun dužnika izdala tabularnu ispravu te tvrdi da se postupanjem u odnosu na Marinu Krajinović stečajna masa nije oštetila, već da je postignuta korist za stečajnu masu te su izbjegnuti parnični postupci koje je ona mogla pokrenuti protiv stečajnog dužnika radi utvrđivanja svojeg prava vlasništva.

6.4. Podnositelj zahtjeva za ukidanje skupštinskih odluka naveo je u bitnome (u podnesku od 7. srpnja 2026.) da proizlazi da Marina Krajinović, kao vlasnica obrta Euromont nije podmirila kupoprodajnu cijenu temeljem Ugovora o kupoprodaji od 25. veljače 2005. (jer je od ukupnog iznosa kupoprodajne cijene od 1.314.256,50 kuna

odmah po sklapanju Ugovora o kupoprodaji platila 200.000,00 kuna, zatim još 24.710,49 kuna, a preostali iznos od 1.089.555,01 kuna planirala je namiriti isporukom opreme (garažna i protupožarna vrata i rampe), ali isto nije realizirano), da je postupajući po izlučnom zahtjevu Marine Krajinović Odbor vjerovnika jednoglasno dao suglasnost na izdavanje sporne tabularne isprave, uz naplatu samo 28.047,80 eura i priznavanje neke nepostojeće tražbine za preostali iznos cijene iz Ugovora o kupoprodaji sklopljenog 2005. godine (i prijeboja koji nikada nije bio sklopljen), da time proizlazi da je za predmetnu nekretninu stečajna upraviteljica izdala tabularnu ispravu nakon uplate samo 28.047,80 eura, što je višestruko manje od vrijednosti nekretnine prije 20 godina, a posebno vrijednosti nekretnine danas. Podnositelj zahtjeva tvrdi da je zbog navedenog potrebno imenovanje neovisnog financijskog vještaka radi utvrđivanja svih relevantnih činjenica i okolnosti vezanih uz izdavanje tabularne isprave za predmetnu nekretninu, a radi utvrđivanja je li za takvo raspolaganje imovinom stečajnog dužnika postojala odgovarajuća pravna odnosno financijska osnova te je li bilo oštećenja stečajnih vjerovnika ili ne, odnosno je li iz stečajne mase otuđena vrijedna imovina bez odgovarajuće protučinidbe.

6.5. Skupštinskom odlukom da se neće provoditi financijsko vještačenje okolnosti izdavanja tabularne isprave Marini Krajinović (vlasnici obrta Euromont), vjerovnici su odlučili da im nije u interesu vraćati se na ovu problematiku oko izdavanja tabularne isprave, dajući time povjerenje stečajnoj upraviteljici da je postupala u interesu stečajne mase.

6.6. Ovaj sud ne nalazi da bi takva skupštinska odluka bila protivna zajedničkom interesu stečajnih vjerovnika, jer to proizlazi već iz same činjenice što se predmetna nekretnina nalazi u neprekidnom posjedu Marine Krajinović od sklapanja kupoprodajnog ugovora 2005., pa bi ista imala mogućnost pokrenuti parnicu radi utvrđenja stjecanja vlasništva temeljem dosjelnosti. Nije izdavanjem tabularne isprave stečajna upraviteljica raspolagala navedenom nekretninom, već je nekretnina prodana i predana u posjed Marini Krajinović još 2005. godine, pri čemu prednik stečajnog dužnika nije kroz sve ove godine pokrenuo niti jedan postupka radi naplate preostale kupovnine niti za njezino iseljenje. Potraživanje stečajnog dužnika prema Marini Krajinović s osnova ostatka kupoprodajne cijene je time došlo u zastaru te dužnik nije imao mogućnosti za uspješnu prisilnu naplatu istoga, no Marina Krajinović je iskazala dobru volju kada je pristala platiti preostali iznos kupoprodajne cijene. Realno je dužnik mogao ostati bez ikakvog prihoda od ove nekretnine kao i bez nekretnine same. Prema tome, iz navedenih okolnosti oko izdavanja tabularne isprave Marini Krajinović ne proizlazi da bi skupštinska odluka kojom nije prihvaćen prijedlog o provođenju financijskog vještačenja bio protivan zajedničkom interesu stečajnih vjerovnika.

7. U odnosu na odluku pod 2. - *Ne uskraćuje se suglasnost stečajnoj upraviteljici za postupanje u stečajnom postupku pred Trgovačkim sudom u Zagrebu, posl. broj St-1264/21*

7.1. Podnositelj zahtjeva u bitnome navodi da je u navedenom stečajnom predmetu Trgovačkog suda u Zagrebu, posl. broj St-1264/21 koji se vodi nad stečajnim dužnikom Industrogradnja projekt d.o.o. u stečaju, dana 25. studenoga 2024. održana skupština vjerovnika na koju je pristupila stečajna upraviteljica Ivana Kalkan, nastupajući u ime ovdje stečajnog dužnika te je tvrdila da je stečajni dužnik vjerovnik u navedenom postupku, znajući pritom da isto nije točno, jer da je tražbina stečajnog

dužnika podjelom prešla na društvo Industrogradnja programi d.d., osnovano u podjeli. Osim toga podnositelj zahtjeva navodi da je VTS RH u svom rješenju posl. broj PŽ-60/2026 od 13. svibnja 2026. godine potvrdio je da su sve odluke donesene na skupštini vjerovnika dužnika 25. studenog 2025. godine u navedenom predmetu Trgovačkog suda u Zagrebu, St-1264/2021, a za koje je glasala stečajna upraviteljica bile odluke protivne zajedničkom interesu svih stečajnih vjerovnika tamo stečajnog dužnika, a time da su onda i protivne interesu svih ovdje stečajnih vjerovnika.

7.2. Stečajna upraviteljica je navela (u podnesku od 3.3.2026., skupštini 4.3.2026. te predmetnoj skupštini 10. rujna 2026.) da radnje poduzete u stečajnom postupku pred Trgovačkim sudom u Zagrebu, Stalna služba u Karlovcu, broj St-1264/2021, nisu u suprotnosti s interesima stečajnog dužnika, a postojanje tražbine stečajnog dužnika kao vjerovnika u navedenom stečajnom postupku utvrđeno je rješenjem St-1264/2021-161 od 10. veljače 2023. g. koje je potvrđeno rješenjem VTSRH broj PŽ-1146/2023-2 od 2. svibnja 2023. g. Osim toga navela je da zastupanje dužnika u navedenom stečajnom postupku ne spada pod radnje za koje je stečajnom upravitelju potrebna suglasnost skupštine ili odbora vjerovnika.

7.3. Skupštinskom odlukom da se ne uskraćuje suglasnost stečajnoj upraviteljici za postupanje u stečajnom postupku pred Trgovačkim sudom u Zagrebu, posl. broj St-1264/21 vjerovnici su manifestirali svoju volju da nastupanje stečajne upraviteljice kao zakonske zastupnice stečajnog dužnika, odnosno vjerovnika u navedenom stečajnom postupku, nije u suprotnosti s interesima stečajnog dužnika.

7.4. U postupku ocjenjivanja ove odluke skupštine vjerovnika, ovaj sud ne nalazi da bi ova odluka bila protivna zajedničkom interesu stečajnih vjerovnika, budući da je zastupanje stečajnog dužnika u navedenom stečajnom postupku, u kojemu se isti pojavljuje kao stečajni vjerovnik, obveza stečajne upraviteljice kao osobe ovlaštene za zastupanje stečajnog dužnika, a uz to se ne radi o radnjama za koje bi u smislu čl. 230. SZ-a ona trebala imati suglasnost skupštine ili odbora vjerovnika. Njezino zastupanje dužnika kao stečajnog vjerovnika u navedenom stečajnom postupku nije samo po sebi protivno interesu stečajnih vjerovnika, jer stečajna masa potencijalno može biti samo povećana ukoliko dođe do namirenja u navedenom stečajnom postupku.

8. U odnosu na odluku pod 3. - *Ne uskraćuje se suglasnost stečajnoj upraviteljici za vođenje parničnog postupka pred Trgovačkim sudom u Varaždinu, posl. broj P-118/25*

8.1. Podnositelj zahtjeva u bitnome navodi da se stečajna upraviteljica upustila u parnicu koju je društvo Industrogradnja programi d.d. pokrenuo protiv stečajnog dužnika radi utvrđivanja da je temeljem Plana podjele društva Industrogradnja d.d., društvo Industrogradnja programi d.d. preuzelo tražbinu prema društvu Industrogradnja nekretnine d.o.o. (sada Industrogradnja projekti d.o.o. u stečaju), u iznosu 30.560.461,31 eura. Stečajna upraviteljica je za zastupanje stečajnog dužnika angažirala odvjetnika Igora Žurića iz Zagreba, bez odobrenja skupštine vjerovnika. Sud je odredio vrijednost predmeta spora u visini 100.000,00 eura te će, sukladno tome, trošak dosadašnjih i predvidivih radnji u postupku biti oko 25.0000 eura, što čini gotovo četvrtinu stečajne mase.

8.2. Stečajna upraviteljica navodi da nije točno da je angažirala odvjetnika za zastupanje dužnika u navedenoj parnici bez ovlaštenja, već za to postoji suglasnost odbora vjerovnika. Radi se o parnici u kojoj je stečajni dužnik tuženik, donijeta je nepravomoćna prvostupanjska odluka od 14.7.2026., a kojoj je u pretežitom dijelu odbijen tužbeni zahtjev te je tužitelju naloženo da tuženiku namiri parnični trošak u iznosu od 10.002,90 eura, tj. cjelokupni parnični trošak kako je i tražen.

7.3. S obzirom da je, dakle, u navedenoj parnici donijeta prvostupanjska presuda kojom je u pretežitom dijelu odbijen tužbeni zahtjev, dakle u korist stečajnog dužnika kao tuženika te je stečajnom dužniku, dosuđen parnični trošak, skupštinska odluka kojom se ne uskraćuje suglasnost stečajnoj upraviteljici za vođenje parničnog postupka pred Trgovačkim sudom u Varaždinu, posl. broj P-118/25 nikako nije u protivnosti zajedničkom interesu stečajnih vjerovnika u ovome predmetu.

9. U odnosu na odluku pod 4. - *Ne mijenja se odbor vjerovnika*

9.1. Podnositelj zahtjeva u odnosu na odbor vjerovnika navodi da odbor vjerovnika kojeg je u ovom postupku rješenjem formirao sud, na prijedlog stečajne upraviteljice Ivane Kalkan, nije sastavljen sukladno čl. 96. st. 2. SZ, a u dosadašnjem tijeku ovog postupka nije ni ispunjavao svoje zadatke određene čl. 98. SZ-a. Članovi Odbora vjerovnika su predstavnici Centra za restrukturiranje i prodaju (koji nije među vjerovnicima s najvišim tražbinama), Središnjeg klirinškog depozitarnog društva d.d. (koje nije među vjerovnicima s malim tražbinama) i Radmila Zirić (koja nije jedna od 200 radnika pravnog prednika stečajnog dužnika nego članica uprave pravnog prednika stečajnog dužnika. Zbog navedenog je predloženo donošenje odluke o izboru novih članova odbora vjerovnika uz povećanje broja članova odbora vjerovnika pet članova.

9.2. Sukladno čl. 98. st. 1. SZ-a odbor vjerovnika nadzire stečajnog upravitelja i pomaže mu u vođenju poslova, pregledava poslovne knjige i poslovnu dokumentaciju te prema potrebi nalaže provjeru prometa i iznosa gotova novca, a u okviru svog poslovanja obavlja i druge poslove navedene u stavku 2. istog čl. SZ-a. U konkretnom slučaju iz zapisnika o radu odbora vjerovnika (koje stečajna upraviteljica redovito dostavlja u ovaj spis) proizlazi da postojeći odbor vjerovnika radi efikasno i redovito, u skladu sa zakonskim ovlastima.

9.3. Stečajna upraviteljica je u podnesku od 3.3.2026. navela da su postojeće članice odbora vjerovnika sve redom pravnice te su do sada detaljno upoznate s materijom i poslovanjem dužnika tako da svojim stručnim znanjem doprinose kvalitetnom vođenju stečajnog postupka i bržem i efikasnijem donošenju odluka nego što bi to bilo u slučaju da se iste donose putem skupštine vjerovnika.

9.4. Na skupštini 10. rujna 2026. prisutne članice odbora vjerovnika su navele da sjednice odbora vjerovnika održavaju kad god se za to pojavi potreba te sjednice većinom održavaju on-line radi smanjenja troškova, s time da stečajna upraviteljica prije sjednice odbora dostavi dokumentaciju za teme koje će se raspravljati na sjednici odbora.

9.5. Što se tiče sastava postojećeg Odbora vjerovnika u istome su zastupljeni vjerovnici velikih tražbina putem vjerovnika Centar za restrukturiranje i prodaju čija je tražbina utvrđena u iznosu od 929,255.14 eur i nije osporena od drugih vjerovnika,

vjerovnici malih tražbina putem vjerovnika Središnje klirinško depozitarno društvo čija je tražbina utvrđena u iznosu od 40,345.82 eur i nije osporena od drugih vjerovnika, te se u odboru nalazi predstavnik prijašnjih dužnikovih radnika, tj. radnika prednika dužnika, Radmila Zirić-Martinjak, koja je bila zaposlena u društvu Isto d.d., Industrogradnja d.d. Zagreb i Industrogradnja grupa d.d., tj. kod izravnih pravnih prednika dužnika, koja ima prijavljenu tražbinu i iznosu od 239,655.64 eur koja je osporena te utvrđenu tražbinu iznosu od 288.63 eur koja nije osporena od drugih vjerovnika. Prema tome ne stoji tvrdnja podnositelja zahtjeva da je odbor vjerovnika sastavljen suprotno odredbi čl. 96. st. 2. SZ-a.

9.6. Iz stanja spisa proizlazi da je Odbor vjerovnika do sada održao 11 sjednica koje se održavaju na daljinu kako bi se smanjili troškovi postupka i omogućilo jednostavnije održavanje samih sjednica. Nakon svake održane sjednice odbora vjerovnika u spis se dostavlja zapisnik o istome. Članice odbora vjerovnika i stečajna upraviteljica imaju kvalitetnu komunikaciju i suradnju te se prije donošenja svih odluka provodi rasprava o konkretnom pitanju i analizira dokumentacija.

9.7. S obzirom na navedeno, budući da Odbor vjerovnika uredno funkcionira, isti uživa povjerenje stečajnih vjerovnika te nema nikakvog objektivnog razloga za izmjenom njegova sastava, to skupštinska odluka kojom nije prihvaćen prijedlog o imenovanju novog Odbora vjerovnika, nije suprotna zajedničkom interesu stečajnih vjerovnika.

10. U odnosu na odluku pod 5. - *Ne imenuje se novi stečajni upravitelj*

10.1. Podnositelj zahtjeva navodi da postoji sumnja u pristranost stečajne upraviteljice Ivane Kalkan odnosno postupanje po dogovoru sa stečajnim upraviteljicama Almom Opačak (ISTO Industrogradnja d.o.o. u stečaju) i Ankicom Čenić (ranija stečajna upraviteljica stečajne mase iza Credo banke d.d. u stečaju), protivno interesima stečajnog dužnika odnosno njihovih vjerovnika. Ističe da udruživanje stečajnih upravitelja radi ostvarivanja nekih drugih (vlastitih) interesa nije u skladu s pozitivnim propisima odnosno protivno je odredbama Stečajnog zakona i Etičkog kodeksa stečajnih upravitelja, te da je u pritužbi podnesenoj Ministarstvu pravosuđa naveo i druge povrede Etičkog kodeksa stečajnih upravitelja. Osim toga podnositelj zahtjeva navodi da svrstavanja vjerovnika u pogrešne isplatne redove od strane stečajne upraviteljice, višekratne procesne intervencije višeg suda, izostanak pravomoćnog rješenja o utvrđenim i osporenim tražbinama te postupanja koja su dovela u pitanje zaštitu i povećanje stečajne mase, opravdavaju potrebu za promjenom stečajne upraviteljice.

10.2. Podnositelj zahtjeva Josip Galinec, je dakle, u ime stečajnog vjerovnik Isto grupa d.d., protiv stečajne upraviteljice Ivane Kalkan (kao i protiv stečajnih upraviteljica Ankice Čenić te Alme Opačak) podnio pritužbu Ministarstvu pravosuđa, uprave i digitalne transformacije (str. 6092.-6098 ovog spisa). Ministarstvo pravosuđa, uprave i digitalne transformacije je odlukom od 20. srpnja 2026. (str. 6428-6432 spisa) kojom se utvrđuje da niti jedna prijavljena stečajna upraviteljica nije povrijedila odredbe Etičkog kodeksa stečajnih upravitelja. Iz obrazloženja navedene odluke je razvidno da je Ministarstvo utvrdilo da nema osnove za pokretanje postupka po povredi Etičkog kodeksa stečajnih upravitelja, da navodi Isto grupe d.d. nisu potkrijepljeni objektivnim okolnostima koje bi upućivale na komunikaciju stečajnih upravitelja usmjerenu na

ostvarivanje njihovih osobnih interesa ili koristi, odnosno postojanje povezanosti koja bi dovela u pitanje njihovu neovisnost i objektivnost u obnašanju dužnosti stečajnog upravitelja. Nadalje se utvrđuje da navodi iz pritužbe kojima se stečajnoj upraviteljici Ivani Kalkan stavlja na teret postupanje protivno interesima stečajne mase i vjerovnika nisu potkrijepljeni objektivnim okolnostima iz kojih proizlazi postupanje motivirano osobnim interesom, pristranošću ili pogodovanjem pojedinim osobama ili vjerovnicima, već su usmjereni na vođenje i okončanje velikog broja zatečenih sudskih postupaka, smanjenje troškova stečajne mase te zaštitu interesa stečajnih vjerovnika.

10.3. Skupštinskom odlukom kojom nije usvojen prijedlog o imenovanju novog stečajnog upravitelja, vjerovnici su dali povjerenje stečajnoj upraviteljici, a kako iz stanja spisa, i po stavu ovoga suda, ne proizlazi da stečajna upraviteljica svoju dužnost ne bi obavljala savjesno, uredno i u skladu sa zakonom, to navedena skupštinska odluka nije suprotna zajedničkom interesu stečajnih vjerovnika.

11. U odnosu na navode podnositelja zahtjeva za ukidanje skupštinskih odluka kojima tvrdi da je sud nepravilno postupao prilikom utvrđivanja prisutnih vjerovnika i prava glasa temeljem kojih su donesene odluke na skupštini, a što da je imalo presudan utjecaj na sve donesene odluke, ističe se da je ponovnom provjerom stanja stvari o održanoj predmetnoj skupštini utvrđeno da nisu osnovane ove tvrdnje.

11.1. Naime, kako iz zapisnika o održanoj skupštini proizlazi, sud je prije nego što je otvorena rasprava o prijedlozima odluka i prije nego su iste dane na glasovanje prisutnim stečajnim vjerovnicima, a vodeći računa o rješenju o utvrđenim tražbinama broj St-454/2021-358 od 28. studenoga 2025., kao i o ustupanjima i preuzimanjima pojedinih tražbina: - utvrdio s kojim pravom glasa u smislu čl. 106. st. 1. i 2. SZ-a raspolažu pojedini vjerovnici koji su bili prisutni na skupštini (točka I. zaključka – str. 6400 spisa), - zatim je utvrđeno koji od prisutnih stečajnih vjerovnika imaju osporene tražbine, a nemaju ovršne isprave (točka II. zaključka- str. 6400 i 6401 spisa), - a potom je temeljem čl. 106. st. 4. SZ-a odlučeno da se vjerovnicima osporenih tražbina koji nemaju ovršne isprave priznaje pravo glasa.

11.2. U odnosu na tražbinu stečajnog vjerovnika Isto Industrogradnja d.o.o. u stečaju (u iznosu od 4.834.515,83 eura), kojemu podnositelj zahtjeva osporava pravo glasa tvrdeći da je tražbina prešla na Isto upravljanje d.o.o., valja istaći da je na skupštini vođena rasprava o tome te da je sud utvrdio da pravo glasa pripada društvu Isto Industrogradnja d.o.o. u stečaju. Naime, kako je i u zapisniku sa predmetne skupštine navedeno, u odnosu na pitanje Ugovora o ustupu od 29.12.2023. (str. 5712 spisa) te posljedično u odnosu na pitanje prava glasa na skupštini, s obzirom da je ovaj sud zaprimio podnesak i očitovanje Isto industrogradnja d.o.o. u stečaju, kojim je taj stečajni vjerovnik raskinuo Ugovor o ustupu od 29. 12.2023. sklopljen s društvom Isto upravljanje d.o.o. (str. 5736-5741 spisa) te budući da raskidom Ugovora o ustupu prestaje učinak tog ugovora, odnosno stjecatelj tražbine tu tražbinu sukladno čl. 368. st. 2. ZOO-a mora vratiti prenositelju, to je prenositelj tražbine ponovno postao stečajni vjerovnik u odnosu na tražbinu prema stečajnom vjerovniku koja je bila ranije prenesena. Zbog toga je, po stavu ovoga suda, društvo ISTO Industrogradnja d.o.o. u stečaju mogao glasovati na skupštini vjerovnika prema visini svoje tražbine koja je raskinutim Ugovorom o ustupu od 29. prosinca 2023. ranije bila prenesena na ISTO Upravljanje d.o.o. (*tako i VTS RH u predmetu broj Pž-1552/2026 od 1. srpnja 2026.*).

11.3. U odnosu na prigovor odluci suda o pravu glasa stečajnim vjerovnicima s osporenim tražbinama bez ovršne isprave, napominje se da je o tome sud odlučio sukladno ovlasti iz čl. 106. st. 4. (rečenica 2.) SZ-a. Pri tome je sud vodio računa o tome da se sporazum o pravu glasa ovim vjerovnicima nije postigao isključivo iz razloga što se tome usprotivio Josip Galinec (ovdje podnositelj zahtjeva za ukidanje skupštinskih odluka), dok se nitko drugi od prisutnih vjerovnika tome nije protivio, a uz to je sud vodio računa o tome da je većina ovih vjerovnika pokrenula parnice ili predložilo njihov nastavak radi utvrđenja postojanja osporenih tražbina.

11.4. U odnosu na prigovor da je radu ove skupštine sudjelovao Mate Petrović koji je svoju tražbinu prenio društvu Tilija d.o.o. koja je s tom tražbinom također sudjelovala u radu skupštine, valja istaći da su u radu predmetne skupštine sudjelovali Mate Petrović sa svojom utvrđenom tražbinom i stečajni vjerovnik Tilija d.o.o. sa svojom utvrđenom tražbinom (553.916,99 eura), kojoj nije pribrojena tražbina Mate Petrovića (81.784,11 eur), tako da nije došlo do duplog računanja glasova Mate Petrovića.

12. Temeljem svega navedenoga, po stavu ovoga suda, odluke donijete na skupštini 10. rujna 2026. nisu protivne zajedničkim interesima stečajnih vjerovnika, a niti razlozi koje podnositelj navodi ne upućuju da bi bile protivne zajedničkim interesima stečajnih vjerovnika. Ono što je u zajedničkom interesu svih vjerovnika je djelotvorno postupanje po pravilima Stečajnog zakona, a koja podnositelj zahtjeva za ukidanje skupštinskih odluka opstruira, protiveći se redom svim skupštinskim odlukama na održanim skupštinama u ovome stečajnom predmetu, pri čemu se napominje da se ovaj stečajni postupak nalazi u fazi svoga okončanja budući da je sva likvidna imovina dužnika unovčena i potrebno je poduzimati radnje radi zaključenja postupka, a ne one kojima bi se produžilo trajanje samog postupka.

U Varaždinu 25. rujna 2026.

Sudac:
Marija Levanić Škerbić

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ovoga rješenja stečajni vjerovnici mogu podnijeti žalbu u roku od osam dana nakon isteka osam dana od njegove objave na e-oglasnoj ploči suda, putem ovoga suda, Visokom trgovačkom sudu RH.

DNA:

- e-Oglasna ploča

Broj zapisa: **9-3088d-a3a91**

Kontrolni broj: **006ab-92db2-6b0a3**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=MARIJA LEVANIĆ-ŠKERBIĆ, L=VARAŽDIN, O=TRGOVAČKI SUD U VARAŽDINU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Varaždinu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.