

OPĆINSKOM SUDU U ZADRU

Posl. br. O-2286/2024-3

Ostavinski postupak:

Žaliteljica- zakonska nasljednica:

Nevenka Crnogorac, po punomoćnici Ivani Raspović, odvjetnici iz Zadra

ŽALBA

protiv rješenja Općinskog suda u Zadru, posl. br. O-2286/2024-3 od 7. svibnja 2026.

Protiv gore navedenog rješenja podnosi se žalba zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja te pogrešne primjene materijalnog prava, te pravila o izvanparničnom postupku.

Predlaže se da Županijski sud pobijano rješenje ukine te predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovno odlučivanje, odnosno podredno preinači rješenje te ukine predmetno rješenje.

Obrazloženje

Pobijanim rješenjem sud je prekinuo ostavinski postupak te je zakonsku nasljednicu Nevenku Crnogorac uputio na parnicu radi osporavanja pravne valjanosti i istinitosti Ugovora o darovanju od 8. ožujka 2016., uz obrazloženje da je njezino pravo manje vjerojatno od prava nasljednice Jadranke Stakić.

Nevenka Crnogorac također je potpisnica istog ugovora i ugovorna strana, pa nije riječ o trećoj osobi koja osporava tuđe pravo, nego o osobi koja tvrdi da isprava na kojoj se temelji naknadna uknjižba ne odgovara onoj koja je bila predložena tijekom ostavinskog postupka. To dodatno slabi zaključak da je njezino pravo "manje vjerojatno".

Takav zaključak nije pravilno ni potpuno obrazložen te se temelji na nepotpuno utvrđenom činjeničnom stanju.

Sud svoju ocjenu da je pravo žaliteljice manje vjerojatno temelji gotovo isključivo na činjenici da je Jadranka Stakić u zemljišnim knjigama upisana kao suvlasnica predmetne nekretnine.

Međutim, upravo je zakonitost i valjanost isprave na temelju koje je izvršena navedena uknjižba predmet spora među nasljednicama.

Iz zapisnika javnog bilježnika od 16. siječnja 2025. proizlazi da je punomoćnica Jadranke Stakić predložila presliku Ugovora o darovanju od 8. ožujka 2016. koja je bila označena kao:

„nepotpisana od strane obdarenice Jadranke Stakić“

te je izričito navela da će naknadno dostaviti potpisani izvornik ugovora.

Dakle, već tijekom ostavinskog postupka postojala je ozbiljna i konkretna dvojba o sadržaju i autentičnosti ugovora na kojem se temelji kasnija uknjižba prava vlasništva.

Nadalje, iz spisa proizlazi da je prijedlog za uknjižbu podnesen 8. svibnja 2025., dakle nakon smrti ostaviteljice Anke Stakić, dok je u okviru istog postupka zatražen i upis prava plodouživanja u korist osobe koja je u tom trenutku već bila preminula.

Sud se u pobijanom rješenju uopće nije očitovao o tim okolnostima niti je objasnio njihov značaj za ocjenu vjerojatnosti prava pojedine nasljednice.

Prvostupanjski sud nije pribavio izvornik ugovora, nije utvrdio njegov sadržaj, nije razjasnio okolnosti njegova nastanka niti je ispitao okolnosti pod kojima je izvršena predmetna uknjižba nakon smrti ostaviteljice.

Unatoč tome zaključuje da je pravo žaliteljice manje vjerojatno.

Takav zaključak je preuranjen i nema dostatno uporište u utvrđenim činjenicama.

Odredba članka 225. Zakona o nasljeđivanju zahtijeva ocjenu čije je pravo manje vjerojatno, ali takva ocjena mora biti rezultat cjelovite analize svih relevantnih okolnosti konkretnog slučaja.

U ovom predmetu sud nije vrednovao činjenice koje ozbiljno dovode u pitanje valjanost pravnog temelja na kojem se zasniva zemljišnoknjižni upis Jadranke Stakić, već je odlučnu važnost dao samoj činjenici postojanja upisa.

Međutim, zemljišnoknjižni upis ne može sam po sebi biti dovoljan razlog za zaključak o većoj vjerojatnosti prava kada je upravo valjanost isprave na temelju koje je upis izvršen predmet osporavanja među strankama.

Stoga je činjenično stanje ostalo nepotpuno utvrđeno, a zaključak suda o manjoj vjerojatnosti prava žaliteljice nema dostatno obrazloženje niti proizlazi iz sadržaja spisa.

Slijedom navedenog predlaže se da drugostupanjski sud pobijano rješenje ukine i predmet vrati na ponovno odlučivanje.

U Zadru, 03.lipnja 2026.

Punomoćnica:
Ivana Raspović, odvjetnica

Ivana
Raspović

Digitally signed
by Ivana Raspović
Date: 2026.06.03
23:09:00 +02'00'