



REPUBLIKA HRVATSKA

Općinski sud u Splitu - Stalna služba u Trogiru

Obala Bana Berislavića 1

21220 Trogir

Poslovni broj: P-4589/2022-58

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

I

P R E S U D A Z B O G O G L U H E

Općinski sud u Splitu, Stalna služba u Trogiru po sucu Ivanka Karadža u pravnoj stvari tužitelja IVAN ANĐELIĆ pk. Svetina, OIB 87231761064, Kupinica 23, 21222 Vinišće zastupanog po punomoćniku Milošu Kandžija odv. u Trogiru, protiv tuženika pod 1. STJEPAN MLAČIĆ, OIB 54775070148, Rimski Put 57f, 21220 Trogir, pod 2. TONČI MLAČIĆ, OIB 15921472478, Rimski Put 57f, 21220 Trogir, pod 3. DUBRAVKA MLAČIĆ, OIB 77260592886, Rimski Put 57f, 21220 Trogir, pod 4. Anita Kettnaker, OIB 09655521470, Rimski Put 57 F, 21220 Trogir, i Seget Donji, Sudanele 57, F sada odsutna i nepoznatog boravišta, pod 5. IVAN PAŽANIN, OIB 47030103613, Biokovska 6, 21000 Split, pod 6. BORISLAV PAŽANIN, OIB 09066425455, Osječka 10, 21000 Split, pod 7. BOGDAN MARIĆ, OIB 88019078189, Čičarijska 41, 51000 Rijeka, pod 8. MARKO MARIĆ, OIB 24245397772, Vijenac K. A. Stepinca 13, 31400 Đakovo, pod 9. ŠIMO MARIĆ, OIB 12692418650, M.Fachinettija 14, 52210 Rovinj, pod 10. Ivanka Pažanin, Braće Cvijića 25, 10000 Zagreb; pod 11. LJUBICA ANĐELIĆ-MLAČIĆ, OIB 39192234060, Ulica Hermana Dalmatina - Via Herman Dalmatin 8, 52210 Rovinj, pod 12. MARIN CIVADELIĆ, OIB 94774613782, Smiljevac 6, 21222 Vinišće, pod 13. Mara Wenker, Siemensstrase 26, 48565 Steindurt, pod 14 Gordana Ortoljo, Savska 5, 21000 Split, pod 15. ZLATKO MARIĆ, OIB 08311681221, Trg Pobjede 92, 35000 Slavonski Brod, pod 16. GORAN MARIĆ, OIB 77779031154, Hanamanova Ulica 11, 10000 Zagreb, pod 17. Sonja Marić-Tičinović pk. Zlatka, II Trokut br. 5, 10000 Zagreb, pod 18. Marija Šavli, Cankarjeva ulica 24, Nova Gorica, pod 19. MARIJA MLAČIĆ PIRIJA, OIB 55441016609, Cesta Pape Ivana Pavla II. 11, 21212 Kaštel Sućurac, pod 20. LJILJANA MLAČIĆ-BRAKUS, OIB 36054406219, Vjekoslava Paraća 104, 21000 Split, pod 21. NEVEN MARIĆ, OIB 53033021629, Branka Blečića 2, 51000 Rijeka, pod 22. TAMARA KROTIN-MARIĆ, OIB 35380169930, Đure Pilara 3, 35000 Slavonski Brod, pod 23. ZVONIMIR MARIĆ, OIB 13468386294, Đure Pilara 3, 35000 Slavonski Brod; pod 24. IVO MLAČIĆ, OIB 61260363634, Getaldićeva 6, 20000 Dubrovnik, pod 25. LJUBICA MLAČIĆ, OIB 28580529027, Kralja Tomislava 25, 21220 Trogir, pod 26. NELA JURIN, OIB 76663168785, Put Briga 4, 22202 Primošten, pod 27. VIŠNJA ČIČMIR, OIB 22195999280, Magistrala Solin 25, 21000

Split, pod 28. JASNA GABELICA, OIB 10322280235, Slivnjanska 7, 21000 Split; pod 29. DAMIR MLAČIĆ, OIB 76289901734, Desprimska Ulica 17h, 10257 Drežnik Brezovički, pod 30. PHILIPPE MLAČIĆ, OIB 28941403403, Prhovine 5, 21222 Vinišće, pod 31. ERVIN MLAČIĆ, OIB 33154699949, Ulica Antuna Gustava Matoša 26, 21220 Mastrinka, pod 32. NADA MLAČIĆ, OIB 42058584261, Put Sv. Lucije 23, 21217 Kaštel Štafilić, pod 33. STIV ANĐELIĆ, OIB 41323248531, Kupinica 7, 21222 Vinišće, ovi pod 4, 13 i 15 odsutni i nepoznatog boravišta i zastupani po privremenom zastupniku Mariji Šitum odv. u Trogiru, radi Stvarno - pravo vlasništva nekretnine, nakon glavne i javne rasprave održane i zaključene dana 15. prosinca 2025. u nazočnosti tužitelja osobno i pun. tužitelja a u odsutnosti privr. zastupnika tuženika, koja odluka je objavljena dana 19. prosinca 2025.,

p r e s u d i o j e

Utvrđuje se da je tužitelj Ivan Anđelić vlasnik za cijelo nekretnina označenih kao čest. zem. 14577/1 i 14579 obje ZU 443 KO Vinišće, pa je isti ovlašten temeljem ove presude, a u odnosu na tužene 1/ Stjepan Mlačić, 2/ Tonči Mlačić, 3/ Dubravka Mlačić, 4/ Anita Kettnaker, 5/ Ivan Pažanin, 6/ Borislav Pažanin, kao isključivi nasljednici upisanog suvlasnika Marić Stjepan pok. Joze, te tuženi 1/ Stjepan Mlačić, 2/ Tonči Mlačić, 3/ Dubravka Mlačić, 4/ Anita Kettnaker, 5/ Ivan Pažanin, 6/ Borislav Pažanin, 7/ Bogdan Marić pok. Jakova, 8/ Marko Marić pok. Jakova, 9/Šimo Marić pok. Jakova, 10/ Ivanka Pažanin pok. Jakova, 11/ Božidar Mlačić pok. Filipa, 12/ Marin Civadelić pok. Šimuna, 13/ Mara Wenker pok. Lovre, 14/ Gordana Ortoljo pok. Svetina, 15/ Zlatko Marić pok. Svetina, 16/ Goran Marić pok. Joze, 17/ Sonja Marić pok. Zlatka, 18/ Marija Šavli pok. Andrije, 19/ Marija Mlačić-Pirija pok. Dalibora, 20/ Ljiljana Mlačić-Brakus pok. Dalibora, 21/ Marić Neven pok. Tudora, 22/ Tamara Krotin-Marić, 23/ Zvonimir Marić, 24/ Ivo Mlačić pok. Filipa, 25/ Ljubica Mlačić pok. Filipa, 26/ Nela Jurin pok. Iva rođ Mlačić, 27/ Višnja Čičmir, 28/ Jasna Gabelica, 29/ Damir Mlačić, 30/ Philippe Mlačić i 31/ Ervin Mlačić pok. Ivana, 32/ Nada Mlačić, 33/ Stiv Anđelić, 11/ Ljubica Mlačić kao isključivi nasljednici upisanih suvlasnika Marić Ivana pok. Stjepana, Marić Mije pok. Stjepana i Marić Nediljke pok. Stjepana, izvršiti upis prava vlasništva na svoje ime.

Obrazloženje

1. Dana 20. prosinca 2022. kod suda je zaprimljena tužba u kojoj se navodi da su na nekretninama označenim kao čest. zem. 14577/1 i 14579 k.o. Vinišće kao suvlasnici uknjiženi tuženici i prednici tuženika, međutim, da je tužitelj stvarni vlasnik navedenih nekretnina koje pravo da je stekao od svoje majke Jerke Mare Anđelić temeljem ugovora o darovanju od 14. rujna 2022. ovjerenim pod brojem Ov-10137/22 od 15.9.2022., te da je ona to pravo stekla od svog prednika Stipana Marića temeljem rješenja o nasljeđivanju O-92/89 , ugovora o diobi br. 5 sa ostalim nasljednicima potvrđenim kod javnog bilježnika Petra Žanko pod brojem Ov-6622/15 od 19.8.2015. . Navodi se da je prednik tužitelja dio nekretnine stekao i temeljem kupoprodajne pogodbe iz 1964. od upisanog suvlasnika Marić Mije pk. Stjepana , te ističe kako tužitelja i njegove prednike nitko nikada nije ometao u posjedu i vlasništvu.

Iz ovih razloga, predloženo je donošenje odluke pobliže opisane kao u izreci ove presude.

2. Rješenjem ovog suda pod gornjim poslovnim brojem od 6. studenog 2024. tuženiku pod 4. Aniti Kettnaker, pod 13. Mari Wenker i pod 15. Zlatku Mariću koji su odsutni i nepoznata boravišta i prebivališta postavljen je privremeni zastupnik u osobi Marije Šitum odvjetnice u Trogiru jer su tuženi odsutni i nepoznatog boravišta, a nemaju punomoćnika i zato što bi redovan postupak oko postavljanja zakonskog zastupnika dugo trajao pa bi za stranku mogle nastupiti štetne posljedice (čl. 84 st. 1 i 2 toč. 4 Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" broj 53/91., 91/92., 112/99., 88/01., 117/03., 88/05., 2/07., 84/08. i 123/08., 57/11 i 148/11, 25/13 i 89/14, 70/19, 80/22, 114/22, dalje: ZPP)

3. Privremeni zastupnik je u odgovoru na tužbu od 16. siječnja 2025. istakla da se opreza radi protivi tužbi i tužbenom zahtjevu predlažući da sud izvede sve predložene dokaze na okolnost osnovanosti tužbenog zahtjeva, te da na temelju izvedenih dokaza donese meritornu odluku u ovoj pravnoj stvari.

4. S obzirom da tuženici pod 1,2, 3, 5-12, 14, 16-33, iako uredno pozvani da u roku 15 dana podnesu odgovor na tužbu od 20.12.2022. i priloge, u smislu čl.284.st.1. i čl.285.st.2. :ZPP, uz upozorenje na posljedice propuštanja, odgovorna tužbu nisu podnijeli, a osnovanost tužbenog zahtjeva proizlazi iz činjenica navedenih u tužbi, koje činjenice nisu u protivnosti sa dokazima koje tužitelji podnose i ne postoje općepoznate okolnosti iz kojih proizlazi da su tuženike spriječili opravdani razlozi da podnesu odgovor na tužbu, to je valjalo odlučiti kao u izreci temeljem čl.331. b ZPP-a.

5. U tijeku postupka sud je izveo dokaz pregledom dokumentacije uz tužbu, i to rješenja o nasljeđivanju iza pok Gorana Marića O-12/15, rješenja iza Marić Ivana Petra p. Stjepana O-293/06, ugovora o doživotnom uzdržavanju od ožujka 1995., ugovora o darovanju od 14.9.2022., zaključen između tužitelja i Anđelić Mare- Jerke, rješenja o nasljeđivanju O-6089/17, kupoprodajne pogodbe od 7.6. 1964, rješenja o nasljeđivanju iza Majić Mije O-91/92, rješenja iza Marić Nede O-156/91, rješenja iza Marić Stipana p Josipa O-92/89, rješenja iza Mlačić Ive p Filipa O-1470/19, rješenja iza Nediljke Pažanin O-1251/21, rješenja iza Ivana Mlačića O-1587/18, smrtovnice za Zorku Mlačić rođ Marić, ugovora o diobi od 14.5.1992., čita se zapisnik sa očevidom na licu mjesta od 25.6.2025., pregledom nalaza i mišljenja sudskog vještaka B Ante Bošnjaka ,geod.skice i fotografija uz vještvo, saslušanjem svjedoka Stjepana Majića i Nikole Pažanina te tužitelja kao stranke.

6. Tužbeni zahtjev je osnovan.

7. Predmet spora je zahtjev tužitelja radi utvrđenja prava vlasništva na nekretnini označenoj kao čest. zem. 14577/1 i čest. zem. 14579 sve k.o. Vinišće, te zahtjev za

uknjižbu prava vlasništva na ime tužitelja za cijelo uz istodobno brisanje tog prava sa imena tuženika.

8. U postupku je valjalo utvrditi je li tužitelj preko svojih prednika ispunio pretpostavke stjecanja prava vlasništva temeljem darovanja i dosjelošću sukladno pravnim pravilima paragrafa 159. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima („Narodne novine“ 91/96, 68/98, 137/99, 2/00, 73/00, 114/01, 79/06, 141/06, 146/08, 38/09, 153/09, 90/10 i 143/12, 152/14, 81/15, 94/17, dalje: ZV)

Pored činjenice da je posjed neke osobe na predmetnim nekretninama mora trajati neprekidno kroz zakonom određeno vrijeme, od odlučnog značaja su okolnosti da stjecatelj ima samostalan posjed stvari te da mu taj posjed ima onu kakvoću koja se traži za dosjelošću.

Pretpostavka o savjesnosti, poštenju posjeda radi stjecanja prava vlasništva dosjelošću ispunjena je ako posjednik kroz sve vrijeme dosjelošći smatra da je stvar koju posjeduje njegova, odnosno ako ne zna ili ne može znati da nije njegova.

Poštenje mora trajati cijelo vrijeme dosjelošći, poštenje je subjektivno obilježje posjeda, pa ono nikada ne prelazi s prednika na slijednika u posjedovanju-poštenje se uvijek prosuđuje na onoga tko je posjednik.

Prenošenje posjeda derivatnim, izvedenim načinom na novog posjednika ne prekida dosjedanje, nego se postojeći posjed nastavlja na njegovog univerzalnog ili singularnog sukcesora.

Da bi se dosjelošću steklo vlasništvo neke stvari nužno je da samostalni posjed te stvari traje zakonom određeno vrijeme.

Vrijeme potrebo za dosjelošću počinje teći onog dana kada je posjednik stupio u samostalan posjed stvari, a završava sa istekom posljednjeg dana vremena potrebnog za dosjelošću.

9. Očevidom na licu mjesta u nazočnosti sudskog vještaka geometra Ante Bošnjaka od 3. lipnja 2025. utvrđeno je da se predmetna nekretnina nalazi u Vinišću, predio Dolac. U naravi riječ je o nekretnini koja je sa sjeveroistočne strane jasno omeđena betonskim zidom, sa svih ostalih strana suhozidom, radi se o kamenjaru koji je obrastao u gustu borovu šumu, pravilnog oblika, proteže se u smjeru sjever-jug.

9.1. Vještak navodi da se nekretnina sastoji od dvije kat čestice, koje u naravi čine jednu cjelinu s tim da je nalaz i mišljenje i identifikaciju dao u pisanom nalazu i mišljenju koje je dostavljeno sudu 25. lipnja 2025. u kojem je istakao da se predmet spora odnosi na cijelu čest. zem. 14577/1 k.o. Vinišće koju je na geodetskoj skici označio kao LIK 1 označen točkama 1-2-3-4-5-1 u površini od 650 m², da je upisana površina 597 m² navodeći kako odstupanje ulazi u okvir zakonski dopuštenog. Nadalje, navodi da je duga nekretnina koja je pokazana kao predmet spora označena kao čest. zem. 14579 za cijelo koja je označena kao Lik 2 označena točkama 1-5-6-7-8-9-10-11-1 u površini od 417 m², a upisana površina iznosi 420 m² navodeći da odstupanja ulaze u okvir zakonski dopuštenog.

10. Ovaj sud, jednako kao i stranke, sud prihvaća nalaz i mišljenje vještaka geometra Ante Bošnjaka ocjenjujući isto kao stručno, objektivno i argumentirano.

11. Prema kazivanju tužitelja kao stranke, predmetna nekretnina je najprije bila u vlasništvu njegovog djeda Marić Stjepana pk. Joze koji je istu stekao od svog oca Joze, da je djed imao sestru Maru koja je rano umrla, da je imala troje djece koji nikada nisu bili u posjedu predmetne zemlje. Navodi je predmetna parcela smještena u Vinišću, Mladinov Dolac omeđena suhozidom sa tri strane osim sa sjeverne strane gdje se nalazi kameno betonski zid susjedne nekretnine koju je sadašnja vlasnica kupila od Majić Stjepana koji je saslušan kao svjedok. Navodi da je djed imao kćerke Nikolinu, Nediljku, Zorku i Maru-Jerku koja je njegova majka, da su se sestre međusobno podijelile i da je u diobi, temeljem ugovora o diobi ovjerenog kod javnog bilježnika, upravo njegovoj majci pripala predmetna zemlja. Ističe kako mu je majka za života 2022. darovala predmetnu nekretninu, da njegove sestre Nevenka udanu Kostović iz Vinišća i Marija udana Svilan koja živi u Žednom nikada nisu bile u posjedu predmetne zemlje. Naglašava kako njega osobno, ranije majku i djeda nitko nikada nije ometao u posjedu predmetne parcele koja ima oko 1000 m², sastoji se od dva katastarska broja koja na terenu čine jednu cjelinu.

12. Navedeno potvrđuju saslušani svjedoci Stjepan Majić pk. Mate i Nikola Pažanin pk. Ivana koji su istakli kako je tužitelj u posjedu predmetne parcele temeljem darovanja od majke Mare koja je istu naslijedila od oca Stjepana Marića i istu stekla u diobi sa sestrama, svjedok Majić Stjepan navodi da je on bio vlasnik susjedne parcele sa sjeverne strane koju je prodao, da nitko tužitelja i njegove prednike nikada nije ometao u posjedu predmetne zemlje, te svjedoci ističu kako nikog drugog osim tužitelja i njegove obitelji nije viđao na predmetnoj nekretnini.

13. Spisu je uz tužbu priložen Ugovor o diobi br. 2 zaključen u Vinišću 14.5.1992. između nasljednica iza pk. Stjepana Marića prema rješenju o nasljeđivanju broj O-92/89, i to njegovih kćerki Nikoline Borovac, Nedjeljke Pažanin, Mare Anđelić ž. Svetina-majka tužitelja, te Zorke Mlačić, a uvidom u isti ugovor razvidno je da je upravo tužiteljeva majka Mara Anđelić ž. Svetina pk. Stjepana rođ. Marić temeljem te diobe sa sestrama stekla između ostalih i predmetnu nekretninu, što su potvrdili saslušani svjedoci i navedeno nitko nije osporio.

14. Tužitelj se poziva na ugovor o darovanju koji je sa svojom majkom Anđelić Jerkom-Marom zaključio dana 14. rujna 2022. koji ugovor je dostavio uz tužbu i koji je ovjeren kod javnog bilježnika Željene Biuk iz Trogira broj OV-10136/2022 dana 15.09.2022. IZ navedenog ugovora proizlazi da su predmet darovanja bile upravo nekretnine označene kao čest. zem. 14577/1 i 14579 obje k.o. Vinišće, te se navodi da je ista bila vanknjižni vlasnik navedenih parcela temeljem nasljeđivanja iza pk. oca Stipana (Stjepan) Marić O-92/89 te Ugovorom o diobi br. 5 sa ostalim nasljednicima potvrđen kod javnog bilježnika Petra Žanko iz Trogira pod brojem OV-6622/2015 od 19.8.2015.

15. Imajući u vidu sve naprijed navedeno, izvedene dokaze u postupku posebno iskaze saslušanih svjedoka i pregleda priloženih isprava i to ugovora o diobi i ugovora o darovanju te rješenja o nasljeđivanju iza pk. prednika tuženika, činjenicu da se nitko do tuženika tužitelju kao upisanih suvlasnika odnosno slijednika upisanih njihovih pravnih prednika, nije usprotivio njegovom tužbenom zahtjevu, sud je mišljenja da valja kao utemeljene prihvatiti navode tužitelja da bi upravo on bio jedini i

stvarni vlasnik nekretnina označenih kao čest. zem. 14577/1 i čest. zem. 14579 sve k.o. Vinišće, temeljem pisanog ugovora o darovanju od 14. rujna 2022. koji je zaključio sa ranijom vlasnicom, svojom majkom Anđelić Jerka-Mara koja je pak to pravo stekla nasljeđivanjem iza pk. oca Stipana (Stjepana) Marića prema rješenju broj O-92/89 te na temelju pisanog ugovora o diobi koji je zaključila sa svojim sestrama i to Nikolinom Borovac, Nedjeljkom Pažanin i Zorkom Mlačić dana 14.5.1992.

16. Prema ocjeni suda u konkretnom slučaju radi se o stjecanju prava vlasništva dosjelošću temeljem naprijed navedenih zakonskim odredbi čl. 159 ZV-a kojom su propisane pretpostavke za stjecanje prava temeljem valjanog pravnog posla, ugovora o darovanju kao i dosjelošću, u stavku 2. tog članka propisano je da će samostalni posjednik čiji je posjed zakonit, istinit i pošten steći pravo vlasništva dosjelošću na nekretnini protekom deset godina neprekidnog samostalnog posjedovanja te nekretnine, a samostalni posjednik čiji je posjed barem pošten steći će dosjelošću pravo vlasništva protekom dvadeset godina neprekidnog i samostalnog posjedovanja, kako je to određeno u st. 3 istog članka.

17. Naime, tužitelj je dokaza pravni slijed posjedovanja predmetne nekretnine počev od svog djeda Stipana Marića, i majke Mare-Jerke Anđelić rođ. Marić, te da bi sada upravo on bio jedini i faktički posjednik navedene nekretnine koje na terenu čine jednu cjelinu koja se sastoji od dva katastarska broja i to upravo čest. zem. 14577/1 i 14579 k.o. Vinišće, koja parcela je jasno omeđena suhozidima sa južne, zapadne i istočne strane dok je sa sjeverne strane omeđena betonskim zidom susjedne parcele koja je ranije bila u vlasništvu saslušanog svjedoka Majić Stjepana koji je parcelu prodao i koji je upravo sve to i potvrdio da bi jedino tužitelj i njegova majka te djed bili u posjedu navedene nekretnine pri čemu ih nitko nikada nije ometao.

18. Obzirom na iznijeto, sud ocjenjuje kako tužitelj ima pravnog interesa zahtijevati usklađenje zemljišno-knjižnog stanja sa stvarnim stanjem, budući da je stanje u zemljišnim knjigama pogrešno i ne odgovara faktičnom stanju, to je ovlašten zahtijevati i ishoditi uknjižbu prava vlasništva na predmetnoj nekretnini označenoj kao čest. zem. 14577/1 i 14579 sve za cijelo i sve položene u k.o. Vinišće, i to kako je zatraženo tužbenim zahtjevom uz istodobno brisanje tog prava sa imena tuženika osobno i njihovih pravnih prednika.

19. Radi svega naprijed navedenog, a imajući u vidu da sud tužbeni zahtjev kako je postavljen u tužbi, prihvaća i ocjenjuje kao osnovan u cijelosti isti je valjalo usvojiti donošenjem odluke kao u izreci ove presude.

U Trogiru, dana 19. Prosinca 2025.

Sudac

Ivanka Karadža

Pouka o pravnom lijeku:

Protiv ove presude dopuštena je žalba u roku od 15 dana od dana primitka pismenog otpravka iste. Žalba se podnosi putem ovog suda pismeno u 3 primjerka, a o istoj odlučuje nadležni Županijski sud.

Stranci koja je uredno obaviještena o ročištu na kojem se presuda objavljuje, sud neće dostavljati presudu prema odredbama ZPP-a o dostavi presude.

Ako stranka nije pristupila na ročište na kojem se presuda objavljuje, a uredno je obaviještena o ročištu, smatrat će se da joj je dostava presude obavljena onog dana kada je održano ročište na kojem se presuda objavljuje. Ovjereni prijepis presude stranka može preuzeti u sudskoj zgradi.

Stranci koja nije bila uredno obaviještena o ročištu na kojem se presuda objavljuje, sud je presudu dostaviti prema odredbama ZPP-a o dostavi pismena (čl.335. ZPP-a) Presuda zbog ogluhe ne može se pobijati zbog pogrešno ili nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja (čl.353.st.2.ZPP-a).

DNA: pun. tužitelja

privr. zastupniku tuženika pod 4, 13. i 15.

Tuženima pod 1,2, 3, 5-12, 14, 16-33 osobno
u spis

Broj zapisa: **9-30880-fa868**

Kontrolni broj: **03452-b409b-f6e18**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Splitu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.