



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**Visoki trgovački sud Republike Hrvatske**  
Berislavićeva 11, Zagreb

6. Stž-3/18-6  
Republika Hrvatska  
TRGOVAČKI SUD U SPLITU  
STALNA SLUŽBA U DUBROVNIKU  
IZ RUKE DUBROVNIK Preko pošte

04-12-2018

Predano za poštu obično-prep. dne. 20  
POŠTA ZAGREB R 17 629 219  
Broj primjerka 3 priloga  
Taksirano KN POTPIS

Poslovni broj: 55 PŽ-6592/2018-2

## U IME REPUBLIKE HRVATSKE

### RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Lidije Tomljenović, predsjednika vijeća, Mirne Maržić, suca izvjestitelja i Marine Veljak, člana vijeća, u skraćenom stečajnom postupku nad dužnikom MILLE d.o.o. za turizam i graditeljstvo, Put Jurjeve /b.b., Lastovo, MBS 090017120, OIB 79611905885, odlučujući o žalbi dužnikovog zastupnika po zakonu do nastupanja pravnih posljedica otvaranja stečajnog postupka MILIVOJA DOBRIĆA iz Lastova, kojeg zastupa punomoćnik Ida Bačić, odvjetnik u Zajedničkom odvjetničkom uredu Ida Bačić i Petar Bačić, u Splitu, protiv rješenja Trgovačkog suda u Splitu, Stalne službe u Dubrovniku, poslovni broj Stž-3/2018-2 od 17. listopada 2017., u sjednici vijeća održanoj 20. studenog 2018.

riješio je

Odbija se žalba Milivoja Dobrića iz Lastova kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Splitu, Stalne službe u Dubrovniku, poslovni broj Stž-3/2018-2 od 17. listopada 2017.

### Obrazloženje

Pobijanim rješenjem Trgovačkog suda u Splitu, Stalne službe u Dubrovniku, poslovni broj Stž-3/2018-2 od 17. listopada 2017. odbačena je žalba ranijeg zakonskog zastupnika dužnika Milivoja Dobrića protiv rješenja o istovremenom otvaranju i zaključenju skraćenog stečajnog postupka, kao nepravovremena.

Iz obrazloženja proizlazi da je prvostupanjski sud tako odlučio na temelju čl. 358 st. 1. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 25/13 i 89/14; dalje: ZPP) u vezi s čl. 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15; dalje: SZ), budući da je žalba podnesena sudu izvan zakonskog roka od osam dana računajući od objave pobijanog rješenja na mrežnoj stranici e-oglasna ploča suda.

Protiv navedenog rješenja žalbu je podnio dužnikov zastupnik po zakonu do nastupanja pravnih posljedica otvaranja stečajnog postupka Milivoj Dobrić bez navođenja zakonom propisanih žalbenih razloga zbog kojih se žalba može podnijeti, već u žalbi u bitnome navodi da o rješenju koje se pobija odbačenom žalbom nije imao nikakvih saznanja sve do 3. srpnja 2018. kad mu je to rješenje osobno dostavljeno. Stoga smatra da se rok za

žalbu ima računati od primitka rješenja (3. srpnja 2018.). Smatra i da je trebalo prihvatiti njegovu žalbu kako bi se spriječilo brisanje dužnika iz sudskog registra u situaciji kad isti ima vrijednu imovinu. Predlaže stoga ukinuti pobijano rješenje.

Žalba nije osnovana.

Ispitavši pobijano rješenje na temelju odredaba čl. 365. st. 1. i 2. i čl. 381. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a u granicama razloga navedenih u žalbi, te pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud nalazi da je ono pravilno i osnovano na zakonu.

U postupanju prvostupanskog suda nisu počinjene bitne povrede odredaba parničnog postupka na koje je ovaj sud dužan paziti po službenoj dužnosti (čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a).

Iz spisa proizlazi da je prvostupanski sud 21. lipnja 2018. na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča suda objavio svoje rješenje poslovni broj St-2016/2018 o otvaranju i zaključenju skraćenog stečajnog postupka nad dužnikom. Rješenje sadrži pravilnu uputu o pravnom lijeku.

Odredbom čl. 12. st. 1. SZ-a je propisano da se sudska pismena dostavljaju objavom pismena na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova, ako tim Zakonom nije drukčije određeno. Dostava se smatra obavljenom istekom osmoga dana od dana objave pismena na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova.

Stečajnim zakonom glede dostave rješenja o otvaranju i zaključenju skraćenog stečajnog postupka nije određen drukčiji način dostave tog pismena.

Budući da je rok za žalbu protiv rješenja u stečajnom postupku osam dana od dostave prvostupanskog rješenja (čl. 19. st. 2. SZ-a), a dostava se u konkretnom slučaju smatra obavljenom 29. lipnja 2018., proizlazi da je rok za žalbu protiv rješenja o otvaranju i zaključenju skraćenog stečajnog postupka istekao 9. srpnja 2018. kako je to pravilno utvrdio i prvostupanski sud (budući da je zadnji dan roka pao na neradni dan – u subotu 7. srpnja 2018.). Kako je žalba nesporno podnesena 10. srpnja 2018., proizlazi da je ona podnesena izvan roka za podnošenje žalbe, pa je prvostupanski sud zakonito postupio kada ju je pobijanim rješenjem odbacio kao nepravovremenu.

Neosnovano žalitelj smatra kako je njegova žalba pravovremena, budući da žalitelj pogrešno uzima kao početak roka za žalbu datum 3. srpnja 2018. kada je stečajnom dužniku osobno dostavljeno rješenje o otvaranju i zaključenju skraćenog stečajnog postupka. Naime, neovisno o tome što je stečajnom dužniku, pored pravilno izvršene dostave putem mrežne stranice e-Oglasna ploča suda, rješenje dostavljeno i osobno, rok za žalbu sukladno čl. 19. st. 2. u vezi s čl. 12. st. 1. SZ-a počinje teći od dostave rješenja izvršene putem mrežne stranice e-Oglasna ploča suda. takvo upozorenje sadrži i uputa o pravnom lijeku iz rješenja o otvaranju i zaključenju skraćenog stečajnog postupka (list 9.-10. spisa).

13

Poslovni broj: 55 PŽ-6592/2018-2

3

Budući da je žalba nepravovremena, žalbeni navodi o imovini dužnika su u ovoj fazi postupka irelevantni.

Slijedom navedenog, na temelju čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a žalba je odbijena.

Zagreb, 20. studenog 2018.

Predsjednik vijeća

Lidija Tomljenović, v. r.

Za točnost opravka – ovlašteni službenik

Brankica Curman



*Curman*