

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU

Trg Johna Fitzgeralda Kennedyja 11
10 000 Zagreb

Poslovni broj: St-2026/2025

Zagreb, 14. svibnja 2026.

Pravna stvar:

DUŽNIK: **SAEPES PROJEKT d.o.o.**, Staro Čiče (Grad Velika Gorica), Ulica Juraja Habdelića 128, OIB: 16010081629, zastupano po punomoćnici Martini Gajski, odvjetnici u Gajski, Grlić, Prka i Partneri odvjetničko društvo, d.o.o., Zagreb, Gundulićeva 15.

PODNEŠAK DUŽNIKA

Poslano e-komunikacijom

1. Dužnik ističe kako je odredbom članka 68. stavka 2. Stečajnog zakona („Narodne novine“ br.: 71/2015, 104/2017, 36/2022, 27/2024, dalje u tekstu: SZ) određeno da danom otvaranja predstečajnog postupka nastupa prekid ovršnih postupaka i postupaka osiguranja, kao i zabrana pokretanja novih ovršnih postupaka i postupaka osiguranja protiv dužnika u svezi s tražbinama na koje predstečajni postupak utječe.
2. Istom odredbom određeno je da zabrana provedbe ovršnih postupaka i postupaka osiguranja traje 120 dana, te da sud u predstečajnom postupku može, prije isteka tog roka, na zahtjev dužnika, vjerovnika ili povjerenika produžiti trajanje zabrane provedbe ovršnih postupaka i postupaka osiguranja dva puta za daljnjih 90 dana, pod uvjetom da je postignut relevantan napredak u pregovorima o planu restrukturiranja i da je navedena zabrana nužna radi ostvarivanja plana restrukturiranja.
3. Dužnik ovim podneskom, prije isteka važećeg roka trajanja zabrane provedbe ovršnih postupaka i postupaka osiguranja, predlaže naslovnom sudu produžiti trajanje zabrane provedbe ovršnih postupaka i postupaka osiguranja u odnosu na dužnika za daljnjih 90 dana.

4. U prilog navedenome, dužnik prije svega ističe kako je u ovom predstečajnom postupku postignut relevantan napredak u pregovorima o planu restrukturiranja, i to ne samo u formalnom smislu poduzimanja procesnih radnji, već i u materijalnom smislu očitovane vjerovničke potpore restrukturiranju dužnika.
5. Naime, na ročištu za raspravljanje i glasovanje o izmijenjenom planu restrukturiranja održanom 28. travnja 2026. vjerovnici su se u bitnome očitovali u prilog prihvata plana restrukturiranja. U skupini A za plan je glasovao jedini vjerovnik te skupine, dok je u skupini B, od ukupno osam vjerovnika, za plan glasovalo sedam vjerovnika, čije tražbine iznose 636.837,02 EUR, odnosno 87,44% utvrđenih tražbina s pravom glasa u toj skupini. Protiv plana glasovao je jedan vjerovnik, čija tražbina iznosi 91.486,18 EUR, odnosno 12,56% utvrđenih tražbina s pravom glasa u toj skupini.
6. Iz navedenoga proizlazi da u ovom postupku nije riječ o izostanku pregovora, pasivnosti dužnika ili nepostojanju vjerovničke potpore, već upravo suprotno: vjerovnici su u vrlo značajnoj mjeri podržali restrukturiranje, a postupak je došao do završne faze raspravljanja i glasovanja o planu restrukturiranja.
7. Dužniku je poznato da je naslovni sud 13. svibnja 2026. donio rješenje poslovni broj St-2026/2025-37 kojim je uskraćena potvrda izmijenjenog plana restrukturiranja i obustavljen predstečajni postupak. Međutim, navedeno rješenje u trenutku podnošenja ovog podneska nije pravomoćno, a protiv istog je dopuštena žalba Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske.
8. Pritom dužnik posebno ističe kako iz obrazloženja navedenog rješenja ne proizlazi da plan restrukturiranja nije ekonomski održiv, da ne postoje razumni izgledi za održivost poslovanja dužnika, niti da vjerovnici ne podupiru nastavak pregovora. Suprotno tome, iz samog obrazloženja rješenja proizlazi da su vjerovnici prihvatili plan restrukturiranja potrebnim većinama, ali je sud smatrao da potvrdu plana treba uskratiti zbog pitanja razvrstavanja jednog vjerovnika i pravnog položaja njegove tražbine.
9. Dakle, okolnost na kojoj se temelji rješenje od 13. svibnja 2026. ne upućuje na nepostojanje izgleda za uspješno restrukturiranje dužnika, nego na potrebu da se u okviru nastavka postupka, odnosno ovisno o ishodu pravnog lijeka, otklone prigovori koji se odnose na razvrstavanje vjerovnika i jednakost prava vjerovnika iste skupine.
10. Upravo zato je zabrana provedbe ovršnih postupaka i postupaka osiguranja nužna radi ostvarivanja plana restrukturiranja. Nastavak provedbe pojedinačnih ovršnih postupaka u ovoj fazi postupka doveo bi do naplate pojedinih vjerovnika izvan kolektivnog okvira predstečajnog postupka, narušavanja jednakog položaja vjerovnika, smanjenja

raspoloživih sredstava dužnika i ugrožavanja nastavka poslovanja, a time i same svrhe predstečajnog postupka.

11. Nadalje, dužnik ističe da nije pridonio nastanku okolnosti koje bi opravdavale prestanak zabrane provedbe ovršnih postupaka i postupaka osiguranja. Dužnik je u postupku pravodobno dostavljao plan restrukturiranja i njegove izmjene, očitovao se na navode vjerovnika, sudjelovao na ročištima te poduzimao procesne radnje s ciljem postizanja potvrde plana restrukturiranja i očuvanja vrijednosti imovine za sve vjerovnike.
12. S obzirom na navedeno, ispunjene su zakonske pretpostavke iz članka 68. stavka 2. SZ-a za produženje trajanja zabrane provedbe ovršnih postupaka i postupaka osiguranja za daljnjih 90 dana, budući da je postignut relevantan napredak u pregovorima o planu restrukturiranja, da vjerovnici u bitnome podupiru restrukturiranje te da je nastavak zabrane nužan radi očuvanja svrhe predstečajnog postupka.
13. Slijedom svega navedenog, dužnik predlaže produženje trajanja zabrane provedbe ovršnih postupaka i postupaka osiguranja protiv dužnika za daljnjih 90 dana.

Dužnik, po punomoćnici: