

Zagreb, 21.06.2022.

Na broj: St-331/2017

TRGOVAČKI SUD U ZADRU
Dr. Franje Tuđmana 35
23000 ZADAR

Razlučni vjerovnik: ERSTE&STEIERMÄRKISCHE BANK d.d., Rijeka, Jadranski
trg 3a, OIB 23057039320

Stečajni dužnik: SAS-VEKTOR d.d. u stečaju, Poličnik, Poslovna zona Grabi,
OIB 75167549515

P O D N E S A K

razlučnog vjerovnika

elektronički

Razlučni vjerovnik se na dopunjeni obračun troškova unovčenja predmeta razlučnog
prava od 06.06.2022. očituje kako slijedi:

I. Razlučni vjerovnik ukazuje da obračun troškova od 06.06.2022. i dalje nije u skladu
s odredbama Stečajnog zakona, kao niti pravnim shvaćanjem zauzetim na sjednicama
Odjela trgovačkih i ostalih sporova Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske.

Osim navedenog, razlučni vjerovnik ukazuje da se stečajni upravitelj, osim što je
dostavio dodatnu dokumentaciju i osim što je dostavio dopunu obračuna troškova
unovčenja, nije niti u jednom dijelu očitovao na navode razlučnog vjerovnika iz
podneska od 12.04.2022., niti obrazložio zašto pojedine navode iz predmetnog
podneska razlučnog vjerovnika nije uvažio, odnosno iz kojeg razloga smatra i na čemu
temelji pojedine zatražene troškove (u obračunu od 06.06.2022. navedene i kao izravni
i kao neizravni troškovi).

S obzirom na izostanak obrazloženja stečajnog upravitelja, razlučni vjerovnik ističe da
odluka o troškovima unovčenja ni u kojem slučaju ne može biti utemeljena na obračunu
od 06.06.2022.

II. Razlučni vjerovnik ostaje kod navoda iz podneska od 12.04.2022. vezano za
zatražene troškove zbrinjavanja krupnog otpada iz kruga nekretnine u iznosu od kn
134.500,00, a koje stečajni upravitelj svrstava u izravne troškove.

Predmetni otpad koji se u trenutku prodaje nekretnina upisanih u zk.ul.br. 715 k.o. Poličnik nalazio na navedenim nekretninama ni na koji način nije povezan s predmetnim nekretninama, a da bi se radilo o izravnom trošku istih.

Kako prethodni stečajni upravitelj niti u jednom svojem izvješću nije obavijestio vjerovnike da bi se na nekretninama upisanim u zk.ul.br. 715 k.o. Poličnik nalazio bilo kakav otpad, a osobito ne otpad kojeg je potrebno zbrinuti, izvjesno je da predmetni otpad na navedenim nekretninama nije ostao iz perioda koji je prethodio otvaranju stečajnog postupka.

Imajući u vidu navedeno - da je predmetni otpad na nekretninama upisanim u zk.ul.br. 715 k.o. Poličnik ostavljen od strane zakupoprimalca ili trećih osoba, i to nakon otvaranja stečajnog postupka, troškovi zbrinjavanja istog ni u kojem slučaju ne mogu teretiti razlučnog vjerovnika, niti kupovninu postignutu unovčenjem predmetnih nekretnina, odnosno predmetni otpad ni u kojem slučaju ne može predstavljati izravne troškove unovčenih nekretnina.

Nadalje, osim što predmetni trošak nije u vezi s unovčenjem nekretnine (slijedom čega se isti ne može smatrati izravnim troškom), isti nije niti opći trošak nastao radi cjelokupne stečajne mase, a da bi se mogao smatrati neizravnim troškom koji tereti nekretnine u postotku s kojim nekretnina sudjeluje u ukupno unovčenoj stečajnoj masi. Kako je predmetni otpad očito (najvjerojatnije) rezultat davanja nekretnina upisanih u zk.ul.br. 715 k.o. Poličnik u zakup, razlučni vjerovnik ističe da se isti isključivo može smatrati izravnim troškom naplaćenih zakupnina, odnosno prihoda ostvarenih davanjem nekretnina u zakup.

Slijedom navedenog, uvrštenje troškova zbrinjavanja krupnog otpada u iznosu od kn 134.500,00 ni u kojem slučaju nije u skladu niti s odredbama Stečajnog zakona, niti s pravnim shvaćanjem zauzetim na sjednici svih sudaca i sudskih savjetnika Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske od 19.06.2008.

III. U odnosu na zatražene troškove plaće radnika zaduženog za nadzor i održavanje hale u iznosu od kn 324.438,70, razlučni vjerovnik ukazuje da su nekretnine upisane u zk.ul.br. 715 k.o. Poličnik za vrijeme trajanja stečajnog postupka bile u zakupu, slijedom čega nije postojala potreba za bilo kakav angažman predmetnog radnika vezano za navedene nekretnine, a osobito ne angažman koji bi prouzročio troškove u zatraženom iznosu.

Zadržavanje radnika, iako su preostale neunovčene nekretnine stečajnog dužnika bile u zakupu, i to zadržavanje pod istim uvjetima pod kojima je radnik inicijalno angažiran, kada je stečajni dužnik bio vlasnik i drugih nekretnina (koje su unovčene prije nekretnina upisanih u zk.ul.br. 715 k.o. Poličnik), ni u kojem slučaju nije u skladu dužnostima i obvezama stečajnog upravitelja propisanim odredbama čl. 89. Stečajnog zakona.

Osim navedenog, zatraženi iznos od kn 324.438,70 ne proizlazi iz dokumentacije koju je u spis dostavio stečajni upravitelj, kako podneskom od 28.03.2022., tako i naknadno podneskom od 27.04.2022.

S obzirom na navedeno, troškovi plaće radnika ne mogu teretiti nekretnine upisane u zk.ul.br. 715 k.o. Poličnik u zatraženom iznosu od kn 324.438,70.

IV. U odnosu na režijske troškove koji terete unovčene nekretnine – električna energija umanjena za naplaćeni paušal, komunalna naknada, voda u iznosu od kn 491.591,31, razlučni vjerovnik ističe da je stečajni upravitelj iste neosnovano zatražio, kao i da iz dostavljenih dokaza ne proizlaze iznosi zatraženi obračunom troškova unovčenja od 06.06.2022.

Tako u odnosu na zatraženi iznos troškova električne energije, komunalne naknade i vode od kn 491.591,31, osim što zatraženi iznos i dalje ne odgovara dostavljenim dokazima o nastanku istih, razlučni vjerovnik ponavlja da su predmetni troškovi nastali u periodu u kojem su nekretnine upisane u zk.ul.br. 715 k.o. Poličnik bile dane u zakup uz obvezu zakupoprimca da navedene troškove podmiruje. S obzirom na navedeno, da su troškove električne energije, komunalne naknade i vode za vrijeme trajanja zakupa bili dužani snositi i snosili zakupoprimci, nema bilo kakve osnove da isti terete kupovninu postignutu unovčenjem nekretnina upisanih u zk.ul.br. 715 k.o. Poličnik.

Ujedno, kako su nekretnine upisane u zk.ul.br. 715 k.o. Poličnik bile u zakupu, a predmetni troškovi iznose kn 491.591,31 (dakle, gotovo pola milijuna kuna), proizlazi da su upravo zakupi i zakupoprimci za vrijeme trajanja zakupa generirali režijske troškove koji su bili viši od režijskih troškova koje su isti podmirivali sukladno sklopljenim ugovorima o zakupu, odnosno proizlazi da su zatraženi režijski troškovi u iznosu od kn 491.591,31 (ili njihov veći dio) nastali upravo kao rezultat davanja predmetnih nekretnina u zakup, slijedom čega isti isključivo mogu predstavljati izravni trošak naplaćenih zakupnina, odnosno prihoda ostvarenih davanjem nekretnina u zakup.

S obzirom na navedeno, razlučni vjerovnik ukazuje da se predmetni režijski troškovi, osobito ne u zatraženom iznosu, ne mogu smatrati izravnim troškovima koji terete kupovninu postignutu unovčenjem nekretnina upisanih u zk.ul.br. 715 k.o. Poličnik.

V. Konačno, razlučni vjerovnik ukazuje da niti iz dodatne dokumentacije koju je stečajni upravitelj dostavio uz svoj podnesak od 27.04.2022. ne proizlazi zatraženi iznos putnih troškova stečajnog upravitelja vezanih za nekretnine u iznosu od kn 5.273.00.

Također, razlučni vjerovnik, vezano uz određivanje nagrade stečajnom upravitelju ukazuje na pravno shvaćanje zauzeto na sjednici Odjela trgovačkih i ostalih sporova Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske održanoj 26.10.2021. prema kojem se visina nagrade stečajnom upravitelju utvrđuje primjenom kriterija obujma i složenosti poslova, rada stečajnog upravitelja na ispitivanju tražbina te vrijednosti unovčene stečajne mase, slijedom čega nagrada može biti i manja od visine nagrade obračunate samom primjenom tablice vrijednosti unovčene stečajne mase i nagrade u postocima.

S obzirom na navedeno, a kako je u obračunu troškova unovčenja stečajni upravitelj nagradu obračunao isključivo u skladu s odredbom čl. 7. Uredbe o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima, razlučni vjerovnik ističe da je, osim navedene odredbe, prilikom određivanja nagrade stečajnom upravitelju, a time i prilikom određivanja troškova unovčenja, u obzir potrebno uzeti i odredbu čl. 5. st. 1.

Uredbe o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima, sve sukladno prethodno navedenom pravnom shvaćanju.

VI. Slijedom svega navedenog, s obzirom da niti dopunjeni obračun troškova unovčenja od 06.06.2022. nije u skladu s odredbama Stečajnog zakona, Uredbe o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima te pravnim shvaćanjima zauzetim na sjednicama Odjela i u odlukama Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske, razlučni vjerovnik predlaže da sud pozove stečajnog upravitelja da se, prije zakazanog ročišta za diobu kupovnine, očituje na navode razlučnog vjerovnika istaknute u ovom podnesku i podnesku od 12.04.2022. te da dostavi korigirani obračun troškova, a koji će biti u skladu s odredbama Stečajnog zakona.

Erste&Steiermärkische Bank d.d.
zastupan po