

ODVJETNIČKI URED dr.sc. ANA HOLJAR

Odvjetnica dr.sc. Ana Holjar, dipl.iur.
Odvjetnica Andrea Kunac, mag.iur.
Odvjetnica Dunja Kušić Martinović, dipl.iur.
Odvjetnik Matija Pavačić, mag.iur.

Tel. 051/315-056 Fax. 051/587-226 Mob. 098/575-502
e-mail: ana.holjar@ri.t-com.hr
ana@odvjetnik-holjar.hr

TRGOVAČKOM SUDU

U PAZINU

Na posl. br. St-397/2019

Predlagatelj i stečajni vjerovnik/žalitelj:

DANILO KOVAČIĆ, Slovenija, Komen, Tomačevica 11, OIB: 87535321511,
zastupan po punomoćnici dr.sc. Ani Holjar, odvjetnici u Rijeci.

ŽALBA STEČAJNOG VJEROVNIKA

- protiv točke III. i IV. rješenja Trgovačkog suda u Pazinu, posl. br. St-397/2019-266 od dana
19. siječnja 2024. godine

I. Točkom III. pobijanog rješenja Trgovačkog suda u Pazinu, posl. br. St-397/2019-266 od dana 19. siječnja 2024. godine stečajnom upravitelju Lorisu Raku na ime nagrade je priznat iznos od 55.997,85 eura (bruto II) te na ime troškova iznos od 115,80 eura neto, dok je točkom IV. pobijanog rješenja stečajni upravitelj ovlašten da po pravomoćnosti ovog rješenja izvrši isplatu iznosa iz točke III. pobijanog rješenja te da na sve te iznose, ako isti tome podliježu, obračuna i isplati potrebne doprinose, poreze i prireze.

Žalitelj u zakonskom roku od 8 dana od dana isteka osmog dana od dana objave rješenja na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova podnosi ovu žalbu:

- zbog bitne povrede odredaba stečajnog postupka
- zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja te
- zbog pogrešne primjene materijalnog prava.

Pobijano rješenje nije na zakonu osnovano te se isto pobija u točkama III i IV. izreke kao neosnovano i nezakonito.

Odvjetnički ured dr.sc. Ana Holjar, Korzo 4, 51 000 Rijeka

MB: 0608977365056, OIB: 46976172185

Žiro-račun IBAN broj: HR6623600001102113958 otvoren kod Zagrebačke banke d.d.

www.odvjetnik-holjar.hr

II. Naime, obrazloženje pobijanog rješenja prvostupanjski sud temelji na odredbama članka 94. stavaka 1. i 2. Stečajnog zakona (dalje u tekstu: SZ) te člancima 5. i 7. Uredbe o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima (NN 105/15) (dalje u tekstu: Uredba)

Odredbom članka 94. stavcima 1. i 2. SZ-a propisano je da stečajni upravitelj ima pravo na nagradu za svoj rad i naknadu stvarnih troškova te da se nagrada stečajnog upravitelja određuje rješenjem suda prema uredbi kojom Vlada Republike Hrvatske utvrđuje kriterije i način obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima.

Člankom 5. Uredbe je propisano da sud rješenjem utvrđuje visinu nagrade, uzimajući u obzir obujam i složenost poslova, rad stečajnoga upravitelja na ispitivanju tražbina te vrijednost unovčene stečajne mase, dok je člankom 7. Uredbe propisano da se nagrada stečajnom upravitelju s osnove vrijednosti unovčene stečajne mase obračunava se primjenom tablice vrijednosti unovčene stečajne mase i nagrade u postocima.

Žalitelj ne osporava pravo stečajnog upravitelja na nagradu za svoj rad i naknadu stvarnih troškova, međutim osporava pravnu osnovu za određivanje nagrade za rad i naknadu stvarnih troškova stečajnog upravitelja te visinu nagrade stečajnog upravitelja.

Rješenjem Trgovačkog suda u Pazinu, posl. br. St-397/2019-14 od 11. studenog 2019. godine, između ostalog, je određen nastavak stečajnog postupka u odnosu na stečajnu masu trgovačkog društva FLAMMA d.o.o. „u stečaju“ te je naloženo sudskom registru toga suda da izvrši upis stečajne mase u sudski registar (kada će se stečajnom dužniku dodijeliti novi OIB te adresa), što upućuje da se ovdje radi o stečaju pravne osobe koja je prestala postojati.

Iz obrazloženja navedenog rješenja proizlazi kako je isto doneseno primjenom odredbe članka 289. stavkom 1. točkom 3. SZ u vezi s člankom 431. stavkom 2. SZ kojom je propisano da će sud, između ostalog, i na prijedlog kojeg od stečajnih vjerovnika, odrediti nastavljanje postupka radi naknadne diobe ako se pronađe imovina koja ulazi u stečajnu masu, pa kako je nakon zaključenja stečajnog postupka pronađena imovina koja ulazi u stečajnu masu, sud je točkom I. izreke rješenja odredio nastavak stečajnog postupka.

Uzimajući u obzir navedeno, pobijano rješenje uopće ne uzima u obzir niti navodi, pa tako niti primjenjuje odredbu članka 13. Uredbe kojom je u stavku 1. propisano da ako se stečajni postupak nastavlja radi naknadne diobe ili se provodi nad imovinom pravne osobe koja je prestala postojati, stečajnom upravitelju, nagrada, dodatna nagrada i posebna nagrada, određuju se prema odredbama ove Uredbe, dok je u stavku 2. propisano da je osnovica za utvrđivanje nagrade iz stavka 1. ovoga članka je iznos koji će se naknadnom diobom isplatiti vjerovnicima.

Jasno je kako je u konkretnom slučaju riječ o naknadnoj diobi i stečajnom postupku nad imovinom pravne osobe koja je prestala postojati, pa se u konkretnom slučaju u pogledu određivanja nagrade stečajnog upravitelja Lorisa Raka ima primijeniti odredba članka 13. Uredbe uzimajući kao osnovicu za utvrđivanje nagrade iznos koji će se naknadnom diobom isplatiti vjerovnicima, a ne vrijednost unovčene stečajne mase, kako pogrešno navodi pobijano rješenje.

Čak i da je sud u donošenju pobijanog rješenja uzeo u obzir odredbu članka 13. Uredbe i procijenio da se ista ne primjenjuje na konkretni slučaj, a što očito nije slučaj, to svakako ne proizlazi iz obrazloženja pobijanog rješenja, a jasno je riječ kako ovdje nije riječ o redovnom

stečajnom postupku već o naknadnoj diobi i stečajnom postupku nad imovinom pravne osobe koja je prestala postojati.

Slijedom navedenog, pobijanim rješenjem sud je neosnovano i nezakonito osnovicu za utvrđivanje nagrade stečajnog upravitelja Loris Raka primijenio odredbu članka 7. Uredbe, jer se ovdje radi o naknadnoj diobi pravne osobe, koja je prestala postojati pa se primjenjuje članak. 13. Uredbe.

Pored navedenog, pobijano rješenje se poziva na odredbu članka 5. Uredbe i to u točki 7. obrazloženja i navodi da se „*nagrada određuje uzimajući u obzir obujam i složenost poslova, rad stečajnog upravitelja na ispitivanju tražbina te vrijednost unovčene stečajne mase*“.

U ovom stečajnom postupku u razdoblju od 11. studenog 2019. godine do 21. svibnja 2021. godine dužnost stečajnog upravitelja je obavljao stečajni upravitelj Damir Majstorović.

U tom razdoblju stečajni upravitelj Damir Majstorović je izvršio sve potrebne radnje u stečajnom postupku koje nisu bile izvršene u skraćenom stečajnom postupku te je potražio imovinu stečajne mase iza FLAMMA d.o.o., ispitao tražbine i pripremio dokumentaciju potrebnu za održavanje ispitnog ročišta, a posebice (i.) tablicu prijavljenih tražbina, razlučnih i izlučnih prava, (ii.) popis vjerovnika – drugi viši isplatni red, (iii.) pregled imovine i obveza, (iv.) tablice obveza stečajne mase (troškovi i ostale obveze) i (v.) prijave tražbina.

Nadalje, stečajni upravitelj Damir Majstorović je (i.) na temelju pravomoćne i ovršne presude Općinskog suda u Puli, Stalne službe u Bujama, posl. br. Pn-55/2015 od 21. lipnja 2017. godine pokrenuo ovrhu na novčanim sredstvima Ivana Milanovića koja se vodila kod Općinskog suda u Pazinu, Stalne službe u Bujama pod posl. br. Ovr-39/2020, (ii.) proveo uknjižbu u zemljišne knjige nekretnine k. č. br. ZGR 79/1, 2. Suvlasnički dio: 234/1188 ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-2) poslovni prostor br. 2 u prizemlju zgr. 79/1 površine 233,90 m², upisane u zk. ul. 2988 k.o. Gruž te je naručio izradu Elaborata vrijednosti nekretnine.

Iz navedenog jasno proizlazi da stečajni upravitelj Loris Rak nije proveo radnje koje bi se trebale provesti prije početka naknadne diobe, pa stoga nema pravna osnove da se nagrada stečajnog upravitelja Loris Raka obračuna sukladno članku 7. Uredbe.

Također, u točki 8. obrazloženja pobijanog rješenja navedeno je kako je pobijanim rješenjem nagrada stečajnog upravitelja Loris Raka obračunata s osnova vrijednosti unovčenja stečajne mase i to tako da je kao osnovica uzet ukupan iznos unovčene stečajne mase, dok je u točki 9. obrazloženja pobijanog rješenja navedeno kako ukupan iznos stečajne mase iznosi 691.219,98 EUR / 5.207.996,94 HRK, pa da stečajnom upravitelju primjenom kriterija i tablice iz članka 7. Uredbe pripada nagrada u iznosu od 52.091,02 EUR / 392.479,81 HRK bruto.

Rješenjem Trgovačkog suda u Pazinu, posl. br. St-397/2019-250 od 19. srpnja 2023. godine potvrđena je odluka skupštine vjerovnika o prodaji imovine stečajnog dužnika kao cjeline donesena na skupštini vjerovnika održanoj 29. lipnja 2023. godine i to neposrednom pogodbom, sklapanjem ugovora o kupoprodaji između stečajnog upravitelja Loris Raka i kupca/stečajnog vjerovnika Danila Kovačića i to za kupoprodajnu cijenu od 691.219,98 EUR / 5.207.996,94 HRK, plativu djelomično prijebojem s protutražbinom stečajnog vjerovnika u iznosu od 5.682.003,00 HRK, a djelomično isplatom u novcu u visini obračuna troškova stečajnog postupka i ostalih obveza stečajne mase.

Odvjetnički ured dr.sc. Ana Holjar, Korzo 4, 51 000 Rijeka

MB: 0608977365056, OIB: 46976172185

Žiro-račun IBAN broj: HR6623600001102113958 otvoren kod Zagrebačke banke d.d.

www.odvjetnik-holjar.hr

Navedeni ugovor o kupoprodaji sklopljen je 28. prosinca 2023. godine te je potvrđen točkom I. pobijanog rješenja.

Budući da pobijano rješenje do danas nije postalo pravomoćno, tako nije došlo niti do unovčenja stečajne mase.

Slijedom navedenog, pobijanim rješenjem je sud neosnovano i nezakonito kao osnovicu za utvrđivanje nagrade stečajnog upravitelja Lorisa Raka primijenio iznos od 691.219,98 EUR kao vrijednost unovčene stečajne mase budući da navedeni iznos do danas nije uplaćen na račun stečajne mase, pa tako ne može predstavljati niti vrijednost njezina unovčenja.

Naime, sud je tek točkom I. pobijanog rješenja potvrdio ugovor o prodaji koji je sklopljen 28. prosinca 2023. godine između Stečajne mase društva FLAMMA d.o.o. „u stečaju“ kao prodavatelja i Danila Kovačića kao kupca, pa tako potvrđena kupoprodajna cijena ne znači da je ista još uvijek ostvarena slijedom čega predmetna ugovorna vrijednost ne može biti osnovica za izračun nagrade stečajnom upravitelju na temelju odredbe članka 7. Uredbe.

Slijedom navedenog, pobijano rješenje je u točkama III i IV izreke arbitrarno i njegovim donošenjem je počinjena bitna povreda odredaba stečajnog postupka, pogrešno je i nepotpuno utvrđeno činjenično stanje te pogrešno primijenjeno materijalno pravo.

III. Slijedom svega navedenog, predlaže se usvojiti žalbu žalitelja te ukinuti pobijano rješenje u točkama III. i IV. izreke, podredno, vratiti predmet prvostupanjskom sudu na ponovno odlučivanje.

U Rijeci, dana 7. veljače 2024. godine

Predlagatelj i stečajni vjerovnik p.p.

Odvjetnički ured dr.sc. Ana Holjar, Korzo 4, 51 000 Rijeka

MB: 0608977365056, OIB: 46976172185

Žiro-račun IBAN broj: HR6623600001102113958 otvoren kod Zagrebačke banke d.d.

www.odvjetnik-holjar.hr