



REPUBLIKA HRVATSKA  
TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU  
STALNA SLUŽBA U KARLOVCU  
Karlovac, Trg hrvatskih branitelja 1

4 St-2194/2016-49

REPUBLIKA HRVATSKA  
RJEŠENJE

Trgovački sud u Zagrebu, Stalna služba u Karlovcu, po sucu Goranki Boljkovac, kao stečajnom sucu, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom VATROTEHNA d.d. u stečaju, Zagreb, Rendićeva 28/b, OIB 11841914281, dana 5. rujna 2019.

r i j e š i o j e

Odbija se prijedlog predlagatelja Siniše Barića, Zagreb, Vukomerec 40, OIB 25295326262, za upis stečajne mase iza VATROTEHNA d.d. u stečaju, Zagreb, Rendićeva 28/b, OIB 11841914281, u sudski registar Trgovačkog suda u Zagrebu.

Obrazloženje

Rješenjem ovog suda posl.br. 4 St-2194/2016 od 11. listopada 2017. otvoren je i istovremeno zaključen stečajni postupak nad stečajnim dužnikom VATROTEHNA d.d. u stečaju, Zagreb, Rendićeva 28/b, OIB 11841914281, a sukladno odredbama čl. 132. Stečajnog zakona (Narodne novine broje 71/15, 104/17, dalje u tekstu: SZ-a). Nakon pravomoćnosti rješenja o zaključenju stečajnog postupka stečajni dužnik brisan je iz sudskog registra 26. veljače 2018. rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu broj Tt-18/4376-1.

Predlagatelj Siniša Barić podneskom od 16. svibnja 2019. predložio je da sud odredi upis stečajne mase iza VATROTEHNA d.d. u stečaju, Zagreb, Rendićeva 28/b, OIB 11841914281, navodeći da je kod Općinskog građanskog suda u Zagrebu u tijeku ovršni postupak broj Ovr-2148/2017 (ranije I-1760/1997) u kojem je Siniša Barić ovrhovoditelj protiv ovršenika VATROTEHNA d.d., Zagreb, Rendićeva 28/b, OIB 11841914281, radi ovrhe na nekretnini. Predlagatelj ističe da je u zemljišnoj knjizi u zk.ul. 24218 k.o. Grad Zagreb, E-33 i E-34 pod brojem Z-32200/1997 upisana zabilježba ovrhe te da predlagatelj ima pravni interes da se nastavi prekinuti ovršni postupak u kojem je VATROTEHNA d.d. ovršenik, a da je za to potrebno izvršiti upis stečajne mase iza stečajnog dužnika u sudski registar.

Prijedlog predlagatelja nije osnovan.

Odredbom čl. 289. st. 1. SZ-a propisano je da će sud na prijedlog stečajnoga upravitelja, kojega od stečajnih vjerovnika ili po službenoj dužnosti odrediti nastavljanje postupka radi naknadne diobe ako se nakon završenoga ročišta: 1. ostvare pretpostavke da se zadržani iznosi podijele stečajnim vjerovnicima; 2. iznosi koji su isplaćeni iz stečajne mase vrate u masu; 3. pronađe imovina koja ulazi u stečajnu masu. Odredbom stavka 2. istog članka propisano je da će sud odrediti nastavljanje postupka radi naknadne diobe bez obzira na to je li postupak bio zaključen; odredbom stavka 4. istog članka propisano je da je imovina iz stavka 1. stečajna masa i na nju se na odgovarajući način primjenjuju odredbe Stečajnog zakona o stečajnom dužniku i njegovim tijelima. U ime i za račun te mase mogu se voditi sporovi, osim ako tim Zakonom nije drukčije određeno. Stečajna masa je nositelj prava vlasništva i drugih prava; odredbom stavka 5. istog članka propisano je da će se u slučaju iz stavka 4. istog članka stečajna masa upisati u sudski registar. Pri upisu stečajne mase u sudski registar Ministarstvo financija – Porezna uprava po službenoj će dužnosti odrediti i dodijeliti osobni identifikacijski broj stečajnoj masi.

Sukladno odredbama čl. 165. st. 1. i 2. SZ-a stečajni upravitelj preuzima u ime i za račun stečajnog dužnika, tj. u ime i za račun stečajne mase iza stečajnog dužnika, parnice (ili ovršne postupke) o imovini koja ulazi u stečajnu masu, odnosno parnice koje se tiču izlučenja nekoga predmeta iz stečajne mase, odvojenoga namirenja ili obveza stečajne mase.

U konkretnom slučaju okolnost da je brisani stečajni dužnik VATROTEHNA d.d. u stečaju naznačen kao ovršenik u ovršnom postupku Općinskog građanskog suda u Zagrebu broj Ovr-2148/2017 nije osnova da bi sud odredio upis stečajne mase iza stečajnog dužnika u sudski registar. Naime, neprijeporno iz dokumentacije u spisu proizlazi da je u zemljišnoj knjizi za zk.ul. 24218 k.o. Grad Zagreb, kat. čestica 1870/1, i to 33. Suvlasnički dio s neodređenim omjerom Etažno vlasništvo (E-33) i 34. Suvlasnički dio s neodređenim omjerom Etažno vlasništvo (E-34), a na oba suvlasnička dijela kao vlasnik upisan Magašić Zdravko, Zagreb, Jalovečka br. 14/A, a sama nekretnina u A1 uknjižena je kao društveno vlasništvo. Dakle, stečajni dužnik nije upisan kao vlasnik predmetnih nekretnina.

Isto tako, neprijeporno je da je na tim nekretninama pod brojem Z-32200/1997 od 11. studenog 1997. zabilježena ovrha temeljem rješenja o ovrsi broj I-1760/97 od 18. prosinca 1997. na nekretninama VATROTEHNA d.d., međutim, iz dokumentacije koju je dostavio sam predlagatelj neprijeporno proizlazi je presudom Općinskog suda u Zagrebu broj P-595/98 od 2. studenog 1998. u pravnoj stvari tužitelja Zdravko Magašić, protiv tuženika VATROTEHNA d.d. Zagreb, kao vlasnik tih nekretnina utvrđen upravo tužitelj Zdravko Magašić, koji se nakon toga i upisao u zemljišne knjige kao vlasnik navedena dva suvlasnička dijela.

Sud ističe da je odredbom čl. 79. st. 2. Ovršnog zakona (Narodne novine broj 57/96, 29/99, 42/00- Odluka USRH, 173/03, 194/03, 151/04, 88/05, dalje u tekstu: OZ-a) propisano da zabilježbom ovrhe ovrhovoditelj stječe pravo da svoju tražbinu namiri iz nekretnine (pravo na namirenje) i u slučaju da treća osoba kasnije stekne vlasništvo te nekretnine; odredbom stavka 4. istog članka propisano je da promjena vlasnika nekretnine tijekom ovršnoga postupka ne sprječava da se taj postupak nastavi protiv novoga vlasnika kao ovršenika. Sve radnje poduzete prije toga ostaju na snazi i novi vlasnik ne može u postupku poduzimati one radnje koje ne bi mogao poduzeti prijašnji vlasnik da do promjene vlasništva nije došlo. Odredbom stavka 5. istog članka propisano je da će sud na prijedlog ovrhovoditelja donijeti

rješenje o nastavljanju ovršnoga postupka protiv novoga vlasnika kao ovršenika u tom postupku. Protiv toga rješenja novi vlasnik nema pravo na žalbu.

Slijedom gore iznesenog, obzirom da iz dokumentacije u spisu ne proizlazi da su u ovom postupku ostvareni uvjeti da bi sud nastavio postupak radi naknadne diobe, jer nije utvrđeno da bi postojala neka naknadno pronađena imovina koja bi ulazila u stečaju masu, pa da bi se tada u ime i za račun te mase vodio spor, kao i stečajna masa u tom slučaju upisala u sudski registar, već iz ranije citiranih odredaba Ovršnog zakona koji je važio u vrijeme donošenja rješenja o ovrsi proizlazi da zabilježba ovrhe na nekretnini ima takav učinak da ovrhovoditelj može tražiti nastavljanje ovršnog postupka protiv novog vlasnika nekretnine kao ovršenika.

Stoga je prijedlog predlagatelja za upis stečajne mase u sudski registar odbijen, te je riješeno kao u izreci ovog rješenja.

U Karlovcu, 5. rujna 2019.

Sudac:  
Goranka Boljkovac

**PRAVNA POUKA:**

Protiv ovog rješenja dopuštena je žalba u roku 8 dana od isteka osmog dana od dana objave ovog rješenja na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča suda. Žalba se podnosi Visokom trgovačkom sudu RH, putem ovog suda, u tri primjerka.

Dna:

1. Siniša Barić, Zagreb, Vukomerec 40
2. Hrvoje Kraljičković, Zagreb, Ulica Ede Murtića 4
3. Mrežna stranica e-Oglasna ploča suda

Broj zapisa: **1788d-c9921**

Kontrolni broj: **0270b-467a4-cd30a**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=GORANKA BOLJKOVAC, L=ZAGREB, O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.