

**Datum** U Zagrebu, dana 16.2.2021. godine

**TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU**  
**Amruševa 2/II**  
**10 000 ZAGREB**

**Na posl. broj: St-149/2006**

**Pravna stvar:**

**Stečajni vjerovnik:** **VLADO KOLAK** iz Sesveta, Voćinska 4, OIB: 48376520275, kojeg zastupa odvjetnik Marko Krpan sa sjedištem u Zagrebu, Boškovićeve 16;

**Stečajni dužnik:** **PRIGORKA d.d. u stečaju** sa sjedištem u Sesvetama, Ljudevita Posavskog 3, OIB: 44010339796;

**Naš broj:** Br. 327  
**Radi:** stečaja  
**Predaja:** e-komunikacijom  
**1 x Predsjedniku suda**

## PODNEŠAK

1x

*stečajnog vjerovnika*

Na dosadašnji tijek stečajnog postupka stečajni dužnik očituje se kako slijedi.

Stečajni upravitelj Damir Šebetić svoju dužnost u ovom postupku ne obavlja sukladno odredbama Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17, dalje SZ). Člankom 91. SZ-a propisano je da sud može po službenoj dužnosti razriješiti stečajnoga upravitelja i prije isteka roka od godine i pol dana od dana održavanja izvještajnoga ročišta ako nije unovčio imovinu **ako svoju dužnost ne obavlja uspješno ili iz drugih važnih razloga**, osobito ako ne postupa po nalogu suda.

Stečajni upravitelj Damir Šebetić rješenjem od 19.1.2016. imenovan je stečajnim upraviteljem u ovom postupku. Upitne je valjanosti i samo imenovanje navedenog upravitelja obzirom je imenovan odlukom suda, a ne odlukom skupštine vjerovnika nakon što je prethodni upravitelj zahtijevao razrješenje.

Postupanja stečajnog upravitelja iz kojih je vidljivo kako svoju dužnost ne obavlja savjesno niti uspješno proizlazi iz slijedećih razloga.

1. Nakon preuzimanja funkcije stečajni upravitelj pozvao je stečajnog vjerovnika da mu podnese svu dokumentaciju i spise vezano za postupke naplate višemilijunskih šteta od

osiguravajućih društava. Stečajni dužnik ima više od 60 % udjela u društvu Phoenix Capitis d.o.o. koji je pokrenuo postupak radi naplate protiv Croatia osiguranja.

Stečajni upravitelj upoznao je dužnika da su predmetni postupci naknade štete „stopirani“ od strane njemu poznatih osoba te je vjerovniku ponudio cijenu rješenja situacije u iznosu od 20 % naplaćenog iznosa uvećano za dosuđeni parnični trošak na što stečajni dužnik nije pristao. Nakon toga, stečajni upravitelj spušta ponudu i u pregovore uključuje članove odbora vjerovnika stečajnog dužnika. Vjerovnici nisu pristali na ponudu te je ideja stečajnog upravitelja osnivanje novog društva MDM upravljanje d.o.o. U prilog tvrdnji da osiguravajuća društva ne žele isplatiti odštetu dotadašnjem upravitelju „zato što po njima upravitelj nije imao aktivnu legitimaciju jer nije bio izabran od većine suvlasnika“ stečajni upravitelj vjerovnicima nije dostavio nikakav dokaz što je svakako trebao uzevši u obzir da je dotadašnjem upravitelju već bio isplaćen nesporan iznos štete.

Zbog navedenog postupanja stečajni vjerovnik i ostali oštećenici podnijeli su kaznenu prijavu.

*Dokaz:           uvid u Izvješće stečajnog upravitelja od 4.7.2017. (Obrazac 20.)  
uvid u kaznenu prijavu od dana 22.1.2018.*

Opisanim radnjama stečajni upravitelj grubo je prekršio pozitivnopravne propise, kao i odredbe SZ-a o dužnostima stečajnog upravitelja. Osnovni cilj stečajnog upravitelja u ovom postupku očigledno je usmjeren prvenstveno na postizanje osobne imovinske koristi dok su interesi stečajnog dužnika i vjerovnika zanemareni.

2. Stečajni upravitelj dužan je podnositi na propisanom obrascu pisana izvješća o tijeku stečajnoga postupka i o stanju stečajne mase, i to najmanje jedanput u tri mjeseca po kojoj obvezi stečajni upravitelj nije postupio. Prvo izvješće podneseno je tek 3.11.2016., a iduće 4.7.2017. time da ne postoji nikakvo pojašnjenje zašto stečajni upravitelj izvješća ne podnosi redovito.

*Dokaz:           uvid u spis*

3. Stečajni upravitelj predlaže unovčenje i prodaju nekretnina u vlasništvu stečajnog dužnika bez obzira što je svjestan činjenice da će osiguravajuće društvo isplatiti odštetu s kojim sredstvima će se nekretnine obnoviti te će vrijediti znatno više negoli sad vrijede čime će izravno oštetiti vjerovnike. Prodati imovinu dužnika u bescijenje zasigurno nije pažnja dobrog gospodara.

Ujedno se ukazuje i na podnesak stečajnog upravitelja od dana 1.3.2018. kojim se u tč.4. prilikom obrazloženja razloga za promjenu upravitelja očituje kako je za podizanje vrijednosti nekretnina koje se nalaze u Trgovačkom centru , a radi namirenja vjerovnika **najvažnija hitna sanacija** Centra koji je devastiran u požaru 2012.g. Međutim, sada neovisno o navedenom predlaže prodaju tih nekretnina prije sanacije.

4. Odluka Skupštine vjerovnika od 13.5.2016. jest da se provede revizija. Stečajni upravitelj u svom prijedlogu za sazivanje skupštine vjerovnika od dana 16.10.2020. u tč. 2. kao alternativnu odluku predlaže odustanak od predmetne odluke. Opravdano se postavlja pitanje na koji točno način ovakav prijedlog odluke predstavlja savjesno vođenje poslova stečajnog dužnika i kako to ide u korist vjerovnicima.

5. Tijekom stečajnog postupka stečajni upravitelj Damir Šebetić uredno je sazivao sjednice Odbora vjerovnika (prvenstveno radi potvrde svojih izvješća o stanju stečajnog dužnika) iako je znao da je stečajni vjerovnik Miljenko Grilec koji je bio Predsjednik Odbora

vjerovnika već svoja potraživanja bio prodao Tihomiru Vorihi i na taj način održavao i vodio zapravo sjednice Odbora vjerovnika koje rezultiraju ništetnim odlukama Odbora vjerovnika.

*Dokaz: uvid u zapisnike sjednica Odbora vjerovnika - zatražiti od stečajnog upravitelja*

Sve navedeno razlozi su za razrješenje stečajnog upravitelja na što sud mora paziti po službenoj dužnosti.

Dužnosti stečajnoga upravitelja, između ostalih su; kao dobar gospodar brinuti se o završetku započetih, a neobavljenih poslova dužnika i poslova potrebnih da bi se spriječilo nastupanje štete nad sredstvima dužnika, brinuti se o ostvarivanju tražbine dužnika, **savjesno voditi poslovanje i unovčiti, odnosno naplatiti s pažnjom dobrog gospodara stvari i prava dužnika koja ulaze u stečajnu masu.** Pri obavljanju svoje zadaće stečajni upravitelj dužan je postupati savjesno i uredno.

S obzirom na sve navedeno, u cijelosti je razvidno da stečajni upravitelj postupa prema svojim uvjerenjima i nahođenjima, suprotno SZ, interesima dužnika, a i vjerovnika, na što mora reagirati sud koji nadzire rad stečajnog upravitelja na način da sukladno čl. 91. SZ-a po službenoj dužnosti donese rješenje kojim razrješava stečajnog upravitelja u ovom postupku.

**VLADO KOLAK**  
kojeg zastupa: