

## TRGOVAČKI SUD U OSIJEKU

Zagrebačka ul. 2  
31000 Osijek

23.11.2023.

*e-komunikacijom*

**Stečajni predmet:**

**Poslovni broj: St-516/2023**

**PREDLAGATELJ:**

**SCHOTT AG** s sjedištem u Njemačkoj, Mainz, Hattenbergstrasse 10, OIB: 97642549224, zastupan po punomoćniku Nenadu Pešutu, odvjetniku u društvu **PEŠUT & MATIĆ odvjetničko društvo d.o.o.**

**DUŽNIK:**

**ARIAL BLUR CONSULTING d.o.o.** sa sjedištem u Zagrebu, Radnička cesta 52, OIB: 63428908081

## PODNEŠAK PREDLAGATELJA

I/ U naznačenom predmetu Sud je na prijedlog Predlagatelja, rješenjem posl. br. St-516/2023-11 od 6. rujna 2023. godine, pokrenuo prethodni postupak radi utvrđivanja uvjeta za otvaranje stečajnog postupka nad Dužnikom i imenovao privremenog stečajnog upravitelja.

Privremeni stečajni upravitelj podnio je izvješće iz kojeg proizlazi da ne postoje podaci o imovini i poslovanju Dužnika nakon 2020. godine, radi čega nije bio u mogućnosti utvrditi ima li Dužnik trenutno imovinu i je li ta imovina dostatna za podmirivanje troškova redovnog stečajnog postupka.

Privremeni stečajni upravitelj je pri tome jasno ukazao sudu da zbog nejavljanja i nesuradnje zakonskog zastupnika Dužnika nije mogao doći do dokumentacije Društva i relevantnih informacija. Radi toga je privremeni stečajni upravitelj predložio da se na ročište pozovu aktualni i bivši zakonski zastupnici dužnika:

- IGOR BABIĆ, iz Osijeka, Sjenjak 101, aktualni zakonski zastupnik Dužnika, na toj funkciji od 14.04.2022.,
- ANDRIJA PERIČIĆ, iz Zaprešića, Kupljenska 30, koji je dužnost direktora Dužnika obnašao od 21.12.2021. do 14.04.2022. i
- MATEJA PERIČIĆ, iz Zagreba, Gračanska cesta 556, koja je dužnost direktora Dužnika obnašala godinama, sve do 21.12.2021. godine.

II/ Na ročište koje je bilo zakazano za 21. studenog 2023. godine, sud je bio pozvao zakonskog zastupnika Dužnika, Igora Babića, ali ne i ranije zakonske zastupnike, iako je očito da isti imaju saznanja o stvarnom stanju poslovanja i imovine društva.

Iz sudskog registra jasno proizlazi da je u travnju 2022. godine tadašnja jedina članica društva Dužnika, Mateja Perišić, prenijela poslovne udjele na Igora Babića, te da je isti istovremeno zamijenio Andriju Perišića na mjestu direktora Dužnika. Istovremeno je promijenjena tvrtka društva iz „Tvornica farmaceutske ambalaže d.o.o.“ u Arial Blur Consulting d.o.o.“.

Iz sudskog registra i registra godišnjih financijskih izvješća (RGFI) vidljivo je da su zadnja godišnja izvješća Dužnika objavljena u ožujku 2021. za godinu 2020..

Privremeni stečajni upravitelj je u svom izvješću ukazao na ove okolnosti.

S obzirom na ove okolnosti, jasna je intencija da preuzimatelj društva Igor Babić nije imao namjeru nastaviti djelatnost društva, te da je i prijenos udjela i promjena tvrtke bio klasični manevar prikrivanja imovine i zavaravanja vjerovnika, te ciljani put u stečaj.

Izbjegavanje suradnje s privremenim stečajnim upraviteljem jasno govori o tome da bivši i aktualni direktori imaju informacije o stanju imovine Dužnika, ali ih ne žele dati.

Zbog nevođenja poslovnih knjiga i neobjavljivanja financijskih izvješća zakonski zastupnici dužnika su počinili više prekršaja iz članka 42. Zakona o računovodstvu, a postoje osnovane sumnje i na počinjenje kaznenih djela, u najmanju ruku kaznenog djela iz čl. 248 Kaznenog zakona (Povreda obveze vođenja trgovačkih i poslovnih knjiga).

**III/** U rješenju posl. br. St-516/2023. od 20. studenog 2023., koje je dopunjeno rješenjem St-516/2023-19 od 21. studenog 2023., kojim je odgođeno ročište zakazano za 21. studenog 2023. i određeno novo za 9. siječanj 2024., sud je pozvao na ročište

- ŽDO Osijek,
- privremenog stečajnog upravitelja,
- punomoćnika dužnika i „z.z. dužnika OD Župan, Babić i Antunović“ ???

Iz takve formulacije nije jasno je li pozvan zakonski zastupnik dužnika, jer to svakako ne može biti OD Župan, Babić i Antunović. Punomoćnik dužnika ne može zamijeniti odnosno u ime zakonskog zastupnika Dužnika davati informacije, jer se ovdje ne radi o očitovanju dužnika, već o saslušanju zakonskog zastupnika dužnika koji ima osobnu obvezu davanja informacija i suradnje sa stečajnim upraviteljem i sudom sukladno čl. 177. SZ-a.

**IV/** Zbog navedenih razloga Predlagatelj podržava prijedlog privremenog stečajnog upravitelja iz izvješća od 6. listopada 2023. i predlaže da se na ročište zakazano za 9. siječnja 2024. godine, izričito i jasno, uz prijetnju privođenja i novčane kazne, pozovu osobno

- zakonski zastupnik Dužnika Igor Babić, iz Osijeka, Sjenjak 101, i
- bivši zakonski zastupnici,
  - o Mateja Perišić iz Zagreba, Gračanska cesta 56, OIB: 16485484916, i
  - o Andrija Perišić iz Zaprešića, Kupljenska 30, OIB: 82476048833.

Obveza obavješćivanja i suradnje sukladno čl. 180. st. 1. u vezi s čl. 170 SZ-a vrijedi kako za aktualnog tako i za sve ranije zakonske zastupnike dužnika koji su to svojstvo izgubili tijekom posljednjih dvije godine prije podnošenja prijedloga za otvaranje stečajnog postupka. Ukoliko će se računati datum pokretanja postupka od strane FINA-e, koja je podnijela zahtjev za provedbu skraćenog stečajnog postupka 19.12.2022., obveza davanja obavijesti i suradnje vrijedi za sve zakonske zastupnike koji su to

bili u bilo kojem periodu nakon 19.12.2020. godine. Ako će se ovaj rok računati od dana kada je Predlagatelj podnio prijedlog za pokretanje redovnog stečajnog postupka, tada obveza davanja informacija i suradnje obuhvaća sve zakonske zastupnika koji su to bili u periodu nakon 9. lipnja 2021. godine. Bivši zakonski zastupnici Dužnika, Mateja Peričić i Andrija Peričić u svakom slučaju ulaze u krug obveznika davanja informacija.

**V/** Zaključno, punomoćnik Predlagatelja ukazuje na okolnost da je ročište koje je bilo određeno za 21. studenog 2023. godine otkazano samo dan prije njegovog održavanja, pri čemu je rješenje o odgodi objavljeno na e-oglasnoj ploči u poslijepodnevnim satima 20. studenog 2023. godine.

Imajući u vidu da se dostava sudskih pismena putem e-oglasne ploče smatra obavljenom tek istekom osmog dana od dana objave pismena na mrežnoj stranici e-oglasna ploča sudova, jasno je da ovakav način obavještavanja o odgodi ročišta nije mogao biti pravovremen. Imajući u vidu da punomoćnik predlagatelja, ne boravi na području Trgovačkog suda u Osijeku, bilo bi korektno da je Sud u ovakvom slučaju rješenje o odgodi dostavio i neposredno putem e-komunikacije.

Punomoćnik predlagatelja stoga moli sud da u slučaju takvih ad hoc odgoda, makar iz kolegijalnih razloga, obavijesti punomoćnika predlagatelja o odgodi telefonom ili e-komunikacijom, osobito ako su na takav način obaviješteni ostali sudionici postupka koje je sud pozvao na ročište.

Za Predlagatelja:

---

Nenad Pešut, odvjetnik