



REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U PAZINU
52000 Pazin, Dršćevka 1

St-387/2024-73

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Trgovački sud u Pazinu, po sucu Damiru Rabaru, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom FELS FAMILY DRENOVA d.o.o. u stečaju, OIB 92194439411, Ladrovići 24, Ladrovići, 4. rujna 2026.

riješio je

I. Odbija se zahtjev ponuditelja SMART VOLUME j.d.o.o., OIB 12344980678, Savska cesta 137/1, Zagreb, za produženjem roka za uplatu kupovnine, od 1. rujna 2026.

Obrazloženje

1. Ponuditelj SMART VOLUME j.d.o.o., OIB 12344980678, Savska cesta 137/1, Zagreb je 1. rujna 2026. podnio zahtjev za produženje roka za uplatu kupovnine, a koji rok je određen u točki II. rješenja o dosudi. Ponuditelj traži produženje roka za još 30 dana, radi osiguranja i realizacije sredstava potrebnih za uplatu cjelokupnog preostalog iznosa kupovnine.

2. Na rješenje o dosudi St-387/2024-56 od 27. veljače 2026. podnesene su žalbe o kojima je Visoki trgovački sud RH odlučio rješenjem PŽ-1383/2026-2 od 15. srpnja 2026. Odluka Visokog trgovačkog suda RH objavljena je na e-Oglasnoj ploči suda 4. kolovoza 2026., pa se dostava smatra izvršenom 12. kolovoza 2026. od kada kupcu počinje teći rok za uplatu kupovnine. Dakle, rok za uplatu kupovnine iz rješenja o dosudi St-387/2024-56 od 27. veljače 2026. ističe 11. rujna 2026. Naime, po ocjeni ovog suda, imajući u vidu odredbu čl. 334. st. 2. ZPP-a, kupcu nije mogao početi teći rok iz odredbe čl. 106. st. 1. OZ, u konkretnom slučaju 30 dana od pravomoćnosti rješenja o dosudi, prije nego mu je dostavljeno drugostupanjsko rješenje kojim je odlučeno o njegovoj žalbi protiv rješenja o dosudi, jer to rješenje ima učinak prema njemu tek od dana kada mu je dostavljeno.

3. Visoki trgovački sud Republike Hrvatske u Zagrebu, Ured predsjednika suda pod brojem, 2 Su 273/07, dana 30. kolovoza 2007., donio je Upute stečajnim sucima trgovačkih sudova za postupanje u stečajnim predmetima, u kojima se upozorava na stav sudske prakse koji se doslovno, upravo zbog javne dostupnosti ovog stava, citira i u ovom rješenju:

"6.4. Kupac je dužan položiti kupovninu u sud ili kod javnoga bilježnika u roku

određenom u zaključku o prodaji, a ako kupac u određenom roku ne položi kupovninu, sud će rješenjem prodaju oglasiti nevažećom i odrediti novu prodaju, uz uvjete određene za prodaju koja je oglašena nevažećom (čl. 100. st. 1. i 2. ranijeg OZ-a, sada čl. 106. st. 2. OZ), pa stečajni suci nisu ovlašteni (niti uz suglasnost vjerovnika) produljivati rok za uplatu kupovnine."

4. Da se uvjeti prodaje ne mogu mijenjati, proizlazi iz pravne prirode tog instituta, jer kupac kad uplaćuje jamčevinu i licitira na dražbi mora znati da će te uvjete prodaje moći u cijelosti ispuniti, jer samo tako se sigurno na dražbi može procijeniti da je isti najpovoljniji ponuđač. U protivnom, bilo bi moguće nezakonito dati prednost onom ponuditelju koji nema mogućnosti realizirati uvjete prodaje, pred ponuditeljem koji nudi manju cijenu, ali će sigurno realizirati rok iz uvjeta prodaje, odnosno ako se radi i o samo jednom ponuditelju, isti bi mogao na rok od tri mjeseca zaustaviti radnje prodaje u stečajnom postupku, koji je hitan postupak, i tako staviti u neravnopravni položaj one potencijalne ponuditelje koji bi ponudili povoljnije uvjete kupnje vezano za isplatu kupovnine, na idućoj dražbi.

5. To što je u čl. 98. stavku 2. Ovršnog zakona navedeno da rok u kojem je kupac dužan položiti kupovninu ne može biti duži od tri mjeseca od dana prodaje, ne znači da se rok određen uvjetima prodaje može produžiti na zahtjev stranke, nego da sud u uvjetima prodaje ne može odrediti rok duži od tri mjeseca.

6. Stoga sudska praksa, smatra rok za uplatu kupovnine neproduživim rokom, iako se radi o sudskom roku. Sudski rokovi su u pravilu produživi, ali od općeg pravila postoji izuzetak, a to je upravo i rok za uplatu kupovnine.

7. Stoga je odlučeno kao u izreci i zahtjev za produženje roka za uplatu kupovnine odbijen po čl. 93. stavku 2. u svezi s čl. 100. stavkom 1. i 2. Ovršnog zakona ("Narodne novine" br. 112/2012., 25/2013., 93/2014., 55/2016., 73/2017., 131/2020., 114/2022).

8. Dakle, prema ustaljenoj sudskoj praksi (npr. Visoki trgovački sud RH, PŽ-1301/2014-3 i PŽ-3821/2024-5), rok za uplatu kupovnine, jednom kada je odlukom suda određen u skladu sa zakonskim granicama, više se ne može produljivati. Ponuditelj koji pristupa javnoj dražbi i uplaćuje jamčevinu dužan je unaprijed osigurati sredstva za isplatu kupovnine unutar rokova navedenih u uvjetima prodaje. Nemogućnost pravovremenog zatvaranja financijske konstrukcije ili kašnjenje u odobrenju kredita ne predstavljaju zakonsku osnovu za odgodu plaćanja kupovnine.

9. Slijedom navedenog, na temelju članka 247. Stečajnog zakona, riješeno je kao u izreci

U Pazinu, 4. rujna 2026.

Sudac
Damir Rabar

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovog rješenja dopuštena je žalba. Žalba se može izjaviti u roku od osam dana od dostave rješenja, a dostava ovog rješenja smatra se obavljenom istekom osmog

dana od dana njegove objave na mrežnoj stranici e- Oglasna ploča sudova. Žalba se podnosi Trgovačkom sudu u Pazinu, a o istoj odlučuje Visoki trgovački sud Republike Hrvatske.

DNA:

- e-oglasna ploča suda
- SMART VOLUME j.d.o.o., Savska cesta 137/1, Zagreb

Broj zapisa: **9-3088c-96772**

Kontrolni broj: **0c0e9-d7b80-68bee**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=DAMIR RABAR, L=PAZIN, O=TRGOVAČKI SUD U PAZINU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Pazinu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.