

TRGOVAČKI SUD U SLAVONSKOM BRODU

10-03-2017

REPUBLIKA HRVATSKA

VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE

ZAGREB

TRGOVAČKI SUD U OSIJEKU

Primljeno neposredno - preko pošte (obično - preskrbučeno)

-03-2017

Ref. 99 Pž-754/2017-2

09.03.2017

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Predmet CP 16 888 319 6 HR

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Alice Pelicarić, predsjednice vijeća, ~~Ivane Mlinarić~~, suca izvjestitelja i dr. sc. Srđana Šimca, člana vijeća, u skraćenom stečajnom postupku nad dužnikom TIKIS d.o.o., OIB 54865344386, Červar-Porat, Trg Jugo 2, odlučujući o dužnikovoj žalbi protiv rješenja Trgovačkog suda u Osijeku, Stalne službe u Slavonskom Brodu poslovni broj St-2364/2016-4 od 3. siječnja 2017., u sjednici vijeća održanoj 15. veljače 2017.

riješio je

Ukida se rješenje Trgovačkog suda u Osijeku, Stalne službe u Slavonskom Brodu poslovni broj St-2364/2016-4 od 3. siječnja 2017. i predmet vraća tom sudu na ponovan postupak.

Obrazloženje

Rješenjem Trgovačkog suda u Osijeku, Stalne službe u Slavonskom Brodu poslovni broj St-2364/2016-4 od 3. siječnja 2017. otvoren je skraćeni stečajni postupak nad dužnikom TIKIS d.o.o. (točka 1. izreke), za stečajnog upravitelja imenovana je Ana-Maria Bogović iz Slavenskog Broda (točka 2. izreke), zaključen je skraćeni stečajni postupak nad dužnikom TIKIS d.o.o. (točka 3. izreke), te je određeno da će se rješenje objaviti na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova, a po pravomoćnosti dostaviti sudskom registru radi brisanja dužnika te Financijskoj agenciji i banci u kojoj se vodi poslovni račun dužnika radi zatvaranja računa (točka 4. izreke), kao i da se ovlašćuje stečajni upravitelj i nakon zaključenja stečajnog postupka u ime i za račun stečajne mase unovčiti imovinu dužnika te prikupljenim sredstvima namiriti nastale troškove stečajnog postupka, a neiskorišteni iznos uplatiti u Fond za pokriće troškova stečajnog postupka, a u tom slučaju stečajna masa će se upisati u sudski registar, a pri upisu Ministarstvo financija - Porezna uprava će po službenoj dužnosti odrediti i dodijeliti osobni identifikacijski broj stečajnoj masi (točka 5. izreke). Ako se naknadno pronađe kakva imovina, iz koje bi se mogli namiriti stečajni vjerovnici, sud će na prijedlog stečajnog upravitelja, kojega od stečajnih vjerovnika ili po službenoj dužnosti odrediti nastavljanje postupka radi naknadne diobe te će vjerovnici biti pozvani na prijavu svojih tražbina u skladu s odredbama Stečajnog zakona o prijavama tražbina (točka 6. izreke).

Iz obrazloženja pobijanog rješenja proizlazi da je na temelju zahtjeva Financijske agencije prvostupanjski sud primjenom odredbe članka 430. i 431. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15; dalje: SZ), s obzirom na to da su bile ispunjene pretpostavke iz članka 428. SZ-a, objavio oglas na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča suda, u kojem je zatražio od osobe ovlaštene za zastupanje dužnika da u roku od 15 dana podnese sudu javnobilježnički ovjeren popis imovine i obveza, kao i da vjerovnici dužnika u roku od 45 dana od objave oglasa predlože otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom. Kako u ostavljenom roku

navedene osobe nisu postupile po tom oglasu, smatra se da je dužnik nesposoban za plaćanje, pa je na temelju članka 431. i članka 432. SZ-a sud po službenoj dužnosti donio pobijano rješenje.

Protiv tog rješenja žalbu je podnio dužnik zbog bitnih povreda odredaba parničnog postupka, nepotpuno i pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. U bitnome ističe da je dana 18. listopada 2016. na e-Oglasnoj ploči objavljen oglas kojim se utvrđuje da ukupni iznos evidentiranog duga dužnika iznosi 5.549,56 kn. Međutim, u to vrijeme dug više nije egzistirao što je vidljivo iz potvrde Financijske agencije koja se dostavlja u privitku, a iz koje proizlazi da je dužnik bio u blokadi do 28. srpnja 2016. Od tada društvo uredno posluje te ima nekretnine koje je namijenilo prodaji. Smatra da smisao skraćenog stečajnog postupka nije bio da se otvori i zaključi skraćeni stečajni postupak nad dužnicima koji posluju već nad društvima koja ne posluju odnosno nisu aktivna. Zato smatra da ne postoje zakonske pretpostavke za otvaranjem i zaključenjem skraćenog stečajnog postupka nad dužnikom. Predlaže žalbu uvažiti i pobijano rješenje ukinuti i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

Žalba je osnovana.

Ispitavši pobijano rješenje na temelju odredbe članka 365. stavka 1. i 2. i članka 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13 i 89/14; dalje: ZPP) u vezi s člankom 10. SZ-a, u granicama razloga navedenih u žalbi, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz članka 354. stavak 2. točke 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud je utvrdio da pobijano rješenje nije pravilno i zakonito.

Sukladno odredbi članka 429. stavak 1. SZ-a, Financijska agencija, Regionalni centar Rijeka, Podružnica Pula, podnijela je Trgovačkom sudu u Pazinu 13. svibnja 2016. zahtjev za provedbu skraćenog stečajnog postupka nad dužnikom, navodeći da dužnik nema zaposlenih, a na dan 10. svibnja 2016. u Očevidniku redosljeda osnova za plaćanje, dužnik ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u iznosu od 5.549,56 kn u neprekidnom razdoblju od 120 dana. Rješenjem predsjednika Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj Su-10/2016-2 od 22. rujna 2016. je temeljem odredbe članka 11. Zakona o sudovima („Narodne novine“ broj 28/13, 33/15 i 82/15) kao drugi stvarno nadležni sud za rješavanje ovog predmeta određen Trgovački sud u Osijeku, kojemu je spis dostavljen 4. listopada 2016.

Pretpostavke za provedbu skraćenog stečajnog postupka regulirane su odredbom članka 428. SZ-a, koja propisuje da će sud provesti skraćeni stečajni postupak nad pravnom osobom ako nema zaposlenih, ako u Očevidniku redosljeda osnova za plaćanje ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 120 dana te ako nisu ispunjene pretpostavke za pokretanje drugog postupka radi brisanja iz sudskog registra.

S obzirom na to da se u konkretnom slučaju iz isprava u spisu ne može utvrditi jesu li u trenutku donošenja pobijanog rješenja bile ispunjene pretpostavke propisane odredbom članka 428. SZ-a, što pobijano rješenje čini nejasnim, počinjena je bitna povreda postupka iz članka 354. stavak 2. točka 11. ZPP-a u vezi s člankom 10. SZ-a.

Naime, iz zahtjeva Financijske agencije od 11. svibnja 2016. proizlazi da je dužnik 10. svibnja 2016. u Očevidniku redosljeda osnova za plaćanje imao evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u iznosu od 5.549,56 kn.

Iz potvrde Financijske agencije, Regionalni centar Rijeka, Podružnica Pula od 10. siječnja 2017., koju je dužnik između ostaloga priložio uz žalbu, vidljivo je da je dužnik bio u blokadi (list 18. spisa), ali zaključno do 28. srpnja 2016., odnosno proizlazi da dužnik više nije u blokadi. U spisu nema podataka da je dužnik bio u blokadi nakon 28. srpnja 2016.

Dakle, iz predmetne potvrde bi se moglo zaključiti da dužnik nije imao dugova nakon navedenog dana (28. srpnja 2016.), odnosno u vrijeme objave oglasa (18. listopada 2016.) niti u vrijeme donošenja pobijanog rješenja 3. siječnja 2017., čime je došlo do obaranja zakonske presumpcije dužnikove nesposobnosti za plaćanje. Zadaća prvostupanjskog suda bila je ispitati stanje nakon 10. svibnja 2016., a ne oslanjati se na podatke koji datiraju od trenutka podnošenja zahtjeva od strane Financijske agencije. Naime, radi se o podacima koji predstavljaju odlučnu činjenicu pri donošenju prvostupanjskog rješenja.

Prema ocjeni ovog suda intencija zakonodavca je bila da se navedenim odredbama koje propisuju otvaranje i zaključenje skraćenog stečajnog postupka sankcioniraju i iz sudskog registra brišu oni trajno blokirani pravni subjekti koji ne podmiruju obveze i pokazuju pasivnost, a u konkretnom je slučaju riječ o pravnom subjektu koji je, doduše naknadno, podmirio dospelje obveze, tako da prije donošenja pobijanog rješenja više nije bio u blokadi.

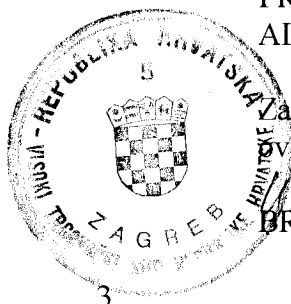
Dakle, prvostupanjski sud je trebao poduzeti mjere na koje je po zakonu ovlašten, radi utvrđenja bitnih činjenica za donošenje odluke. Uostalom, sud je i po službenoj dužnosti dužan utvrditi sve činjenice koje su važne za stečajni postupak. Radi toga, sud može izvoditi sve potrebne dokaze (članak 11. stavak 3. SZ-a).

Stoga je žalbu valjalo uvažiti i ukinuti pobijano rješenje te predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovan postupak (članak 380. točka 3. ZPP-a u vezi s člankom 10. SZ-a).

U nastavku postupka prvostupanjski sud će ispitati postojanje pretpostavki za provedbu skraćenog stečajnog postupka nad dužnikom. Ovisno o toj okolnosti, donijet će novu zakonitu odluku imajući na umu da pretpostavke iz članka 428. SZ-a moraju biti ispunjene i na dan odlučivanja o provedbi skraćenog stečajnog postupka.

U Zagrebu 15. veljače 2017.

PREDSJEDNICA VIJEĆA
ALICA PELICARIĆ, v.r.



za točnost otpravka
ovlašteni službenik

BRANKICA CURMAN