



Republika Hrvatska
Trgovački sud u Rijeci
Rijeka, Zadarska 1 i 3

Poslovni broj: P-432/2025-33

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Trgovački sud u Rijeci, po sutkinji Tamari Jugo Smoljanović, u pravnoj stvari tužitelja CROATIA osiguranje d.d. Zagreb, Vatroslava Jagića 33, OIB: 26187994862, kojeg zastupa punomoćnik Zoran Vukić, odvjetnik u Odvjetničkom društvu VUKIĆ i partneri d.o.o. Rijeka, N. Tesle 9 protiv tuženika LOVAČKO DRUŠTVO „LANE“ OPATIJA, Križišće 1, OIB: 91481714618, kojeg zastupa punomoćnik Massimo Činić, odvjetnik u Zagrebu, Radnička cesta 36, radi naknade štete u iznosu od 5.091,53 EUR s kamatom, nakon održane glavne i javne rasprave zaključene 7. listopada 2026., u prisutnosti punomoćnika stranaka, objavljene 12. listopada 2026.

p r e s u d i o j e

I. Nalaže se tuženiku LOVAČKO DRUŠTVO „LANE“ OPATIJA, Križišće 1, OIB: 91481714618 platiti tužitelju CROATIA osiguranje d.d. Zagreb, V. Jagića 33, OIB: 26187994862 iznos od 5.091,53 EUR sa zakonskom zateznom kamatom koja teče od dospijeca svakog pojedinog iznosa do isplate, kako slijedi:

- na iznos od 3.198,00 EUR od 4. prosinca 2023. do isplate,
- na iznos od 1.893,53 EUR od 28. prosinca 2023. do isplate,

po stopi od 7,00% godišnje do 31. prosinca 2023., od 1. siječnja 2024. po stopi od 7,50% godišnje do 30. lipnja 2024., od 1. srpnja 2024. po stopi od 7,25% godišnje do 31. prosinca 2024. od 1. siječnja 2025. po stopi od 6,15% godišnje do 30. lipnja 2025., a od 1. srpnja 2025. po stopi od 5,15% godišnje do isplate, a u slučaju promjene kamatne stope, po stopi koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja uvećano za tri postotna poena u roku od 15 (petnaest) dana pod prijetnjom ovrhe.

II. Nalaže se tuženiku LOVAČKO DRUŠTVO „LANE“ OPATIJA, Križišće 1, OIB: 91481714618 platiti tužitelju CROATIA osiguranje d.d. Zagreb, V. Jagića 33, OIB: 26187994862 iznos od 1.906,56 EUR na ime prouzročenog parničnog troška zajedno sa zakonskom zateznom kamatom koja na taj iznos teče od 12. listopada 2026. (dana donošenja presude) po stopi od 5,15% godišnje do isplate, a u slučaju promjene kamatne stope, po stopi koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja uvećano za tri postotna poena u roku od 15 (petnaest) dana.

Obrazloženje

1. Tužitelj je 8. srpnja 2025. pred ovim sudom podnio tužbu protiv tuženika radi naknade štete. Obrazlaže da se 11. studenog 2023. oko 21,25 sati na kolniku

autoceste A8 (u izgradnji), u pravcu tunela Učka, kod skretanja za Veprinac, općina Opatija, dogodila prometna nezgoda na način što je divljač-divlja svinja pretrčavala kolnik ceste, te je tom prilikom udarila u vozilo marke „Hyundai Elantra“, registarske oznake PU 848-PC, kojim je uredno svojom kolničkom trakom upravljala Irene Radoš iz Heki, Heki 9A. Zbog navedenog naleta divljači iz lovišta kojim gospodari tuženik na vozilo i udarca u lijevi prednji dio vozila, nastala je šteta na vozilu registarske oznake PU 848-PC u vlasništvu vozačice Irene Radoš. Predmetno vozilo na dan prometne nezgode bilo je osigurano kod tuženika policom osiguranja od automobilske kasko br. 004145194765 s rokom važenja od 26. travnja 2023. do 26. travnja 2024. Oštećena Irene Radoš postavila je zahtjev za naknadu štete na vozilu temeljem svog kasko osiguranja. Tužitelj je temeljem uvida u dostavljenu dokumentaciju u pogledu osnova i visine nastale štete, isplatio osigurninu u ukupnom iznosu od 5.091,53 EUR i to u dva navrata: 4. prosinca 2023. isplaćen je iznos od 3.198,00 EUR i 28. prosinca 2023. isplaćen je iznos od 1.893,53 EUR.

1.1. Lovištem iz kojeg je divljač istrčala gospodari tuženik, koji za nastalu štetu odgovara sukladno odredbama iz Zakona o lovstvu i Zakona o obveznim odnosima (članak 1063., 1064. i 1067. ZOO-a). Tuženik je imatelj divljači koja je u predmetnom štetnom događaju uzrokovala štetu za koju je tužitelj isplatio naknadu iz osiguranja. Stoga je tuženik pasivno legitimiran u ovome parničnom postupku. Divljač na cesti predstavlja opasnu stvar. Odredba čl. 86. Zakona o lovstvu propisuje pravilo da za nastalu štetu od divljači na prometnici odgovara ovlaštenik prava lova. Tužitelj je pozvao osiguravatelja tuženika na podmirenje regresnog duga, ali je namirenje ostalo bezuspješno. Stoga predlaže prihvatiti tužbeni zahtjev.

2. Tuženik je u odgovoru na tužbu osporio osnovu i visinu tužbenog zahtjeva. Ističe prigovor promašene pasivne legitimacije jer tuženik nije lovoovlaštenik na području na kojem se predmetni štetni događaj dogodio jer se dogodio na autocesti. Divljač na licu mjesta nije pronađena. Na području štetnog događaja nisu provedene lovne aktivnosti u vrijeme štetnog događaja pa nema odgovornosti tuženika za nastalu štetu. Za naknadu štete nastale naletom divljači na vozilo na autocesti odgovara pravna osoba koja upravlja autocestom. Stoga ističe prigovor isključive odgovornosti osobe ovlaštene upravljati autocestom na kojoj se štetni događaj dogodio. Također ističe da cesta ne predstavlja lovište, a divljač je vlasništvo Republike Hrvatske. Predlaže odbiti tužbeni zahtjev kao neosnovan.

3. Sud je izveo dokazni postupak pregledom i čitanjem dokumentacije koja je priložena spisu i detaljno obrazložena dalje u obrazloženju, saslušanjem svjedoka Irene Radoš (iskaz na stranici 114-115 spisa) te vještačenjem po stalnom sudskom vještaku za cestovni promet Goranu Husinecu dipl. ing. prometa iz Zagreba, Kriška 53 (Nalaz i mišljenje na stranici 138-141 spisa) utvrđujući odlučne činjenice savjesnom i brižljivom ocjenom svakog dokaza posebno te svih dokaza zajedno, kao i na temelju rezultata cjelokupnog postupka, sve sukladno članku 8. Zakona o parničnom postupku (dalje: ZPP-a, "Narodne novine" broj 53/91., 91/92., 112/99., 88/01., 117/03., 88/05., 2/07.-Odluka USRH, 84/08., 96/08., 123/08., 57/11., 25/13., 89/14., 70/19., 80/22., 114/22., 155/23. i 146/25).

4. Na temelju izvedenog dokaznog postupka sud utvrđuje slijedeće:

4.1. Predmet spora je isplata iznosa od 5.091,53 EUR s osnove regresnog zahtjeva koji iznos je tužitelj platio za svog osiguranika Irene Radoš iz Heki obrtu za popravak vozila DAKI vl. Davor Sirotić iz Tinjana u iznosu od 1.893,53 EUR 28. prosinca 2023. te izravno osiguraniku Irene Radoš iznos od 3.198,00 EUR 4. prosinca 2023. na temelju Police osiguranja automobilske kasko broj

004145194765 od 26. travnja 2023. (polica na stranici 27-28 spisa, nalog za doznaku i izvadak po računu na stranici 14-17 spisa), a po osnovi nastale imovinske štete na osobnom vozilu marke Hyundai Elantra registarske oznake i broja PU 848-PC, a koja se dogodila 11. studenog 2023. uslijed naleta vozila na divljač-divlju svinju. Tužbeni zahtjev je osnovan.

5. Odredbom čl. 963. st. 1. Zakona o obveznim odnosima (dalje: ZOO-a, "Narodne novine" broj: 35/05., 41/08., 125/11., 78/15., 29/18., 126/21., 114/22., 156/22., 145/23., 155/23. i 69/26.) propisano je da isplatom naknade iz osiguranja prelaze na osiguratelja, po samom zakonu, do visine isplaćene naknade, sva osiguranikova prava prema osobi koja je po bilo kojoj osnovi odgovorna za štetu. Stoga je tužitelj bio ovlašten podnijeti predmetnu tužbu protiv tuženika. Iz Police osiguranja automobilske kasko broj 004145194765 od 26. travnja 2023. (polica na stranici 27-28 spisa) s trajanjem od 26. travnja 2026. do 26. travnja 2024. sud utvrđuje da je tužitelj po toj polici osiguranja bio osiguratelj za osobno vozilo marke marke Hyundai Elantra registarske oznake i broja PU 848-PC te da je ugovaratelj osiguranja i osiguranik Irene Radoš iz Pazina, Heki 9/A, za kojeg je tužitelj platio račun za popravak vozila obrtu DAKI vl. Davor Sirotić iz Tinjana u iznosu od 1.893,53 EUR 28. prosinca 2023. te izravno osiguraniku Ireni Radoš iznos od 3.198,00 EUR 4. prosinca 2023. (nalog za doznaku i izvadak po računu na stranici 14-17 spisa). Dakle, isplatom osigurnine osiguraniku kao oštećeniku nastupila je subrogacija na temelju zakona (čl. 963. st. 1. ZOO-a). Treća osoba, u ovom slučaju tuženik, ne može zbog činjenice što je provedeno osiguranje doći u gori pravni položaj pa osiguratelju može istaknuti sve prigovore koje je mogao istaknuti i osiguraniku do trenutka plaćanja naknade iz osiguranja.

6. Uvidom u Službeni bilješku Policijske postaje Opatija od 11. studenog 2023. utvrđeno je da se 11. studenog 2023. oko 21,25 sati na kolniku autoceste A8 (u izgradnji), u pravcu tunela Učka, kod skretanja za Veprinac, općina Opatija, dogodila prometna nezgoda na način što je divljač-divlja svinja pretrčavala kolnik ceste, te je tom prilikom udarila u vozilo marke „Hyundai Elantra“, registarske oznake PU 848-PC (fotografije na stranici 21-23 spisa). Policija je više puta pokušala stupiti u kontakt s lovačkim društvom tuženika, čiji se djelatnici nisu javljali. Na udaljenosti od 600 metara prije mjesta događaja postavljen je prometni znak „divljač na cesti“ s dopunskom pločom za idućih 3000 metara. Očevidnim radnjama nije utvrđena odgovornost vozača (Službena bilješka s prilogima na stranici 105-109 spisa).

7. Tuženik nije osporio da je predmetno vozilo bilo osigurano kod tužitelja po Polici osiguranja automobilske kasko broj 004145194765 od 26. travnja 2023. te da je tužitelj za svog osiguranika Irene Radoš iz Heki naknadio imovinsku štetu na predmetnom vozilu u iznosu od ukupno 5.091,53 EUR. Budući da navedene činjenice među strankama nisu sporne, ne treba ih dokazivati sukladno odredbi čl. 221. st. 1. ZPP-a.

8. Sporno jest je li tuženik odgovoran za nastalu štetu, odnosno je li dužan platiti utuženi iznos s obzirom na tuženikov prigovor promašene pasivne legitimacije da tuženik nije lovoovlaštenik na području na kojem se predmetni događaj dogodio jer se dogodio na autocesti, kao i da divljač nije pronađena te da toga dana tuženik nije provodio lovne aktivnosti. Osporio je i visinu tužbenog zahtjeva.

9. Odštetna odgovornost osoba koja gospodare lovištem (lovoovlaštenika i lovozakupnika) i načela na kojima se ta odgovornost zasniva i to kao objektivna odgovornost, uređena je Zakonom o lovstvu (dalje: ZL-a, "Narodne novine" broj 99/18., 32/19., 32/20. i 127/24.) i to u čl. 80. st. 6. koji propisuje da se za štetu

nastalu naletom vozila na divljač odgovara se na sljedeći način: - vozač ako se utvrdi da je upravljao vozilom protivno odredbama propisa kojima je uređeno područje o sigurnosti prometa na cestama i postojećim prometnim znakovima izričitih naredbi - lovoovlaštenik na čijem je lovištu nastala šteta ako se utvrdi da je šteta nastala zbog provođenja lova.

9.1. Nadalje, odštetna odgovornost tuženika uređena je i općim propisima obveznog prava kojima je uređena odgovornost za štetu od opasne stvari ili opasne djelatnosti i to konkretno čl. 1045. st. 3. ZOO-a, koji određuje da se za štetu od opasne stvari ili djelatnosti od kojih potječe povećana opasnost štete za okolinu odgovara bez obzira na krivnju, te daljnjim odredbama čl. 1063.-1067. ZOO-a budući da divljač koja pretrčava cestu na kojoj se odvija promet motornim vozilima predstavlja opasnu stvar, a šteta nastala u vezi opasnom stvari smatra se da potječe od te stvari (osim ako se dokaže da one nisu bile uzrok štete). Izneseno stajalište potkrepljuje se identičnim stajalištem Ustavnog suda Republike Hrvatske izraženim u Odlukama broj:U-I-2813/2014 od 3. lipnja 2016. i broj:U-I-6264/2014 od 4. ožujka 2015. te stajalištem Vrhovnog suda Republike Hrvatske iznesenim u niz njegovih odluka (npr. Rev-1816/90 i Rev-2070/92). Dakle, divljač koja pretrčava cestu se smatra opasnom stvari pa tuženik odgovara već pod pretpostavkama kada postoji uzročna veza između štetne radnje i štete, bez obzira na krivnju štetnika. Stoga se odgovara već na temelju objektivne činjenice da je šteta prouzročena, s time da kada je šteta nastala u vezi s opasnom stvari, uzročna veza između štetne radnje i štete se ne dokazuje, nego se uzročnost predmnijeva.

9.2. Iz iskaza svjedoka-vozača i vlasnika oštećenog vozila Irene Radoš sud utvrđuje da se toga dana kretala iz Rijeke prema tunelu Učka, a nezgoda se dogodila negdje prije skretanja za Veprinac. S vozačeve lijeve strane na cestu je iskočio vepar (divlja svinja) te ga je udarila prednjim blatobranom i kotačem. Iskazala je da uopće nije imala vremena reagirati, kada je uočila vepa, već ga je udarila vozilom. Nezgoda se dogodila po noći oko 21 sat, kiša nije padala. Kretala se brzinom od 60 do 70 km/h. Nakon toga je zaustavila vozilo i pozvala policiju. Vozilo je popravljeno te je šteta namirena putem police kasko osiguranja. Oko ceste gdje se dogodila nezgoda nalazilo se grmlje, a misli da nije bilo metalnog branika na strani ceste s koje je došla životinja, koja se nakon udarca udaljila.

9.3. Sud je u cijelosti prihvatio iskaz svjedoka Irene Radoš, posebno uzimajući u obzir da sud ocjenjuje da svjedok nije zainteresiran za ishod ovog spora jer je štetu na svom vozilu namirio na temelju police kasko osiguranja. Na temelju njegovog iskaza sud je utvrdio da je uzrok predmetne prometne nezgode divljač-divlja svinja na cesti. Stoga je neosnovan prigovor tuženika kojim osporava da je na predmetno vozilo naletjela divljač jer divljač nije pronađena budući da je činjenicu da je divljač-divlja svinja udarila u prednju stranu vozila sud utvrdio na temelju iskaza svjedoka. Stoga je sud na ročištu održanom 7. listopada 2026. odbio kao suvišan tužiteljjev prijedlog za izvođenje dokaza biološkim vještačenjem izuzetih dlaka divljači.

10. Iz Službene bilješke koju su sastavili policijski službenici Policijske postaje Opatija od 11. studenog 2023. sud utvrđuje da prilikom očevida policijski službenici nisu utvrdili postojanje prekršaja u smislu neprilagođene brzine kretanja. Također iz Zapisnika o ispitivanju prisutnosti alkohola utvrđeno je da vozač nije bio pod utjecajem alkohola, opojnih droga ili lijekova (stranica 109 spisa). Stoga iz Zapisnika ne proizlazi ništa što bi ukazivalo da je vozač povrijedio odredbe čl. 51. Zakona o sigurnosti prometa na cestama ("Narodne novine" broj 67/08., 48/10., 74/11., 80/13., 158/13., 92/14., 64/15., 108/17., 70/19., 42/20., 85/22., 114/22., 133/2023. i 145/24.).

11. Što se tiče tuženikovog prigovora da na dan i u vrijeme nastanka predmetnog štetnog događaja u lovištu tuženika nisu provođene bilo kakve lovne aktivnosti, ističe se da navedeno tužitelj nije niti tvrdio, odnosno da nije sporno da tuženik u vrijeme nezgode nije provodio lov. No, u konkretnom slučaju tuženik odgovara za nastalu štetu po pravilima objektivne odgovornosti na temelju odredbe čl. 1045. st. 3. ZOO-a. O tom pitanju je praksa Vrhovnog suda u Republici Hrvatskoj jedinstvena (tako i Rev-352/2022 od 5. travnja 2022., Rev-166/2024 od 24. rujna 2024.). Dakle, na odgovornost lovoovlaštenika za štetu nastalu na vozilu naletom vozila na divljač ne primjenjuje se isključivo odredba čl. 80. st. 6. Zakona o lovstvu, već se na njegovu odgovornost primjenjuje i Zakon o obveznim odnosima kao lex generalis u skladu s čl. 76. st. 2. Zakona o lovstvu u slučajevima u kojima je do naleta vozilom na divljač došlo uslijed istrčavanja divljači na kolnik ceste ako u to vrijeme nije provođen lov te divljači.

12. Nadalje, tuženikov prigovor promašene pasivne legitimacije u kojem tuženik ističe da nije lovoovlaštenik na području na kojemu se predmetni štetni događaj dogodio jer da je do prometne nezgode došlo na autocesti, sud utvrđuje neosnovanim. To iz razloga što se predmetna nezgoda dogodila na kolniku autoceste A8 u izgradnji u pravcu tunela Učka, kod skretanja za Veprinac. Iz javno dostupnih podataka (članak Novog Lista) sud utvrđuje da ta dionica trenutno pravno i funkcionalno još nije u punom režimu autoceste te da su prva četiri kilometra dionice od tunela Učka prema Matuljima puštena u promet i to 30. srpnja 2026., dakle nakon predmetne prometne nezgode, s time da se po toj dionici prometuje uz ograničenje brzine od 70 km/h uz posebnu regulaciju prometa jer se radovi nastavljaju do čvora Matulji. Također iz javno dostupnih podataka utvrđeno je da su zaštitne žičane ograde protiv divljači na prva četiri kilometra postavljene tijekom svibnja, lipnja i srpnja 2026., dakle nakon predmetne prometne nezgode. S obzirom na to da cesta na kojoj se dogodila prometna nezgoda još nije u punom režimu autoceste, već je riječ o autocesti u izgradnji, kako to proizlazi i iz Službene bilješke nadležne policijske postaje (stranica 107 spisa) te da u vrijeme prometne nezgode nije bila ograđena, to sud utvrđuje neosnovanim tuženikov prigovor promašene pasivne legitimacije, odnosno prigovor da je isključivo osoba ovlaštena upravljati autocestom odgovorna za nastalu štetu.

12.1. Tužitelj je predložio izvođenje dokaza mjerničkim vještačenjem radi utvrđivanja granica lovišta tuženika, koji dokazni prijedlog je sud na ročištu održanom 7. listopada 2026. odbio kao suvišan. To iz razloga što je tuženik tvrdio da se štetni događaj nije dogodio na području lovišta tuženika, već na autocesti, koji tuženikov prigovor je sud utvrdio neosnovanim, kako je naprijed obrazloženo. Osim toga, činjenicu da se lovište tuženika nalazi uz predmetnu cestu sud je utvrdio i na temelju Službene bilješke Policijske postaje Opatija iz koje proizlazi da su o predmetnoj nesreći pokušali obavijestiti upravo tuženika. Osim toga, tuženik nije osporavao da se njegovo lovište nalazi uz predmetnu autocestu u izgradnji.

13. U odnosu na činjenicu da se nezgoda dogodila na dionici ceste koja je bila označena znakom "divljač na cesti", ističe se da je prometni znak "divljač na cesti", znak opasnosti koji upozorava vozače na mogućnost pojave divljači, ali ne obvezuje točno kako se netko mora ponašati na dionici na kojoj znak važi. Međutim, u konkretnom slučaju utvrđeno je da je nalet divljači za vozača bio neizbježan događaj jer je vozač iskazao da uopće nije vidio divljač prije udarca, već da je čuo udarac u prednju stranu vozila te je nakon toga vidio divljač. Stoga ne postoje okolnosti za oslobođenje tuženika od odgovornosti za štetu u smislu čl. 1067. st. 1. i 2. ZOO-a.

14. Nadalje se ističe da je odredbom članka 50. st. 1. Zakona o cestama (dalje: ZC-a, "Narodne novine" broj 84/11., 18/13., 22/13., 54/13., 148/13. i 92/14., 110/19., 144/21., 114/22., 114/22., 4/23. i 133/23.) propisano da se za štetu trećim osobama nastalu na javnoj cesti zbog naleta na divljač odgovara po osnovi krivnje. Pravna osoba koja upravlja javnom cestom, odnosno koncesionar odgovara za štetu iz stavka 1. ovoga članka nastalu na javnoj cesti ukoliko javna cesta, na zahtjev osobe koja gospodari lovištem, nije označena prometnom signalizacijom i opremom sukladno posebnim propisima (st. 2.). Dakle, pravna osoba koja upravlja javnom cestom, odgovara za štetu nastalu na toj cesti uslijed prometne nezgode zbog naleta divljači na motorno vozilo samo ako nije postupila po zahtjevu osobe koja gospodari lovištem za postavljanjem odgovarajuće prometne signalizacije (tako i sudska praksa VTS PŽ-1405/24 od 27.1.25.).

14.1. U konkretnom slučaju nije sporno da je pravna osoba koja upravlja cestom postavila odgovarajuću prometnu signalizaciju budući da je nesporno utvrđeno na temelju Službene bilješke od 11. studenog 2023. da je dio ceste na kojoj se dogodila prometna nezgoda opremljen prometnim znakom opasnosti "divljač na cesti" s dopunskom pločom "3000 metara".

15. Nadalje, sud je prihvatio tužiteljev prijedlog i odredio izvođenje dokaznog postupka vještačenjem po stalnom sudskom vještaku za cestovni promet Goranu Husinecu iz Zagreba radi utvrđenja visine štete nastale na predmetnom vozilu, koju je tuženik osporio.

15.1. Tuženik se u podnesku zaprimljenom kod suda 16. ožujka 2026. protivio imenovanju vještaka Gorana Husineca navodeći da je u drugom predmetu pred drugim sudom doneseno rješenje kojim je vještak Husinec kažnjen zbog vrijeđanja punomoćnika tuženika u podnesku, što je sud i utvrdio uvidom u zapisnik Općinskog suda u Velikoj Gorici od 16. svibnja 2022. (stranica 126-133 spisa). Sud je ocijenio tuženikov prigovor neosnovanim. Činjenica da je između vještaka i punomoćnika tuženika u drugom postupku došlo do neslaganja odnosno da je vještak zbog svog ponašanja bio kažnjen prije četiri godine, sama po sebi ne znači postojanje osobnog odnosa vještaka prema tuženiku odnosno njegovom punomoćniku, niti drugih okolnosti koje bi upućivale na njegovu pristranost pri izradi nalaza i mišljenja u ovom postupku.

15.2. Stalni sudski vještak Goran Husinec, dipl. ing. prometa iz Zagreba, Kriška 53 je u svom Nalazu i mišljenju zaprimljenom kod suda 2. lipnja 2026. (Nalaz i mišljenje na stranici 138-141 spisa) utvrdio visinu troškova popravka bez PDV-a u iznosu od 5.135,70 EUR, odnosno u iznosu od 6.419,36 EUR (s PDV-om).

15.3. Sud je u cijelosti prihvatio Nalaz i mišljenje vještaka s obzirom da je njegov Nalaz ocijenio objektivnim, jasnim i u skladu s ostalim izvedenim dokazima (dokumentacijom koja prileži spisu-izvid štete tužitelja i račun društva za popravak), posebno uzimajući u obzir da stranke nisu imale primjedbi na Nalaz i mišljenje.

16. Slijedom navedenog, sud je utvrdio da je nalet divljači-divlje svinje na vozilo bio neočekivan i neizbježan te da vozač nije mogao izbjeći udarac u divljač. Stoga sud zaključuje da vozač vozila nije postupao protivno prometnom pravilu, odnosno da nema njegove krivnje. Iz Službene bilješke sud je utvrdio da nije podnesena kaznena prijava, niti optužni prijedlog protiv osiguranika tužitelja radi postupanja vozača protivno odredbama Zakona o sigurnosti prometa na cestama, iz čega također proizlazi da je uzrok nastanka nezgode iznenadno istrčavanje divljači na prometnicu. Stoga ne postoje okolnosti za oslobođenje tuženika od odgovornosti za štetu u smislu čl. 1067. st. 1. i 2. ZOO-a.

17. U konkretnom slučaju je do štete došlo zbog sudara dvije opasne stvari-motornog vozila u pokretu i divljači koja je iskočila na cestu. Budući da je u konkretnom slučaju, na temelju iskaza svjedoka-vozača i Službene bilješke Policijske postaje Opatija od 11. studenog 2023. utvrđeno da se vozač kretao dopuštenom i prilagođenom brzinom; da nije bio pod utjecajem alkohola, opojnih droga ili lijekova te da nije mogao izbjeći sudar, to je sud utvrdio da je tuženik odgovoran za štetu jer je šteta nastala od divljači koja je u takvim okolnostima opasna stvar, a nije utvrđeno protupravno ponašanje vozača.

17.1. Iz svega navedenog proizlazi da je za naknadu štete odgovoran tuženik na temelju citiranih zakonskih odredbi. S obzirom na to da se divljač na cesti smatra opasnom stvari, to na temelju odredbe čl. 1064. ZOO-a za nastalu štetu odgovara njezin vlasnik po načelu objektivne odgovornosti, odnosno tuženik kao lovoovlaštenik lovišta s kojega je divljač istrčala na cestu. Tuženik nije dokazao okolnosti koji bi ga oslobodile odgovornosti za štetu, što je dužan učiniti sukladno odredbi čl. 219. st. 1. i čl. 7. st. 1. ZPP-a.

18. Što se tiče visine nastale štete, sud je prihvatio Nalaz i mišljenje vještaka budući da je u tom dijelu argumentiran, detaljno obrazložen i u skladu s dokumentacijom koja je priložena spisu (posebno izvidom štete na stranici 19-26 spisa i računu društva koje je obavilo popravak stranica 13 spisa). Vještak je utvrdio da je na predmetnom vozilu nastala imovinska šteta od 6.419,36 EUR s PDV-om. Kraj nesporne činjenice da je tužitelj svom osiguraniku isplatio manji iznos od onog kojeg je utvrdio vještak, odnosno iznos od 5.091,53 EUR po osnovi popravka, to sud utvrđuje osnovanim tužbeni zahtjev u cijelosti. Stoga je sud prihvatio tužbeni zahtjev u utuženom iznosu i donio odluku kao u t. I. izreke presude.

18.1. Za tužitelja je šteta nastala 4. prosinca 2023. i 28. prosinca 2023. kada je za svog osiguranika društvu za popravak platio iznos od 1.893,53 EUR 28. prosinca 2023. i osiguraniku Irene Radoš iznos od 3.198,00 EUR 4. prosinca 2023. (izvadak po računu na stranici 16-17 spisa). Stoga je sud u t. I. izreke presude naložio tuženiku naknaditi štetu tužitelju u utuženom iznosu od 5.091,53 EUR. Na temelju odredbe čl. 1086. ZOO-a obveza naknade štete smatra se dospjelim trenutka nastanka štete, pa je stoga sud tužitelju dosudio zakonske zatezne kamate od 4. prosinca 2023. i 28. prosinca 2023., od kojeg datuma ih je tužitelj i tražio, po stopi za ostale odnose propisanoj odredbom čl. 29. st. 2. ZOO-a.

19. Odluka o parničnom trošku temelji se na odredbi čl. 154. st. 1. i 155. ZPP-a. Budući da je tuženik u cijelosti izgubio parnicu, dužan je tužitelju nadoknaditi parnične troškove. Stoga je sud tužitelju, uzimajući u obzir vrijednost predmeta spora u iznosu od 5.091,53 EUR, priznao parnični trošak u iznosu od 1.906,56 EUR (t. II. izreke presude). Tužitelj ima pravo na naknadu parničnog troška koji se odnosi na trošak sudske pristojbe na tužbu u iznosu od 110,64 EUR i na presudu od 170,92 EUR sukladno Tar. br. 1/1 Zakonu o sudskim pristojbama ("Narodne novine" broj 118/18. i 51/23.) i Uredbi o Tarifi sudskih pristojbi ("Narodne novine" broj 37/23.) te na trošak zastupanja po Tarifi o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (dalje: Tarifa, "Narodne novine" broj 138/23.) budući da je tužitelja zastupao odvjetnik, koji se sastoji od troška sastava podnesaka od 13. ožujka 2026. i 3. lipnja 2026. u iznosu od po 50,00 EUR (ukupno 100,00 EUR) sukladno Tbr. 8/4, troška zastupanja na ročištima 30. listopada 2025., 22. siječnja 2026., 6. ožujka 2026. i 7. listopada 2026. u iznosu od po 200,00 EUR (ukupno 800,00 EUR) sukladno Tbr. 9/1, što ukupno iznosi 900,00 EUR uvećano za PDV u iznosu od 225,00 EUR sukladno Tbr. 42, sve uvećano za troškove vještačenja od 500,00 EUR.

19.1. Odredba čl. 151. st. 3. ZPP-a propisuje da parnični troškovi obuhvaćaju i zatezne kamate od dana donošenja odluke kojom je naloženo plaćanje troškova postupka. O zateznim kamatama na iznos parničnih troškova sud odlučuje na zahtjev stranke. Budući da je takav zahtjev tužitelj postavio u zahtjevu za naknadu parničnog troška, to je sud odlučio kao u točki II. izreke presude.

Rijeka, 12. listopada 2026.

Sutkinja
Tamara Jugo Smoljanović

Dokument je elektronički potpisan:	DN:
TAMARA JUGO	C=HR
SMOLJANOVIĆ	O=TRGOVAČKI SUD U RIJECI
	2.5.4.97=#130D48523838373835393634393537
Vrijeme potpisivanja:	L=RIJEKA
12-10-2026	S=JUGO SMOLJANOVIĆ
14:46:41	G=TAMARA
	CN=TAMARA JUGO SMOLJANOVIĆ



UPUTA O PRAVU NA IZJAVLJIVANJE PRAVNOG LIJEKA:

Protiv ove presude nezadovoljna stranka može podnijeti žalbu u roku od 15 (petnaest) dana od dana objave na e-oglasnoj ploči, a u slučaju da nije uredno obaviještena o ročištu na kojem se presuda objavljuje u roku od 15 (petnaest) dana od dana primitka presude. Žalba se podnosi putem ovog suda, a o žalbi odlučuje Visoki trgovački sud Republike Hrvatske u Zagrebu (čl. 348. st. 1. ZPP-a).

U žalbi se ne mogu iznositi nove činjenice niti predlagati novi dokazi, osim ako se oni odnose na bitne povrede odredaba parničnog postupka zbog kojih se žalba može izjaviti (čl. 352. st. 1. ZPP-a).

Odluka o sporu male vrijednosti može se pobijati samo zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 1., 2., 4., 5., 6., 8., 9., 10 i 11. ZPP-a i zbog pogrešne primjene materijalnog prava (čl. 467. st. 1. ZPP-a).

Žalba protiv ove presude ne odgađa ovrhu (čl. 467.a ZPP-a u vezi s čl. 502. st. 1. ZPP-a).

Broj zapisa: **9-3088e-80e5f**

Kontrolni broj: **01d22-3d59b-b340a**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=TAMARA JUGO SMOLJANOVIĆ, L=RIJEKA, O=TRGOVAČKI SUD U RIJECI, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Rijeci** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.