



REPUBLIKA HRVATSKA  
TRGOVAČKI SUD U SPLITU  
Split, Sukoišanska 6

Poslovni broj: St-665/2024-13

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Trgovački sud u Splitu, po sucu Ivanu Čuliću, u povodu prijedloga predlagatelja Financijske agencije, Regionalni centar Split, Podružnica Split, Mažuranićevo šetalište 24b, OIB: 85821130368, za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom STIROPOR GRADNJA d.o.o., OIB: 56201378815, Stobreč, Hercegovačka 10, 10. ožujka 2025.

### riješio je

I. Pozivaju se osobe koje imaju pravni interes za redovnim provođenjem stečajnog postupka nad dužnikom STIROPOR GRADNJA d.o.o., OIB: 56201378815, Stobreč, Hercegovačka 10, da u roku od 15 dana, a koji rok počinje teći istekom osmog dana od dana objave ovog rješenja na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova, uplate predujam od 1.354,37 eura za namirenje troškova prethodnog i otvorenog stečajnog postupka na depozitni račun Trgovačkog suda u Splitu broj HR1623900011300000664, otvoren kod Hrvatske poštanske banke d.d. Zagreb, model HR 00, uz naznaku svrhe uplate (predujam za namirenje troškova stečajnog postupka) i poziva na broj odobrenja (665-2024).

II. Ako u ostavljenom roku ne bude uplaćen zatraženi predujam iz točke I. izreke ovog rješenja, sud će donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka nad dužnikom.

### Obrazloženje

1. Financijska agencija, Regionalni centar Split, podnijela je ovom sudu 24. prosinca 2024. prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom STIROPOR GRADNJA d.o.o., OIB: 56201378815, Stobreč, Hercegovačka 10, a sve sukladno članku 110. stavku 1. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15., 104/17., 36/22. i 27/24. – dalje: SZ).

2. U prijedlogu se u bitnome navodi kako dužnik na dan 23. prosinca 2024., u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje, ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 120 dana, u ukupnom iznosu od 189.514,51 eura, kao i da prema podacima koji su dostavljeni od Hrvatskog zavoda za mirovinsko osiguranje dužnik ima 2 zaposlenih, a da predlagatelj raspolaže drugim podacima o imovini dužnika.

3. Rješenjem ovog suda poslovni broj St-665/2024-4 od 7. siječnja 2025. pokrenut je prethodni postupak radi utvrđivanja pretpostavki za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom, a ročište radi očitovanja o prijedlogu i rasprave o pretpostavkama za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom održano je 29. siječnja 2025.

4. Na ročište održano 29. siječnja 2025. pristupio je prokurist dužnika. Naveo je kako priznaje postojanje stečajnih razloga te da se ne protivi prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka. U spis je predao bruto bilancu za 2024., ali je istaknuo kako ista još nije u potpunosti usklađena jer da nisu sve stvari knjižene. Istaknuo je da je prijašnji zastupnik po zakonu dužnika bio njegov pokojni otac Ivica Bušić, a nakon toga da je bio Serafin Hrkač, a nakon toga Vedad Mrkaljević. On je kao prokurist radio u skladištu dužnika koje se nalazilo u zgradi Aran Bušića u Dicmu. Dužnik da više nije u toj zgradi jer da ga je sadašnji vlasnik Vilstroj d.o.o. iselio zbog neplaćenih zakupnina. Ističe da nakon što je dužnik blokiran, on kao prokurist nije imao nikakvog kontakta s direktorom Mrkaljevićem, a da se po njegovim saznanjima isti nalazi u BiH. Od imovine dužnik da je imao građevinsku opremu i materijal koja da se nalazila u gore navedenim prostorima u Dicmu, međutim da u ovom trenutku, on kao prokurist, ne zna što je bilo s tom imovinom i gdje se sada nalazi. Naveo je i da knjigovodstvo dužnika vodi gospođa Marina Maretić, Dicmo.

4.1. Na ročištu je utvrđeno da je Financijska agencija uz prijedlog za otvaranje stečajnog postupka od 24. prosinca 2024. dostavila podatke o imovini dužnika kojima raspolaže, a to je jedino godišnji financijski izvještaj za 2023.

4.2. Nadalje, utvrđeno je FINA podneskom od 27. siječnja 2025. FINA ispričala nedolazak na današnje ročište te je u prilogu dostavila potvrdu o neizvršenim osnovama za plaćanje iz koje proizlazi kako dužnik na dan izdavanja potvrde 27. siječnja 2025. u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 154 dana. Također, FINA je u podnesku navela kako nepodmirene obveze dužnika na dan izdavanja potvrde 27. siječnja 2025. iznose 191.444,55 eura.

5. Uvidom u financijsko izvješće za 2023. utvrđeno je da dužnik ima materijalnu imovinu ukupne vrijednosti 404.015,00 eura, od čega na postrojenja i opremu otpada 338.208,00 eura, a na alate, pogonski inventar i transportnu imovinu otpada 65.806,00 eura. Nadalje, dužnik ima kratkotrajne imovine ukupne vrijednosti 943.000,00 eura, a što se odnosi na zalihe u ukupnom iznosu 937.427,00 eura (sirovine i materijal u iznosu 316.307,00 eura, gotovi proizvodi u iznosu 475.884,00 eura i trgovačka roba u iznosu 145.236,00 eura), zatim potraživanja u ukupnom iznosu 5.438,00 eura (potraživanja od države i drugih institucija u iznosu 277,00 eura i ostala potraživanja 5.161,00 eura) te novac u banci i blagajni u iznosu 135,00 eura.

6. Nadalje, rješenjem ovog suda poslovni broj St-665/2024-9 od 31. siječnja 2024. dužniku je određena mjera osiguranja tako što je postavljena privremena stečajna upraviteljica Josipa Jurčić, OIB: 70344385865, Zagreb, Ulica grada Vukovara 274, kojoj je, među ostalim, naloženo utvrditi imovinu stečajnog dužnika i njezinu vrijednost.

7. Podneskom od 24. veljače 2025. privremena stečajna upraviteljica dostavila je pisano izvješće koje je 25. veljače 2025. objavljeno na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova.

7.1. Iz navedenog izvješća, u bitnom, proizlazi da je privremena stečajna upraviteljica poslala zahtjeve za dostavu podataka o imovini dužnika i financijskom stanju dužnika, i to Državnoj geodetskoj upravi (putem popisa nekretnina), Hrvatskom zavodu za mirovinsko osiguranje (temeljem kojeg je utvrđeno kako dužnik ima prijavljena 4 zaposlenika), Financijskoj agenciji, Ministarstvu unutarnjih poslova Republike Hrvatske i Središnjem klirinškom depozitarnom društvu, kako bi utvrdila uvjete i pretpostavke za vođenje stečajnog postupka, gospodarski položaj te sadržaj imovine dužnika. Privremena stečajna upraviteljica pozvala je zakonskog zastupnika dužnika i prokuristu da joj omoguće uvid u poslovne knjige i poslovnu dokumentaciju te imovinu dužnika i to na način da im je uputila preporučene pošiljke i slala e-maile na adrese koje je pronašla na internetu i putem e-Porezne te je naposljetku stupila u kontakt s prokuristom dužnika i to putem broja telefona koji je bio objavljen kao povezan uz drugi subjekt koji je također vezan uz prokuristu. On ju je izvijestio kako nije u kontaktu sa zakonskim zastupnikom dužnika koje da se navodno nalazi u Hercegovini i ne javlja se otkako su počeli problemi u poslovanju. Također je navela da dužnik nema sjedište jer je bio u zakupu koji mu je raskinut te je imovina stečajnog dužnika izbačena na otvoreni prostor uz halu u kojoj je bio u zakupu u Dicmu. Prokurist je dostavio fotografije te imovine, iz kojih je vidljivo da se većinom radi o ostacima građevinskog materijala poput silikona, pločica, betumenskih premaza, ljepljivih, crijeva, pjene, cementa, siporeksa, materijala za završnu obradu fasade i sl., a koje većinom predstavlja otpad koji treba sanirati. Naime, većina te imovine nije upotrebljiva jer je uništena zbog dugotrajnog izlaganja vremenskim uvjetima na otvorenom. Dio imovine - uredske opreme, je ostao u jednoj unutarnjoj prostoriji, no bivši zakupodavac očekuje da se isto u ubrzo isprazni. Prokurist je naveo kako je zakonski zastupnik na dužnika kupio veliku količinu Pokemon igračaka koje su se nalazile u hali, a koje su nestale i nitko ne zna gdje su. Naime, kada ih je zakupodavac tražio da isprazne halu, utvrđeno je da te zalihe trgovačke robe tamo nema. Također je naveo i kako su problemi nastali jer nisu mogli plaćati svoje podizvođače (od kojih je jedan Energo Matrix d.o.o.) i druge obveze jer im Općina Pašman nije potvrdila privremene situacije i potom nije platila za radove koji su bili izvođeni. Prema saznanjima prokurista dužnik nema radnika. Privremeni stečajni upravitelj je stupio u kontakt i sa računovođom Marinom Maretić za koje mu je kontakt podatke dao prokurist. Gđa. Maretić je potvrdila navode prokuriste kako se zakonski zastupnik ne javlja, kako zakonski zastupnik nije za proteklu godinu dostavio izvode, kako ona i prokurist nemaju pristupa računima dužnika, da dužnik nema radnika, te kako su ostali bez mogućnosti korištenja hale zbog čega je propao i materijal koji je predstavljao imovinu stečajnog dužnika. Dostavila je privremenom stečajnom upravitelju ugovor o zakupu koji nije na snazi i koji je raskinut zbog neplaćanja. Temeljem ugovora o zakupu zakupodavac ima založno pravo na pokretninama koje se nalaze u predmetu zakupa pa time i na zalihama / ostacima građevinskog materijala i uredskom opremom za koje su dostavljene fotografije od strane prokuriste, a koje prema dostavljenim fotografijama nemaju značajnu vrijednost. Osim toga, privremena stečajna upraviteljica je utvrdila kako su posljednji financijski izvještaji dužnika objavljeni za 2023. iz koje je utvrdila kako je društvo u 2023. ostvarilo 15.215,73 eura poslovnih prihoda, ali i 35.111,44 eura poslovnih rashoda. Bilješke uz financijske izvještaje za 2023. ne sadrže podatke iz kojih bi se mogla identificirati imovina dužnika. Financijski izvještaji za 2024. nisu sastavljeni i,

prema prikupljenim informacijama od računovodstava, zbog nestanka zakonskog zastupnika i ne dostave informacija oni se niti ne mogu ažurno sastaviti. Dodatno, privremena stečajna upraviteljica je bila kontaktirana od strane Porezne uprave, odnosno porezne inspektorice Marine Dumanić te je izvještena kako je okončan porezni nadzor vezan za utvrđenje obveze poreza na dodanu vrijednost u okviru kojeg je utvrđena obveza u iznosu od 182.000,00 eura i zatezna kamata u iznosu od 4.420,75 eura (prilog 6.). Ovaj porezni nadzor da je obuhvatio isporuke roba i usluga vezane za društva ETRI TRGOVINA d.o.o., OIB:64079118075, nad kojima je 20. veljače 2025. godine otvoren i zaključen stečajni postupak, i ETRI GRADNJA d.o.o., OIB:69905478842, oba društva povezana sa zakonskim zastupnikom stečajnog dužnika. Isto tako, privremena stečajna upraviteljica je bila kontaktirana od strane inspektora Deana Zekića iz Državnog inspektorata koji provodi inspekcijski nadzor po prijavi potrošača Michaele Pancákove koja je navodno uplatila sredstva na račun stečajnog dužnika za Pokemon igračku koju nikada nije zaprimila.

7.2. U odnosu na predvidive troškove stečajnog postupka, oni se odnose na troškove prethodnog stečajnog postupka i to trošak pošte u iznosu 6,50 eura, trošak pribave uvjerenje Središnjeg klirinškog depozitarnog društva u iznosu 7,00 eura, trošak pribave uvjerenja o vlasništvu vozila u iznosu 2,73 eura, putni trošak (u slučaju održavanja ročišta u okviru prethodnog postupka te u slučaju da imovina stečajnog dužnika bude dostupna na pregled stečajnom upravitelju) u iznosu 461,80 eura po putovanju, trošak nagrade privremenoj stečajnoj upraviteljici – prema Uredbi o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima u minimalnom iznosu od 398,17 eura. Nadalje, procijenjeni troškovi stečajnog postupka u trajanju od 12 mjeseci odnose se na knjigovodstvo u iznosu 1.200,00 eura (12 x 100,00 eura), izradu pečata u iznosu 40,00 eura, materijalne troškove u iznosu 100,00 eura, troškove odvoza otpada (uništenih zaliha građevinskog materijala) u iznosu 2.000,00 eura, troškove zatvaranja, otvaranja, vođenja računa i izvršenja platnih naloga u iznosu 200,00 eura, troškovi arhiviranja dokumentacije u iznosu 200,00 eura, putni trošak (predviđa se potreba 5 putovanja na relaciji Zagreb - Split) u iznosu 2.309,00 eura, trošak preuzimanja vozila (u slučaju da se vozilo pronađe, obzirom da se radi o objavljenom vozilu koje navodno nije u voznom stanju) u iznosu 750,00 eura i trošak nagrade stečajnom upravitelju – prema Uredbi o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima u minimalnom iznosu 398,17 eura.

7.3. Privremena stečajna upraviteljica zaključuje da ukupni predvidivi troškovi stečajnog postupka iznose 5.323,37 eura. Stoga je predložila da sud postupi u skladu s člankom 132. SZ-a.

8. Slijedom svega navedenog, tijekom prethodnog postupka utvrđeno je da je kod dužnika ispunjen stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje. Naime, s obzirom na to da dužnik u Očevidniku redosljeda osnova za plaćanje ima evidentirane neizvršne osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju dužem od 60 dana, to se samim time smatra da kod istog postoji stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje u smislu članka 6. stavka 1. i stavka 2. podstavka 1. SZ-a.

9. Osim postojanja stečajnog razloga kod dužnika, iz rezultata prethodnog postupka također proizlazi i da dužnik nema imovine koju bi ušla u stečajnu masu i iz koje bi se mogli namiriti troškovi stečajnog postupka.

10. Budući da iz rezultata prethodnog postupka proizlazi da dužnik ne raspolaže likvidnom imovinom dostatnom za podmirenje barem troškova stečajnog postupka, to su se u konkretnom slučaju ispunili uvjeti za donošenje rješenja o otvaranju i istovremenom zaključenju stečajnog postupka nad dužnikom.

11. Međutim, prije donošenja navedenog rješenja, u smislu odredbi SZ-a, treba pozvati osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnog postupka nad dužnikom, na uplatu predujma za namirenje troškova, kako prethodnog, tako i otvorenog stečajnog postupka, jer ako navedeni predujam bude uplaćen tada bi se mogao provesti redovni stečajni postupak nad dužnikom.

12. Naime, člankom 132. stavkom 1. SZ-a propisano je da ako sud prije otvaranja stečajnog postupka utvrdi da imovina dužnika koja bi ušla u stečajnu masu nije dovoljna ni za namirenje troškova toga postupka ili je neznatne vrijednosti, rješenjem će pozvati osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnog postupka da u roku od 15 dana uplate predujam za namirenje troškova prethodnoga i otvorenoga stečajnog postupka. Ako na taj način pozvane osobe ne predujme traženi iznos, sud će donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka (članak 132. stavak 2. SZ-a).

13. U odnosu na visinu zatraženog predujma ističe se da je sud prilikom određivanja iznosa tog predujma imao na umu predvidive troškove koji bi mogli nastati u stečajnom postupku, koje je popisao privremeni stečajni upravitelj, a koji su detaljno navedeni pod točkom 7.2. obrazloženja ovog rješenja. No isti su djelomično umanjeni za iznos putnih troškova stečajne upraviteljice u iznosu 1.309,00 eura te trošak odvoza otpada u iznosu 2.000,00 eura.

14. Stoga, ovaj sud smatra kako iznos predujma od 2.014,37 eura za pokriće troškova stečajnog postupka predstavlja očekivani iznos troškova koji bi mogli nastati u slučaju redovitog provođenja stečajnog postupka nad dužnikom, a koji se iz imovine dužnika ne bi mogli podmiriti. Budući da iz prijedloga Financijske agencije proizlazi da dužnik ima zaplijenjena novčana sredstva na ime predujma za namirenje troškova stečajnog postupka u iznosu od 660,00 eura, to je iznos procijenjenog trebalo umanjiti za navedeni iznose, te osobe koje imaju pravni interes za redovnim provođenjem stečajnog postupka nad dužnikom pozvati na uplatu predujma u iznosu od 1.354,37 eura.

15. Slijedom svega navedenog, a na temelju članka 132. stavka 1. i 2. SZ-a, odlučeno je kao u izreci ovog rješenja.

U Splitu 10. ožujka 2025.

Sudac  
Ivan Čulić

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ovog rješenja dopuštena je žalba. Žalba se može izjaviti u roku od osam dana od dostave rješenja, a dostava ovog rješenja smatra se obavljenom istekom osmog dana od dana njegove objave na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova. Žalba se podnosi Trgovačkom sudu u Splitu, a o istoj odlučuje Visoki trgovački sud Republike Hrvatske.

DNA:

- mrežna stranica e-Oglasna ploča sudova
- u spis

Broj zapisa: **9-30874-331ed**

Kontrolni broj: **0e35b-feeeb-a0eb9**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=IVAN ČULIĆ, L=SPLIT, O=TRGOVAČKI SUD U SPLITU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Splitu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.