

U K. Sućurcu, 16.02.2022.

Preporučeno!

Republika Hrvatska
TRGOVAČKI SUD U SPLITU
SPLIT

IZ RUKE

Preko pošte VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE

18-02-2022

PUTEM

predano za poštu obično-prep. dne. 16.02.2022.
POŠTA SOLIN R 00034 129 9 Trgovačkog suda u Splitu
broj primjeraka 3 priloga 1 Priloga x3
taksirano KN POTPIS Na posl. br: 11. St -611/2021

Pravna stvar: stečaj na dužnikom TRANSPORT- commerce d.d., OIB: 07188635273, Marvince, Put Majdana 53a

Podnositelj: CEMEX Hrvatska d.d., OIB: 94136335132, sa sjedištem u K. Sućurcu, F. Tuđmana 45, zastupano po punomoćniku Kristini Buzov, dipl. iur.

ŽALBA

Protiv rješenja Trgovačkog suda u Splitu posl. br. 11. St.-611/2021-33 od 01.02.2022. godine

3X

U otvorenom zakonskom roku izjavljujemo žalbu zbog svih razloga iz članka 353 st. Zakona o parničnom postupku, te

Predlažem

da Visoki trgovački sud Republike Hrvatske pobijano rješenje ukinе i odbije prijedlog stečajnog dužnika radi pokretanja stečajnog postupka, podredno da pobijano rješenje ukinе i predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovni postupak.

Obrazloženje:

Točkom I. , II. I IV. Pobijanog rješenja otvoren je i zatvoren stečajni postupak na dužnikom TRANSPORT-commerce d.d., te je točkom VI. Pobijanog rješenja odlučeno da će se po pravomoćnosti rješenja dužnik brisati iz sudskog registra. Nadalje, točkom III. Pobijanog rješenja imenovan je stečajni upravitelj, a točkom VII. pobijanog rješenja naloženo je Financijskog agenciji da banci kod koje dužnik ima otvoren računa da zaplijeni novčana sredstva (u visini 5.000,00 kn) radi namirenja troškova stečajnog postupka, te je točkom V. pobijanog rješenja ovlašten stečajni upravitelj, i nakon zaključenja stečajnog postupka, a za račun stečajne mase, unovčiti imovinu dužnika i prikupljenim sredstvima podmiriti nastale troškove stečajnog postupka, a eventualni ostatak uplatiti u Fond za pokriće troškova stečajnog postupka.

CEMEX Hrvatska d.d.

F. Tuđmana 45 | 21212 Kaštel Sućurac | Hrvatska | tel.: +385 21 201 111 | faks: +38521 211 255

IBAN: OTP banka d.d. HR6524070001100052021 SWIFT- OTPVHR2X | Privredna banka d.d. HR8523400091100028072

Zagrebačka banka d.d. HR7823600001101798104 | Trgovački sud Split | MBS: 060004593 | OIB: 94136335132 | PDVID: HR94136335132

Uprava: Velimir Vilović | No: A. I. Sanchez Ugarte | Temeljni kapital: 544.000.000 kuna (u cijelosti uplaćen) | Dionice: 1.700.000

Žalitelj ovom žalbom pobija citirano rješenje iz razloga kako slijedi:

1. U obrazloženju, stranica 2. paragraf prvi, pobijanog rješenja prvostupanjski sud navodi da je dana 31.08.2021. godine pod poslovnim brojem St-611/2021 kod prvostupanjskog suda zaprimljen prijedlog dužnika TRANSPORT-commerce d.d.; OIB: 07188635273, Mravince, Put Majdana 53a, za otvaranje stečajnog postupka. U prijedlogu da je dužnik naveo da kod istog postoji stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje, budući da je u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje koji vodi FINA evidentirano više neizvršenih osnova za plaćanje u razdoblju dužem od 60 dana.

U pogledu toga žalitelj ističe da Stečajni zakon (NN 71/15, 104/17) u članku 5. propisuje koji su stečajni razlozi. Međutim, važnim se ističe da je pored navedenog zakona u Republici Hrvatskoj na snazi i Zakon o interventnim mjerama u ovršni i stečajnim postupcima za vrijeme trajanja posebnih okolnosti (NN 53/20; dalje: Zakon). Riječ je o Zakonu kojim se propisuju posebne interventne mjere u ovršnim i stečajnim postupcima za vrijeme trajanja posebnih okolnosti uslijed proglašenja epidemije bolesti COVID-19 uzrokovane virusom SARS-CoV-2.

U pogledu toga žalitelj ističe da je predmetni Zakon kao *lex specialis* u članku 6. propisao, a time i derogirao primjenu članka 5. Stečajnog zakona, na način da stečajni razlozi nastali za vrijeme trajanja posebnih okolnosti u smislu ovog Zakona nisu pretpostavke za podnošenje prijedloga za otvaranje stečajnog postupka. Iznimno od stavka 1. ovog članka, prijedlog za otvaranje stečajnog postupka može podnijeti dužnik, a Financijska agencije i vjerovnik *samo radi zaštite interesa i sigurnosti Republike Hrvatske, prirode, ljudskog okoliša i zdravlja ljudi*.

Nesporna je činjenica da navedeni izuzeta zaštite interesa i sigurnosti Republike Hrvatske, prirode, ljudskog okoliša i zdravlja ljudi u ovom konkretnom interesu nije ostvaren. Dapače, u evidenciji Očevidnika redoslijeda osnova za plaćanje koji vodi Fina pod rednim brojem 152. stoji evidentirano potraživanje u ukupnom iznosu 238.132,66 kn po rješenju o ovrsi Porezne uprave, klasa: UP/I-415-02/2021-001/02459 od 21.06.2021. godine.

Omogućavanjem dužniku i odgovornoj osobi dužnika da u vrijeme posebnih okolnosti, kada cijelo gospodarstvo radi pod nezamislivim pritiskom a ljudi u raznim režimima rada, bilo rada na izdvojenom mjestu rada (tzv. rad od kuće) ili kombinirano, na ovakav način postigne otvaranje i zatvaranje stečaja, te brisanje iz sudskog registra, i „brisanje“ svake odgovornosti za poslovanje dužnika kao i poduzetih radnji na račun dužnika, zasigurno se protivi interesima Republike Hrvatske.

2. Nadalje, u nastavku obrazloženja pobijanog rješenja citiraju se (ne)utvrđenja u pogledu imovine dužnika, kako nekretnina tako i pokretnina (u naravi kamioni i druga motorna vozila). Iz izvješća stečajnog upravitelja, kao i obrazloženja prvostupanjskog suda, nije jasno je li dužnik ima ili nema imovine dostatne za pokriće troškova stečajnog postupka. Odnosno, prvostupanjski sud zaključuje da te imovine nema, a vjeru, pri donošenju takvog zaključka, u cijelosti poklanja riječima odgovorne osobe dužnika koji „kaže“ (str. Str. 2, paragraf šesti) da dužnik nema nikakvih nekretnina u svom vlasništvu, a ni vozila jer da su ista davno rashodovna ili prodana u staro željezo, pa da mu nije jasno zašto su u uvjerenju MUP-a od 09.09.2021.

U pogledu toga žalitelj ističe da je MUP vodi evidenciju vozila u vlasništvu svih pravnih i fizičkih osoba, pa tako i dužnika. Pozivom na članak 18. Ovršnog zakona Ministarstvo unutarnjih poslova dužno je dati podatke o tome je li neka osoba (pa tako ovdje i dužnik) u evidenciji o registriranim i označenim

vozilima upisana kao vlasnik vozila, te o vrsti, marki, tipu, modelu, godini proizvodnje, registarskom broju vozila i postojanju tereta na tom vozilu.

Izjava odgovorne osobe dužnika da bi bila riječ o starim vozilima koja su davno rashodovana ili prodana kao staro željezo je površna i ničim nedokazana, te samo pokazuju koliko je odgovorna osoba dužnika i sam dužnik bio aljkav pri vođenju poslovanja društva, brizi o svojoj imovini kao i stvarnoj namjeri radnji poduzetih u zadnji tri godine poslovanja dužnika.

Prvostupanjski sud ne poklanja nikakvu vjeru službenom, vjerodostojnom dokumentu Ministarstva unutarnjih poslova kojim se upravo dokazuju činjenice suprotne navodima odgovorne osobe dužnika. Dakle, uvjerenjem MUPa dokazuje se upravo da bi dužnik bio vlasnik velikom broja vozila, pa bi bilo potrebno utvrditi pravo činjenično stanje imovine dužnika, odnosno – gdje su ta vozila stvarno?

3. Obrazloženje pobijanog rješenja (str. 4, paragraf šesti) nerazumljivo je, obzirom da se u istom navode podaci nekog drugog dužnika (CIPELE d.o.o.) i drugog stečajnog postupka (11. St. 27/2021-13), pa nije shvatljivo koja je svrha tih podataka i značaj u odnosu na ovaj stečajni postupak i ovo dužnika.

Iako se svakom može dogoditi pogreška, ovakvim pristupom pri pisanju pobijanog rješenja, jasno se daje slika pristupa cijelom stečajnom postupku i njegovom „brzopoteznom otvori- zatvori postupku“, a bez pravog utvrđenja činjeničnog stanja ovog stečajnog postupka, materijalnog stanja dužnika, a time i primjeni mjerodavnog prava.

4. Pobijanim rješenjem naloženo je Financijskog agenciji da banci kod koje dužnik ima otvoren računa da zaplijeni novčana sredstva (u visini 5.000,00 kn) radi namirenja troškova stečajnog postupka.

U odnosu na navedeno žalitelj ističe da bi nalog bio protivan prethodno navedenom Zakonu o interventnim mjerama u ovršnim i stečajnim postupcima temeljem kojeg takva ovrha nije dopuštena.

5. Uz opisane povrede i nedostatke pobijanog rješenja, sve kako je detaljno navedeno u točkama 1. do 4. ove žalbe, prvostupanjski sud je pogrešno primijenio materijalno pravo usvojivši prijedlog dužnika za otvaranje stečajnog postupka kao osnovan.

Slijedom navedenog, žalitelj predlaže kao u petitu ove žalbe.

U privitku:
Punomoć

CEMEX Hrvatska d.d.
Sektor pravnih poslova
Kristina Buzov



CEMEX Hrvatska d.d.
F. Tuđmana 45
Kaštel Sućurac
222