

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
STALNA SLUŽBA U KARLOVCU
47 000 KARLOVAC

Zagreb, 4. studenog 2025. godine

Posl. br.: St-480/2025

DUŽNIK:

AEDIFICIUM d.o.o., Jalševac Nartski (Općina Rugvica), Cvetkovićeve ulica 6, OIB: 28801824588, koje zastupa punomoćnik Juraj Blažičko, odvjetnik u Zagrebu, Antuna Bauera 2

PODNEŠAK

dužnika

1x; punomoć u prilogu

Dužnik je zaprimio žalbe vjerovnika ABROS d.o.o. i MARKO-USLUGE d.o.o. od 4. studenog 2025. godine te se u nastavku očituje na iste.

I. Navedeni vjerovnici podnose žalbu protiv rješenja Naslovnog suda, posl. br. St-480/2025 od 24. listopada 2025. godine, kojim rješenjem je sud potvrdio Plan restrukturiranja dužnika.

II. Dužnik prije svega ističe kako je žalba vjerovnika ABROS d.o.o. i MARKO-USLUGE d.o.o. nedopuštena u skladu s odredbom čl. 61.b Stečajnog zakona (NN 71/15, 104/17, 36/22, 27/24; dalje u tekstu: SZ).

Naime, navedenom odredbom propisano je da je žalba protiv rješenja kojim se plan restrukturiranja potvrđuje **dozvoljena samo ako je podnositelj žalbe:**

1. prigovorio planu u postupku glasanja o njemu;
2. glasao protiv plana i
3. učinio vjerojatnim da je planom stavljen u lošiji položaj od onoga u kojem bi bio da plana nema i da se primijene isplatni redovi iz članaka 138. i 139. ovoga Zakona.

U konkretnom slučaju vjerovnici ABROS d.o.o. i MARKO-USLUGE d.o.o. nisu ni prigovorili planu u postupku glasanja o njemu niti su učinili vjerojatnim da su planom stavljeni u lošiji položaj od onoga u kojem bi bili da plana nema i da se primijene isplatni redovi iz članaka 138. i 139. ovoga Zakona.

III. Vjerovnici navode kako su prvotni Plan restrukturiranja i izmijenjeni Plan restrukturiranja identični.

Navedeno je u potpunosti netočno.

Već iz same podjele vjerovnika po skupinama vidljivo je kako je Plan izmijenjen. Naime, Plan od 15. rujna 2025. godine sadržavao je 3 skupine vjerovnika, a Plan iz listopada 2025. godine 2 skupine vjerovnika.

Nije nužno, kako to neosnovano smatraju žalitelji, da je nužno izmijeniti uvjete namirenja svakog pojedinog vjerovnika.

IV. Što se tiče navoda žalitelja o tome da je nejasno na koji način je dužnik vjerovnike Addiko Bank d.d. i Raiffeisenbank d.d. svrstao u odvojenu skupinu, isti su također neosnovani.

Naime, dužnik je iste svrstao u zasebnu skupinu prema gospodarskom kriteriju – kao banke (financijske institucije).

Plan je u potpunosti sastavljen prema pravilima o razvrstavanju vjerovnika u stečajnom planu te je isto utvrdio i prvostupajski sud.

V. Žalitelji navode kako su Planom stavljeni u lošiji položaj od onoga u kojem bi bili da plana nema i da se primijene isplatni redovi iz članaka 138. i 139. ovoga Zakona, međutim isto navode samo paušalno te ničime ne čine vjerojatnim.

U odnosu na takve navode Zakon predviđa da je vjerovnik isto dužan učiniti vjerojatnim, a to ovdje nije slučaj.

Nejasno je zašto to vjerovnici navode te kako isto dokazuju jer nisu naveli ni riječi o imovini dužnika, njezinoj opterećenosti različitim pravima, vjerojatnosti namirenja u stečajnom postupku i sve što je nužno za provjeru takvih navoda.

VI. Dužnik predlaže da Visoki trgovački sud RH odbije žalbe vjerovnika ABROS d.o.o. i MARKO-USLUGE d.o.o. kao neosnovane te potvrdi rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu, posl. br. St-480/2025 od 24. listopada 2025. godine.

AEDIFICIUM d.o.o.,
koje zastupa: