

29

TRGOVAČKI SUD
U ZAGREBU
PRIMLJENO

20-02-2019

poštom — neposredno
u primj.
pristojba

s.b. primjerak podneska predan
i u ured predsjednika

Zagreb, 15.02. 2019. god.

TRGOVAČKI SUD u Zagrebu

**Na ruke
Predsjednika suda**

1x Predsjedniku TS Zagreb

1x u spis St-2527/2016.

Stečajna vjerovnica prvog višeg isplatnog reda:
Anita Đorđević, Zagreb, Čiovska 29 a
OIB: 55451408989

Stečajni dužnik: HOLDING VINODOL d.o.o. u stečaju, Zagreb, Tratinska 27

PODNEŠAK

stečajne vjerovnice prvog višeg isplatnog reda Anite Đorđević

Poštovani gosp. Predsjedniče:

obraćam Vam se, vezano uz očitovanje sutkinje Jasminke Gadža od 23.01.2019. Nejasna je ovakva upornost predmetne sutkinje i njeno pozivanje na pravomoćno rješenje koje je nepravilno i neprovedivo u odnosu na otpremninu, neuzimajući u obzir navode iz dopisa Agencije Aort niti upozorenja iz e-maila smijenjene stečajne upraviteljice Nade Reljić, odnoseće na otpremninu. Umjesto da se poduzmu mjere kako bi se otklonile posljedice pravomoćnog rješenja predmeta sutkinja svojim postupcima isto onemogućava. Navodim da ista nije ponovno odogovorila na pitanje iz kojih razloga nije dostavila na očitovanje podneske od 03.09.2018. i 06.09.2018. stečajnom upravitelju Pavlu Mrkonjić, kako bi se na vrijeme otklonile greške i nepravilnosti koje se navode a niti se očitovala na nepravilnost i neprovedivost pravomoćnog rješenja br. St-2527/2016. od 23.01.2018. u odnosu na otpremninu.

Neutemeljeni su navodi sutkinje Jasminke Gadža u odnosu na neprovedivost pravomoćnog rješenja. Ističe se da je sudac Ribarić na vrijeme osobno upozoren na nepravilnosti rješenja nakon posebnog ispitnog ročišta sukladno navodima stečajne upraviteljice na što se isti ogлуšio a dodatno mu je pravovremeno

podnesen i prijedlog za ispravak istog rješenja, podredno žalba koje navode nije uvažio niti ispitivao sudac Nikola Ribarić niti sudac VTS RH Radovan Raduka.

Rješenje br. St-2527/2016. od 23.01.2018. koje je potvrdio sudac VTS RH Radovan Raduka pred Agencijom Aort po osnovi otpremnine nije moguće provesti a do danas nisu otklonjene nepravilnosti istog rješenja a niti utvrđena odogovornost osoba koji su donijeli takvo rješenje a koja odgovornost sasvim sigurno ne leži na stečajnoj vjerovnici, niti njenim punomoćnicima. Dakle, predmetna sutkinja uopće ne smatra potrebnim ispraviti nepravilno rješenje niti smatra da mi je takvim rješenjem počinjena šteta, već očito smatra, sukladno svojim navodima da posljedice istog trebam snositi ja, stečajna vjerovnica.

Ukazujem na očito nemarno potupanje stečajnih tijela u stečajnom postupku vezano za utvrđivanje i izračun moje tražbine (plaća, otpremnina, zz kamate) iz kojih je proizašla i nemogućnost ostvarenja moga prava po osnovi otpremnine od Agencije Aort.

Radi utvrđivanja navoda iz ove predstavke potrebno je zatražiti očitovanje mojih punomoćnika iz odvjetničkog društva Smolčić i partneri, Maje Rudeš i Tomislava Jurković, vezano za korespondenciju sa stečajnom upraviteljicom Nadom Reljić.

Ukazujem na nelogičnost prijedloga i odluka stečajnih tijela kako slijedi: Stečajni upravitelj Berislav Maksimović osporava tražbine po osnovu plaće i otpremnine svim vjerovnicima prvog višeg reda, navodno jer su različito obračunate.

Stečajna upraviteljica Nada Reljić utvrđuje, za razliku od Maksimovića, tražbine po osnovu plaća, tima što meni nije priznala pravo na otpremninu a drugima je to priznala.

Stečajna upraviteljica Nada Reljić naknadno ispravlja svoj obračun plaća na više te naknadno priznaje i iznos otpremnine. Napominjem da ista primjenjuje različite kriterije u postupku izračuna otpremnine odnosu na druge vjerovnike prvog višeg isplatnog reda. Stečajna je upraviteljica još nekoliko puta vršila korekciju svog izračuna moje plaće na više i na niže bez preciznog obrazloženja i navođenja razloga te u obliku svog prijedloga iznijela na posebnom ispitnom ročištu 23.01.2018. ali i tada je ostao nepoznat konačan iznos mojih prava po osnovu plaće.

Ista je i u Agenciju Aort dostavljala ispravke plaće koje je pogrešno izračunala a koju naknadu od Agencije po osnovu plaće sam ostvarila.

Napominje se i da su i po osnovi naknade plaće od strane Agencije traženi ispravci rješenja suca Nikole Ribarić i ispravci rješenja po žalbi punomoćnika stečajne vjerovnice koju je sudac Radovan Raduka uvažio.

Iako je prije održavanja posebnog ispitnog ročišta podnesen obrazloženi ponovljeni zahtjev za održavanje skupštine vjerovnika i smjenu stečajne

upraviteljice Nade Reljić te joj naloženo da ista više ništa ne poduzima u predmetnom stečajnom postupku pa ista nije niti imala legitimitet za sudjelovanje na posebnom ispitnom ročište. Unatoč tomu, sudac Nikola Ribarić održava prvo posebno ispitno ročište dana 23.01.2018. a neposredno nakon toga skupštinu vjerovnika na kojoj je stečajna upraviteljica smijenjena.

Nadalje navodim da na posebnom ispitnom ročištu održanom dana 23.01.2018, stečajni sudac priznaje obračune stečajne upraviteljice ali donosi rješenje suprotno prijedlogu stečajne upraviteljice, izostavlja i ispušta naznačiti otpremninu kao utvrđenu kategoriju, koja nestaje, tako da se isto rješenje St-2527/2016. od 23.01.2018. po osnovi otpremnine ne može provesti pred Agencijom Aort .

Predlagala sam da se o istom očituje i stečajni upravitelj Pavle Mrkonjić što do sada nije učinjeno.

Dakle do danas nije poznat konačan iznos tražbine po osnovu plaće, a iznos otpremnine, "zagubljen je" zbog greške suca Nikole Ribarić i nastavno suca VTS RH Radovana Raduka., a nisu obračunate niti zz kamate. Agencija Aort po pravomoćnom rješenju od strane suca Radovana Raduka ne može postupiti i smatra ga neprovedivim.

Predlaže se zatražiti očitovanje stečajnog upravitelja Pavla Mrkonjić da sukladno obračunskim listama dostavi konačan iznos moje tražbine po osnovu plaća, jer je zbog nekoliko korekcija nepoznat i upitan dosadašnji priznat iznos, točan iznos otpremine a koja je po predmetnom rješenju St-2527/2016. od 23.01.2018. svrstana pod brutto plaću, te točan iznos zz kamata, te da se o svemu obavijeste punomoćnici, odvjetničko društvo Smolčić i partneri.


Anita Đorđević