



TRGOVAČKI SUD
U ZAGREBU
PRIMLJENO

05-02-2019

REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

poštom — neposredno
primj. priloga
pristojba

Poslovni broj: 57 Pž-61/2019-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sutkinja Branke Šabarić Zovko, predsjednice vijeća, Mirte Matić, sutkinje izvjestiteljice i Ružice Omazić, članice vijeća, u predstečajnom postupku nad dužnikom IN – IMPLANT d.o.o., Sesvete, Rimsku put 31, OIB 10294885961, odlučujući o dužnikovoj žalbi protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-987/2018 od 28. kolovoza 2018. u sjednici vijeća održanoj 8. siječnja 2019.

riješio je

Odbija se dužnikova žalba kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-987/2018 od 28. kolovoza 2018. u dijelu kojim je utvrđena tražbina vjerovnika Financijska agencija, u iznosu od 355,86 kn.

Obrazloženje

Pobijanim rješenjem o utvrđenim i osporenim tražbinama, Trgovački sud u Zagrebu je utvrdio, među ostalima, tražbinu vjerovnika Financijske agencije u iznosu od 355,86 kn (redni broj 7. rješenja).

U obrazloženju rješenja sud navodi da je priznate tražbine dužnik naveo u prijedlogu za otvaranje predstečajnog postupka i prijavili su ih vjerovnici u propisanom roku. S obzirom na to da te tražbine nisu osporili dužnik, povjerenik ili vjerovnici, te tražbine se temeljem odredbe čl. 47. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ) smatraju utvrđenima.

Dužnik je podnio žalbu protiv dijela pobijanog rješenja koji se odnosi na vjerovnika Financijska agencija u kojem je utvrđena tražbina tog vjerovnika u iznosu od 355,86 kn navodeći da je tu tražbinu valjalo utvrditi u iznosu od 250,81 kn jer je upravo u tom iznosu dužnik priznao tražbinu.

Žalba nije osnovana.

Ispravljajući rješenje u pobijanom dijelu sukladno odredbama čl. 365. i čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13 i 89/14; dalje: ZPP), u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a, pazeći

po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud nalazi da je pobijano rješenje pravilno i zakonito.

Iz spisa proizlazi da vjerovnik Financijska agencija nije prijavio tražbinu u ovom predstečajnom postupku već je njegova tražbina u prijedlogu za otvaranje predstečajnog postupka navedena u iznosu od 355,86 kn.

Ako vjerovnik nije podnio prijavu tražbine, a tražbina je navedena u prijedlogu za otvaranje predstečajnog postupka, tražbina navedena u prijedlogu za otvaranje predstečajnog postupka smatra se prijavljenom tražbinom (čl. 39. SZ-a – predmnijeva prijave tražbine).

Imajući u vidu citiranu zakonsku odredbu tražbina vjerovnika Financijske agencije u iznosu od 355,86 kn navedena u prijedlogu za otvaranje predstečajnog postupka, smatra se prijavljenom tražbinom. Tu tražbinu nisu osporili dužnik, povjerenik ili vjerovnik posljedično čemu se ta tražbina primjenom odredbe čl. 47. SZ-a smatra utvrđenom.

Stoga, žalitelj neosnovano navodi da je prvostupanjski sud trebao utvrditi tražbinu tog vjerovnika u iznosu od 250,81 kn. Isto tako, u konkretno slučaju ne radi se o pogrešci u pisanju brojeva, slijedom čega je prvostupanjski sud rješenjem od 10. rujna 2018. odbio dužnikov prijedlog radi ispravka rješenja u tom dijelu.

Zato je, primjenom čl. 380. t. 2. u vezi s čl. 369. st. 4. SZ-a, sve u vezi s čl. 381. ZPP-a i čl. 10. SZ-a, odlučeno kao u izreci.

Zagreb, 8. siječnja 2019.



Predsjednica vijeća
Branka Šabarić Zovko, v. r.

Za točnost otpredka – ovlaštena službenik
Brankica Curman

A. Z. B. M. 1961/610