
TRGOVAČKI SUD U PAZINU

U Zagrebu, 16.03.2020.

BROJ: St-336/2019

PRAVNA STVAR:

DUŽNIK: ALPHA ADRIATIC d.d. (ranije ULJANIK PLOVIDBA d.d.), Pula, Cerrarina 6,
OIB: 49693360447

VJEROVNIK: 3. MAJ BRODOGRADILIŠTE d.d., zastupani po punomoćniku Mićo
Ljubenko, odvjetniku iz odvjetničkog društva Ljubenko & partneri d.o.o. iz
Zagreba, Branimirova 29

Radi: sklapanja predstečajne nagodbe

ŽALBA VJEROVNIKA

2x

Vjerovnik u otvorenom roku sukladno članku 51. Stečajnog zakona, ulaže žalbu na rješenje gornjeg naslova o utvrđenju tražbina od dana 05.03.2020. godine objavljen istoga dana, kako slijedi.

Ulaže se žalba na rješenje u cijelosti, kao i u dijelu koji se odnosi na osporeni dio tražbine 3. MAJ BRODOGRADILIŠTE d.o.o., te priznati dio tražbine koji se odnosi na UNITED SHIPPING SERVICES SEVENTEEN i UNITED SHIPPING SERVICES ELEVEN.

Vjerovnik ističe kako mu je poznata zakonska odredba članka 51. Stečajnog zakona, u pogledu legitimiranih osoba za podnošenje žalbe i dijela za koji su legitimirani podnijeti žalbu ističe se kako se žalba podnosi na rješenje u cijelosti iz slijedećeg jednostavnog i kratkog razloga koji zapravo utječe i na samog vjerovnika.



Ukupan zbog prijavljenih tražbina u roku za prijavu tražbina, nakon otvaranja ovoga predstečajnog postupka, **je manji od ukupnog zbroja tražbina utvrđenog po rješenju o utvrđenju** tražbina. Nije jasno zašto je ukupan zbroj tražbina viši bez da je izvršena prijava istih.

Obveze dospjele i plaćene nakon otvaranja postupka predstečaja ne ulaze u postupak i režim predstečaja već je to novonastala obveza i kao takva se ima tretirati.

Nadalje, ulaže se žalba i na dio rješenja kojim je utvrđena tražbina dvije strane pravne osobe, i to **UNITED SHIPPING SERVICES SEVENTEEN (dalje USS) i UNITED SHIPPING SERVICES ELEVEN (dalje USE)**.

Navedeni vjerovnici **nisu prijavili svoju tražbinu kao uvjetni vjerovnici niti ih je itko od postojećih vjerovnika naznačio kao potencijalne vjerovnike**.

Kako su USS u USE postali vjerovnici nakon otvaranja postupka predstečaja nad dužnikom vjerovnik smatra da je potrebno razmotriti njihov status kao vjerovnika predstečajne nagode ili pak kao novoga vjerovnika koji se namiruje neovisno od ostalih predstečajnih vjerovnika.

Osporava se i **dio rješenja kojim je osporen dio tražbina ovdje vjerovnika u visini od 3.077.877,69 kuna** te upućivanje u nastavak parnice sa time dijelom jer niti je povjerenik obrazložio razlog osporavanja dijela tražbine niti je sud iznio to obrazloženje.

Naime glavnica potraživanja vjerovnika 3 MAJ BRODOGRADILIŠTE je 46.948.021,61 kuna, a kamate na isti iznos iznose 3.206.614,19 kuna, pa nije jasno zašto je osporeno 3.077.877,69 kuna? Temeljem kojeg obračuna se došlo do ispravnosti dijela kamata a osporavanja dijela kamata?

Dakle odluka je u tome dijelu neobrazložena.

Temeljem odredbe članka 50 stavka 1 Stečajnog zakona „na temelju tablice ispitanih tražbina sud donosi rješenje o utvrđenim i osporenim tražbinama, uz obveznu naznaku razloga osporavanja“ a navedeno rješenje to nema i stoga je nezakonito.

Slijedom navedenog predlaže se drugostupanjskom sudu ukinuti prvostupanjsko rješenje u cijelosti i predmet vratiti prvostupanjskom sudu a podredno samo u dijelu koji se odnosi na tražbinu 3. MAJ BRODOGRADILIŠTE d.o.o. i USS i USE.

**3. Maj Brodogradilište d.d.,
po punomoćniku:**