

Povjerenik Ivo Žiža, Starjak 1,
Vinogradi Ludbreški, 42 230 Ludbreg
OIB : 08163835361

za

MAJA I KARLO TRANSPORTI d.o.o.

Plitvička ulica 54, Zamlača

OIB : 46515598523

REPUBLIKA HRVATSKA

Trgovački sud u Varaždinu

Braće Radić 2, Varaždin

Stečajni sudac : Denis Krnjak

Na broj : St-265/2022

PREDSTEČAJNI POSTUPAK

Dužnik : MAJA I KARLO TRANSPORTI d.o.o. Zamlača

Plitvička ulica 54, OIB : 46515598523

Vjerovnik : Republika Hrvatska, Ministarstvo financija,

Porezna uprava koju zastupa Županijsko državno odvjetništvo u Varaždinu

OČITOVANJE POVJERENIKA NA PODNESAK VJEROVNIKA

BROJ S-DO-275/2022-4 od 31. LISTOPADA 2022.

Dana 2.studenog 2022.g. , kao povjerenik, gore navedenog dužnika, zaprimio sam poziv za očitovanje po navedenom podnesku vjerovnika , sa svim prilogima uz navedeni podnesak.

U , određenom mi, roku od tri (3) dana podnosim naslovnom sudu svoje očitovanje , vezano na sadržaj podneska.

- 1) Rješenjem Trgovačkog suda u Varaždinu broj St-265/2022-4 od 13. rujna 2022.g. otvoren je predstečajni postupak nad dužnikom MAJA I KARLO TRANSPORT d.o.o., Zamlača, Plitvička ulica 54, OIB : 46515598523.

Dokaz : uvid u spis

Kako je vjerovnik podnesak dostavio 31. listopada 2022.g. , a u zakonskom roku prema uputi o pravnom lijeku navedenog rješenja nije izjavljena žalba o kojoj odlučuje Visoki trgovački sud RH u Zagrebu, isto je postalo pravomoćno dana 30. rujna 2022. Ne vidim mogućnost postupanja na temelju dostavljenog podneska od strane vjerovnika, u kojem traži odbacivanje pravomoćnog rješenja o otvaranju predstečajnog postupka .

Ukoliko bi se postupilo po prijedlogu vjerovnika došlo bi do bitne povrede odredaba čl.10 SZ, odnosno ZPP -a .

Navedena situacija predstavljala bi izravnu povredu pravnog načela ne bis in idem, odnosno zabrane ponovnog odlučivanja o presuđenoj stvari.

Stoga je neosporno da prvostupanjski sud nije ovlašten po službenoj dužnosti ukidati i/ili mijenjati pravomoćna rješenja donesena u postupku.

O prijedlogu za otvaranje predmetnog postupka je pravomoćno odlučeno, te prvostupanjski sud nije ovlašten, nakon pravomoćnosti rješenja o otvaranju , odlučivati o prijedlogu vjerovnika, jer se radi o presuđenoj stvari.

2. Vjerovnik kao razloge za odbacivanje Rješenja o otvaranju predstečajnog postupka nad dužnikom MAJA I KARLO TRANSPORT d.o.o., Posl.br. St-265/2022 (točka 4. podneska vjerovnika) navodi , citiram: „kako je člankom 32.st1.t.2 SZ propisano da će sud odbaciti prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka, ako nije istekao rok od dvije godine od ispunjenja obveza iz prije potvrđenog predstečajnog sporazuma, vjerovnik RH, Ministarstvo financija, Porezna uprava predlaže da sud prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka dužnika MAJA I KARLO d.o.o. Zamlača, Plitvička ulica 54, OIB : 46515598523, odbaci, obzirom da nije protekao rok od dvije godine od ispunjenja obveza iz predstečajne nagodbe podnositelja gospodarske cjeline-prednika dužnika Vida Benčeka, Zamlača, Plitvička ulica 54, OIB : 65001720969, kao vlasnika obrta BENČEK TRANSPORT.“- završen citat.

Ponovno napominjem da više ne postoji prijedlog, već pravomoćno rješenje o otvaranju predstečajnog postupka nad navedenim dužnikom.

Smatram da je sudac Trgovačkog suda u Varaždinu ispravno postupio kada je donio Rješenje o otvaranju predstečajnog postupka.

Naime, okolnost da je nad vlasnikom obrta BENČEK-TRANSPORT, Vidom Benček, Zamlača, Plitvička ulica 54, OIB : 65001720969, vođen i pravomoćno okončan postupak predstečajne nagodbe, ni na koji način ne utječe na dužnika MAJA I KARLO TRANSPORTI d.o.o., OIB : 46515598523, Zamlača, Plitvička ulica 54, koji posluje kao posebna pravna osoba, nad kojom nije pokrenut predstečajni postupak , niti je takav postupak vođen, niti je sklopljena predstečajna nagodba. Znači, dužnik posluje kao posebna pravna osoba, pod drugim OIB-om, a raniji predstečajni postupak je pravomoćno okončan. U tom smislu dužnik kao posebna pravna osoba nije, niti može biti pravni slijednik u predstečajnom postupku koji se vodio nad obrtom BENČEK TRANSPORTI, vlasništvo Vida Benček, jer je isti pravomoćno okončan. S obzirom da nad dužnikom ,kao trgovačkim društvom ,nije nikada vođen predstečajni postupak, postupak predstečajne nagodbe i/ili sklopljena predstečajna nagodba, nije moguće primijeniti odredbe čl.32 st.1t.2 SZ jer za to ne postoji činjenična i pravna osnova.

Obveze koje bi pripojeni obrt BENČEK TRANSPORT imao prema vjerovnicima po bilo kojoj osnovi , uključujući i predstečajnu nagodbu, predstavljaju redovne obveze dužnika, obveze dužnika kao univerzalnog pravnog slijednika.

Međutim, činjenica pripajanja obrta BENČEK TRANSPORT, te pravomoćno okončani postupci koje je obrt BENČEK TRANSPORTI vodio, ni na koji način ne može utjecati na stečena prava dužnika, te legitimna očekivanja da pokrene i provede predstečajni postupak, sukladno odredbama SZ-a.

Smatram potrebnim istaknuti da na dužnika i predmetni postupak nije moguće primijeniti odredbe čl.32.stavka 1.točke 2. SZ-a jer bi se na taj način povrijedilo jedno od osnovnih pravnih načela, budući da dužnik nije nikada koristio svoje pravo na pokretanje i vođenje predstečajnog postupka. Navedene okolnosti ne mogu biti od utjecaja na njegova prava. Takvim tumačenjem dužnik bi bio potpuno pravno i činjenično neosnovano onemogućen u korištenju svojih stečenih prava i legitimnih očekivanja zajamčenih SZ -om da provede predstečajni postupak nakon što se ispune uvjeti. Pored toga načela stečenih prava i legitimnih očekivanja predstavljaju osnovna (temeljna) načela Europskog prava i ustavnog prava Republike Hrvatske.

Napominjem da je isti pravni stav zauzet i u odlukama Visokog trgovačkog suda RH : PŽ-6375/17 od 18.10.2018.g. i PŽ-2065/2022-2 od 17. svibnja 2022.g.

Slijedom svega navedenog smatram da je prvostupanjsko rješenje doneseno ispravno i u skladu sa odredbama SZ-a , te predlažem da se nastave daljnje radnje po rješenju otvorenog predstečajnog postupka navedenog dužnika, s obzirom da su rokovi za provođenje istog kratki.

Ludbreg, 5.studeni 2022.

POVJERENIK :
Ivo Žiža, stečajni upravitelj