

REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U RIJECI

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11
10000 Zagreb

PRIMLJENO:

11-12-2018

Neposredno - predano pošti: 18
Obično preporučeno: 20
Pošta: R
Primjeraka: 9 prilog: 1
Pristojbe: kn. državnim biljezima
Primio:

TRGOVAČKI SUD U RIJECI

Vraćamo spis poslovni broj St-518/2018 zajedno s 3 otpravka drugostupanjske odluke poslovni broj PŽ-6572/2018-2 od 28. studenog 2018., na daljnje postupanje.

Zagreb, 4. prosinca 2018.



Za točnost otpravka- ovlaštani službenik

Brankica Curman



REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U RIJECI

PRIMLJENO:

11 -12- 2018

REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Neposredno - predano pošti: 18
Obično - preporučeno: 20
Pošta: Zagreb R Hrvatska 10110
Primjeraka: 1 prilog
Pristojbe: kn, državna pristojbina
Poslovni broj: 30 Pž-6572/2018-2
Primio:

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sutkinja Jagode Crnokrak, predsjednice vijeća, dr. sc. Jelene Čuveljak, sutkinje izjaviteljice i Božene Zajec, članice vijeća, u postupku u povodu prijedloga dužnika SILOV GRADNJA d.o.o. za proizvodnju i trgovinu, Rijeka, Marije Grbac 26, OIB 81671537667, za otvaranje predstečajnog postupka nad SILOV GRADNJA d.o.o. za proizvodnju i trgovinu, Rijeka, Marije Grbac 26, OIB 81671537667, odlučujući o dužnikovoj žalbi protiv rješenja Trgovačkog suda u Rijeci poslovni broj St-518/2018-5 od 16. listopada 2018., u sjednici vijeća održanoj 28. studenog 2018.

riješio je

Odbija se kao neosnovana dužnikova žalba i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Rijeci poslovni broj St-518/2018-5 od 16. listopada 2018.

Obrazloženje

Pobijanim rješenjem odbijen je prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka nad trgovačkim društvom Silov gradnja d.o.o. za proizvodnju i trgovinu, Rijeka, Marije Grbac 26, kao neosnovan, s obrazloženjem da je već u vrijeme podnošenja prijedloga za otvaranje predstečajnog postupka kod dužnika bio ostvaren stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje s obzirom na evidentiranih 142 dana neprekidne blokade računa zbog neizvršenih osnova za plaćanje.

Protiv navedenog rješenja žalbu je podnio dužnik zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenoga činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava u bitnome navodeći da je prvostupanjski sud pogrešno ocijenio osnovanost njegova prijedloga za otvaranje predstečajnog postupka s obzirom na zakonom propisani cilj predstečajnoga postupka, da je prvostupanjski sud pogrešno ocijenio da je dužnik nesposoban za plaćanje jer iz dostavljenoga prijedloga plana restrukturiranja, za koji je prvostupanjski sud propustio dati svoju subjektivnu ocjenu, proizlazi da dužnik ima tražbinu prema dvojici dužnika protiv kojih vodi parnične postupke radi ostvarenja tih tražbina, te da s osnove ugovora o zajmu i obavljenih građevinskih radova ima dospjele tražbine prema svome povezanom društvu Eurocars d.o.o. i prema Ugostiteljskom obrtu EX, u odnosu na koje je sastavio plan otplate prema kojem bi se izravno namirivali njegovi vjerovnici u predstečajnom

postupku. Predlaže pobijano rješenje preinačiti, podredno ukinuti i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

Žalba nije osnovana.

Ispitavši pobijano rješenje na temelju odredbe čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 129/00, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 96/08, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13 i 89/14, dalje: ZPP) u vezi s čl. 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15 i 104/17, dalje: SZ), u granicama razloga navedenih u žalbi i pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud nalazi kako je pobijano rješenje pravilno i zakonito.

U postupku koji je prethodio donošenju pobijanog rješenja i u pobijanom rješenju nisu počinjene bitne povrede odredaba parničnog postupka na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti.

Pravilno je prvostupanjski sud, s obzirom na činjenicu da kod dužnika nije utvrđen predstečajni razlog prijeteće nesposobnosti za plaćanje, već stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje, primjenom odredaba čl. 33. SZ-a donio pobijano rješenje.

Žalbenim navodima o postojanju dužnikovih tražbina prema trećima radi kojih dužnik smatra da kod njega nije ostvaren razlog nesposobnosti za plaćanje te navodima o navodnom propustu suda da subjektivno ocijeni dostavljeni prijedlog plana restrukturiranja u kontekstu zakonom propisanoga cilja predstečajnoga postupka, dužnik nije doveo u osnovanu sumnju pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja.

Slijedom navedenog, na temelju odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a odlučeno je kao u izreci ovog rješenja.

Zagreb, 28. studenog 2018.



Predsjednica vijeća
Jagoda Crnokrak, v. r.

Za točnost otpisatka – ovlaštenu službenicu
Brankica Curman