



REPUBLIKA HRVATSKA  
Trgovački sud u Zagrebu  
Zagreb, Trg Johna Fitzgeralda Kennedyja 11

St-1271/2022

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Trgovački sud u Zagrebu, po sucu Danijeli Uzelac Ljubić, u stečajnom postupku u povodu prijedloga FINANCIJSKE AGENCIJE, OIB 85821130368, Zagreb, Ulica grada Vukovara 70, za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom Ortomed shop j.d.o.o., OIB: 52173066870, Zagreb, Davorina Bazjanca 9, 21. studenoga 2024.

r i j e š i o   j e

I. Pozivaju se osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnoga postupka nad dužnikom Ortomed shop j.d.o.o., OIB: 52173066870, Zagreb, Davorina Bazjanca 9, u roku 15 dana predujmiti iznos 916,39 eura za pokriće troškova prethodnog i stečajnog postupka na račun Trgovačkog suda u Zagrebu otvoren pri Hrvatskoj poštanskoj banci d.d. Zagreb broj IBAN HR9223900011300000460, model 00, poziv na broj 1271-2022.

II. Ako osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnoga postupka nad dužnikom ne postupe u skladu s točkom I. izreke ovog rješenja sud će donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka.

### Obrazloženje

1. Na temelju prijedloga Financijske agencije (dalje: FINA) za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom sud je rješenjem pokrenuo prethodni postupak radi utvrđivanja pretpostavki za otvaranje stečajnoga postupka, a zaključkom od istoga dana pozvao je zastupnika po zakonu dužnika dostaviti pisano izvješće o financijsko-gospodarskom stanju dužnika te ga je pozvao na ročište radi očitovanja o prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka koje odluke su dostavljene sukladno čl.12. st.1. Stečajnog zakona ("Narodne novine" broj 71/15., 104/17. i 36/22., dalje: SZ). U pozivu je upozoren u skladu s čl. 128. st. 5. SZ-a da se navedeno ročište sud može spojiti s ročištem radi rasprave o pretpostavkama za otvaranje stečajnog postupka, ako nije

određeno ispitivanje gospodarskog stanja u smislu čl. 125. SZ-a, ali i da se može pisanim putem očitovati o prijedlogu.

2. Sud je tijekom prethodnog postupka na temelju ovlasti iz čl. 11. st. 3. SZ-a po službenoj dužnosti pribavio podatke iz Zajedničkog informacijskog sustava zemljišnih knjiga i katastra (dalje: ZIS) na temelju kojih je utvrdio da dužnik nije evidentiran kao vlasnik nekretnina u Republici Hrvatskoj, a što proizlazi i iz izvješća privremenog stečajnog upravitelja. Na temelju uvida u Uvjerenje Stanice za tehnički pregled vozila od 27. travnja 2022. (list 19 spisa) utvrđeno da je dužnik na dan izdavanja te potvrde, dakle 27. travnja 2022. bio evidentiran kao vlasnik vozila Škoda Octavia Combo 1.9 TDI iz 2003. godine, Mercedes Citan 109 CDI Extralang iz 2013. godine, te Peugeot 206 2.0 HDI iz 2001. godine, koje je odjavljeno 18. srpnja 2021.

3. Budući da sud nije mogao utvrditi status i stanje obveza dužnika i stvarnu mogućnost da se imovinom dužnika pokriju troškovi stečajnog postupka, a prvenstveno je li dužnik i dalje vlasnik vozila ili nije, na temelju čl. 118. i 119. SZ-a imenovan je privremeni stečajni upravitelj.

4. Iz izvješća privremenog stečajnog upravitelja od 1. prosinca 2022. proizlazi da je provjerom na adresi sjedišta dužnika utvrdio kako dužnik na toj adresi ne obavlja djelatnost, dok od zastupnika po zakonu nije dobio tražene podatke tako da se nije mogao detaljnije očitovati o imovini dužnika. Privremeni stečajni upravitelj je po nalogu suda pribavio kataloške procjene vrijednosti vozila, no kako i dalje nije uspio stupiti u kontakt s dužnikovim zastupnikom po zakonu i izvršiti uvid u vozila, sud je radi prikupljanja podataka o imovini dužnika odredio ročište radi saslušanja o imovini dužnika. Na tom ročištu izveden je dokaz saslušanjem dužnikovog radnika Mladena Gojkovića sukladno čl. 117. st. 1. SZ-a, koji je pristupio na ročište radi saslušanja umjesto zastupnika po zakonu budući da navedeni nije mogao pristupiti zbog lošeg zdravstvenog stanja te je nakon održanog ročišta sud zatražio provjeru od Ministarstva unutarnjih poslova Republike Hrvatske i pribavio dosjee koji se odnose na vozila.

5. Iz iskaza dužnikovog radnika, ujedno punomoćnika po zaposlenju, Mladena Gojkovića proizlazi da su vozila marke Mercedes i Peugeot prodana još prije podnošenja prijedloga za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom, s time da je jedno vozilo (Mercedes) prodano pravnoj osobi KULINA POMAGALA d.o.o., a drugo (Peugeot) je prodano fizičkoj osobi. Izjavio je da dužnik u vlasništvu nema nikakvu imovinu, osim vozila marke ŠKODA OCTAVIA koje je staro više od 20 godina i vrijedi možda par stotina eura, jer je oštećeno budući da je na njega palo drvo za vrijeme nevremena. Nadalje, izjavio je i da ne zna je li u voznom stanju te da nije popravljano. Na kasnije održanom ročištu 7. studenoga 2024. dužnikov radnik Mladen Gojković je izjavio da je i vozilo Škoda Octavio prodano i to još 2022. godine.

6. U svezi izjava Mladena Gojkovića, dužnikovog radnika vezano za imovinu dužnika, a osobito vozila, ističe se da pored osoba ovlaštena za zastupanje dužnika po zakonu, članova tijela dužnika i radnici dužnika odgovaraju vjerovnicima osobno za naknadu štete koju im je prouzročila uskratom davanja ili davanjem netočnih ili nepotpunih podataka, obavijesti i izvješća prema odredbama čl. 117. st. 1. i 2. SZ-a, uključujući dakle i pisano izvješće o financijsko-gospodarskom stanju dužnika (čl. 117. st. 3. SZ-a). Te osobe odgovaraju za davanje netočnih ili nepotpunih podataka, obavijesti i izvješća prema odredbama čl. 117. st. 1. i 2. SZ-a, uključujući dakle i pisano

izvješće o financijsko-gospodarskom stanju dužnika, kao za davanje lažnoga iskaza u postupku pred sudom (čl. 117. st. 4. SZ-a).

7. Radi utvrđenja je li dužnik i dalje vlasnik vozila, osobito vozila Škoda Octavia sud je zatražio provjeru od Policijske uprave Zagrebačke te je pribavio i dosjee o vozilima. Iz dopisa od 13. rujna 2024. proizlazi da vozilo marke Mercedes Citan 109 CDI EXTRALANG iz 2003. godine registarskih oznaka ZG2602ML, u razdoblju od 12. veljače 2019. do 29. studenoga 2022. bilo u vlasništvu dužnika Ortomed Shop j.d.o.o., nakon čega je 29. studenoga 2022. prodano trgovačkom društvu Kulina Pomagala d.o.o., Zagreb, Hribarov prilaz 7. Navedeno je u skladu s izjavom Mladena Gojkovića. S obzirom na navedeno, policijski službenici VII.PP Zagreb su izvršili provjere na adresi u Zagrebu, Hribarov prilaz 7 te je izvršen obilazak uže i šire zone, a kojom prilikom nije uočeno predmetno vozilo. Osobni automobil marke Peugeot 206 2.0 HDI, registarskih oznaka ZG7102FT, je u razdoblju od 17. srpnja 2019. do 18. srpnja 2021. bio u vlasništvu trgovačkog društva Ortomed Shop j.d.o.o., nakon čega je 27. listopada 2022. prodano kupcu Klaudiji Starčević iz Rijeke, koja je vozilo 27. siječnja 2023. prenijela na sebe te se njime koristila do 15. siječnja 2024. kada je vozilo u konačnici prodano Sominaj Đoki iz Rijeke, koja je do današnjeg dana vlasnik vozila. Navedeno je u skladu s izjavom Mladena Gojkovića. Nadalje, proizlazi da je vozilo marke Škoda Octava Combo 1.9 TDI iz 2003. registarskih oznaka ZG6958BA, 30. studenoga 2018. prodano dužniku Ortomed Shop j.d.o.o. S tim u vezi, policijski službenici VII.PP Zagreb su izvršili terensku provjeru adrese u Zagrebu, Davorina Bazjanca 9, te je izvršen obilazak uže i šire zone navedene adrese kojom prilikom nije uočeno predmetno vozilo. U prilogu dopisa dostavljeni su dosjei vozila.

8. Nakon održanog ročišta radi saslušanja o imovini dužnika privremeni stečajni upravitelj je dostavio sudu račun broj 30/017221 od 9. ožujka 2022. iz kojeg proizlazi da je vozilo marke Škoda Octavia prodano kupcu Valeriji Meniss za tadašnjih 5.625,00 kn sada 746,57 eura u koju cijenu je uključen i PDV, što je u skladu s naknadnom izjavom Mladena Gojkovića danom na ročištu 7. studenoga 2024. Iz dostavljenog računa je vidljivo da je vozilo u trenutku prodaje bilo oštećeno, da nije bilo u voznom stanju te je privremeni stečajni upravitelj potvrdio da je vozilo predano kupcu koji je izjavio da vlasnik vozila bez obzira na to što u upisniku nije izvršen prijenos vlasništva. Privremeni stečajni upravitelj je utvrdio da kupac nije prijenos vlasništva u evidenciji učinio odmah, a kada je to htio učiniti, nije mogao jer je već bila upisana zabrana otuđenja. S time u vezi privremeni stečajni upravitelj je na ročištu 7. studenoga 2024. istaknuo da za prijenos vlasništva vozila nije odlučan upis u evidenciji Ministarstva unutarnjih poslova zato što se vlasništvo vozila ne stječe upisom u evidenciju, već je za stjecanje nakon sklapanja ugovora bitna predaja, a u konkretnom slučaju vozilo Škoda Octavia, koje je bilo oštećeno, je prodano, za njega je plaćena cijena te je predano kupcu Valeriji Meniss.

9. U svezi vlasništva vozila ističe se da se vlasništvo vozila kao pokretne stvari u smislu odredbe čl.116. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima ("Narodne novine" broj 91/96, 68/98, 137/00, 22/00, 73/00, 129/00, 114/01, 96/06, 141/06, 146/08, 38/09, 153/09, 143/12 i 152/14: dalje: ZV) stječe se predajom te stvari u samostalan posjed na temelju valjano očitovane volje dosadašnjeg vlasnika usmjerene da njegovo vlasništvo prijeđe na stjecatelja, dok upis vlasnika u evidenciji vozila nije konstitutivan. Dakle, vlasništvo vozila ne stječe se upisom u evidenciju vozila odnosno upisnik vozila (navedeno proizlazi i iz presude Vrhovnog suda Republike Hrvatske broj

Rev-2805/15 od 12. ožujka 2019.), a niti je za prestanak vlasništva potrebno brisanje iz evidencije vozila.

10. Pored utvrđenja iz izvješća i njegovih dopuna sadržanih u podnescima, na temelju uvida u sustav ZIS-a 21. studenoga 2024. utvrđeno je da dužnik nije evidentiran kao vlasnik nekretnina. Na temelju uvida u sustav Hrvatskog registra civilnih zrakoplova 21. studenoga 2024. o čemu je sastavljena bilješka utvrđeno je da dužnik nema u svom vlasništvu zrakoplov, a iz sustava ePlovila u koji je sud izvršio uvid 21. studenoga 2024. o čemu je sastavljena bilješka utvrđeno je da dužnik nije evidentiran kao vlasnik plovila.

11. Iz svega navedenog proizlazi da dužnik više nije vlasnik niti jednog vozila, niti Škode Octavije, a da nema druge imovine proizlazi iz izjave Mladena Gojkovića, podataka iz drugih upisnika, te navoda privremenog stečajnog upravitelja. Zbog svega utvrđenog, privremeni stečajni upravitelj je predložio da se pozovu osobe koje imaju pravni interes na predujmljivanje troškove postupka te da u slučaju ne uplate predujma istovremeno otvori i zaključi stečajni postupak.

12. U prethodnom postupku se raspravlja (i utvrđuje) o postojanju stečajnih razloga i ima li dužnik imovine koja je dovoljna za pokriće troškova stečajnog postupka ili nema, te ako se utvrdi da je nema, tek po uplati predujma troškova u smislu čl. 132. SZ-a postojali bi uvjeti za otvaranje stečajnog postupka u kojem bi svi vjerovnici stečajnog dužnika bili pozvani prijaviti potraživanja, te bi se održalo ispitno i izvještajno ročište, utvrdile tražbine vjerovnika koji kao skupština mogu donijeti odluku kojom ovlašćuju stečajnog upravitelja da pokrene postupak radi pobijanja pravnih radnji stečajnog dužnika ili pak koju drugu parnicu. Dakle, to nije moguće učiniti u ovom stadiju postupka. U slučaju da nitko od zainteresiranih osoba ne uplati predujam tada sud donesi rješenje o otvaranju i istovremenom zaključenju stečajnog postupka kojim imenuje stečajnog upravitelja, a stečajni upravitelj i dalje zastupa stečajnu masu te može poduzimati radnje sukladno SZ-u. Međutim, neovisno o uplati predujma po ovom rješenju ističe se da će u slučaju pronalaska imovine prije donošenja rješenja o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka, sud nastaviti postupak radi utvrđenja i procjene te imovine, dok će u slučaju pronalaska imovine nakon donošenja rješenja o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka, sud nastaviti postupak sukladno čl. 133. SZ-a u vezi s čl. 289. SZ-a, pod pretpostavkom da je ona u vlasništvu dužnika i da je vrijednost dovoljna za pokriće troškova postupka.

13. Iako iz podneska FINA-e od 20. travnja 2022. proizlazi da je dužnik na taj dan imao evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 125 dana, sud je po službenoj dužnosti pribavio podatke iz Očevidnika FINA-e na dan donošenja ovog rješenja na temelju čega je utvrdio da je na dan donošenja ovog rješenja dužnikov račun u blokadi za iznos od 69.130,18 eura i to u neprekidnom trajanju od 16. prosinca 2021., dakle razdoblju duljem od 60 dana, po više osnova, o čemu se dokaz nalazi u spisu. Slijedom navedenog, proizlazi da kod dužnika postoji stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje u smislu čl. 6. st.1. i 2. SZ-a.

14. Prema čl. 132. st. 1. SZ-a ako prije otvaranja stečajnoga postupka sud utvrdi da imovina dužnika koja bi ušla u stečajnu masu nije dovoljna ni za namirenje troškova toga postupka ili je neznatne vrijednosti, rješenjem će pozvati osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnoga postupka da u roku od 15 dana uplate predujam za

namirenje troškova prethodnoga i otvorenoga stečajnog postupka. Stavkom 2. navedenog članka propisano je da će sud, ako osobe iz stavka 1. ovoga članka ne predujme traženi iznos, donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnoga postupka.

15. U smislu čl. 132. st. 1. SZ-a osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnoga postupka pozvane su predujmiti troškove prethodnoga i otvorenoga stečajnog postupka koji se po ocjeni suda sastoje od troškova knjigovodstva koji bi iznosili mjesečno 100,00 eura (primjerice u stečajnom predmetu ovoga suda poslovni broj St-2558/18, dužnik Geosecurity d.o.o. u stečaju, u kojem nije bio nastavka poslovanja nakon otvaranja stečaja, mjesečni troškovi knjigovodstvenih usluga su iznosili 132,72 eura ranije 1.000,00 kn, a u predmetu ovoga suda poslovni broj St-2156/19, dužnik Tune informacijske tehnologije d.o.o. u stečaju gdje također nije bilo nastavka poslovanja mjesečni trošak za knjigovodstvene usluge po ugovoru je iznosio 750,00 kn, što je sve javno objavljeno na e-Oglasnoj ploči suda pod brojem navedenih predmeta), odnosno 600,00 eura utemeljeno na trajanju postupka od 6 mjeseci. U svezi troškova knjigovodstva na temelju Zakona o računovodstvu svaki poduzetnik, pa tako i stečajni dužnik, obvezan je ažurno voditi poslovne knjige, sastavljati godišnja financijska izvješća te prikupljati i obrađivati podatke za statističke, porezne i druge potrebe. Prikupljanje i sastavljanje knjigovodstvenih isprava, vođenje poslovnih knjiga te sastavljanje financijskih izvještaja stečajni dužnik obvezan je voditi sukladno ZR-u i na temelju njega donesenim propisima, poštujući pri tome standarde financijskog izvještavanja te temeljna načela urednog knjigovodstva. Zakon o računovodstvu propisuje da se poslovne knjige vode po načelu sustava dvojnog knjigovodstva te da poslovne knjige čine dnevnik, glavna knjiga i pomoćne knjige. Na temelju Zakona o porezu na dobit dužnik je porezni obveznik za razdoblje od otvaranja stečajnog postupka do kraja poslovne godine te nadalje za svako porezno razdoblje dok traje stečaj. Na temelju Zakona o porezu na dodanu vrijednost društvo nad kojim je otvoren stečajni postupak, a prije toga je bilo upisano u registar obveznika poreza na dodanu vrijednost, zadržava status obveznika poreza na dodanu vrijednost. Budući da je stečajni dužnik bio obveznik poreza na dodanu vrijednost zadržat će taj status nakon otvaranja stečajnog postupka te je dužan zaračunavati porez na dodanu vrijednost i podnositi propisana mjesečna izvješća. Stečajni upravitelj nije osoba ovlaštena za vođenje knjiga stečajnog dužnika, niti su to propisani poslovi stečajnog upravitelja prema SZ-u. Naime, stečajni upravitelji nisu nužno ekonomske struke, pa nije niti moguće da sami vode poslovne knjige, izrađuju financijske izvještaje te obračunavaju porezne obveze u postupku stečaja. Nadalje, u troškove ulaze i troškovi izrade pečata u iznosu od 30,00 eura, materijalni troškovi koji se sastoje od troškova fotokopiranja, nabave uredskog materijala, primjerice papira, registratora, kuverti za šest mjeseci u ukupnom iznosu od 70,00 eura, troškovi poštanskih i telefonskih usluga te upravnih i sudskih pristojbi, uvjerenja u iznosu od 80,00 eura za svih šest mjeseci. Nastali bi i troškovi troškovi arhiviranja koji iznose za jedan registrator dokumentacije uvećano za PDV 25% iznosi 200,00 eura ranije 1.500,00 kn (radi se o minimalnoj cijeni za tu vrstu usluge prema podacima iz spisa ovoga suda St-4691/16 u stečajnom postupku nad dužnikom Antun Glasnović d.o.o. u stečaju, a što je objavljeno na e-Oglasnoj ploči suda za navedeni predmet, dok je u predmetu ARS PLUS d.o.o. u stečaju navedeni trošak bio znatno viši što ovisi o obujmu dokumentacije. U konkretnom slučaju nastao je i trošak nagrade privremenog stečajnog upravitelja u prethodnom postupku, a iako jnajniža propisana jednokratna nagrada na rad privremenog stečajnog upravitelja po čl. 3. st. 1. Uredbe o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima iznosi 3.000,00 kn odnosno 398,17 eura, ovaj sud je ocijenio

primjerenom nagradu za rad privremenog stečajnog upravitelja u prethodnom postupku u iznosu od ukupno 600,00 eura bruto imajući u vidu radnje koje je privremeni stečajni upravitelj imao tijekom prethodnog postupka i njihovu složenost te brojnost (sastav izvješća, provjere, sudjelovanja na ročištima). Sveukupno bi trošak iznosio 1.580,00 eura.

16. Slijedom navedenog, ukupni troškovi prethodnoga i otvorenoga stečajnog postupka utemeljeni na trajanju postupka od 6 mjeseci iznosi bi 1.580,00 eura. Budući da iz prijedloga za otvaranje stečajnog postupka i iz ispisa iz Očevidnika na dan donošenja ovog rješenja proizlazi da su zaplijenjena novčana sredstava na ime predujma za namirenje troškova stečajnog postupka u smislu čl. 112. SZ-a u iznosu od 663,61 eura tako da je ukupni iznos predvidivih troškova umanjen za zaplijenjeni iznos te su zainteresirane osobe pozvane na uplatu razlike troškova od 916,39 eura.

17. Imajući u vidu da dužnik više nema imovine koja bi ušla u stečajnu masu, a koja bi bila dovoljna na za pokriće troškova postupka, u smislu čl. 132. st. 1. SZ-a pozvane su osobe koje imaju pravni interes za provedbu stečajnog postupka na predumjivanje iznosa troškova prethodnog i otvorenoga stečajnog postupka (točka I. izreke). Navedene osobe upozorene su na pravne posljedice ne postupanja u skladu s točkom I. izreke sukladno čl. 132. st. 2. SZ-a (točka II. izreke).

U Zagrebu 21. studenoga 2024.

Sudac  
Danijela Uzelac Ljubić

Uputa o pravnom lijeku: Protiv ovog rješenja dopuštena je žalba u roku od 8 dana. Žalba se podnosi ovom sudu u 2 primjerka za Visoki trgovački sud RH u roku od 8 dana od dana dostave rješenja s time da se dostava smatra obavljenom istekom osmoga dana od dana objave ovog rješenja na mrežnoj stranici e-oglasna ploča (čl. 12. st. 1. SZ)

DNA:

1. e-oglasna ploča suda

Broj zapisa: **9-3086f-71d21**

Kontrolni broj: **09282-a5017-60117**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=DANIJELA UZELAC LJUBIĆ, L=ZAGREB, O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.