



Varaždin, 03.03.2022.

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU

Posl. broj: St-1523/19

**STEČAJNI
DUŽNIK:**

**HODALJ d.o.o. u stečaju, Gora 182, Gora (Grad Petrinja), OIB:
09863811309**

**STEČAJNI
VJEROVNIK:**

EGORRA d.o.o., OIB: 06938193849, Varaždinska 21, Lepoglava
zastupano po punomoćniku Josipu Kozjaku, odvjetniku iz OD Kozjak
i Rendić iz Varaždina, Franjevački trg 11, OIB: 73892396302

ODGOVOR NA ŽALBU STEČAJNOG VJEROVNIKA EGORRA d.o.o.

I/ Uvidom u e-komunikaciju utvrđeno je da je protiv Rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu posl. br. St-1523/19-94 od 16. siječnja 2023. godine uložena žalba Hodalj Branka i Kosec Zlatka.

Stečajni vjerovnik u nastavku podnosi svoj odgovor na žalbu:

1. Rok za podnošenje žalbe na Rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu posl. br. St-1523/19 -94 od 16. siječnja 2023. godine

Prethodno navedenim rješenjem o dosudi utvrđeno je da je udovoljeno uvjetima za pravovaljanost prodaje te su kupcu Egorra d.o.o. dosuđene nekretnine opisane u navedenom rješenju.

Prvenstveno ističemo kako je Rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu posl. br. St-1523/19 -94 od 16. siječnja 2023. godine objavljeno na e oglasnoj ploči suda dana 16.01.2023. godine. Sukladno odredbi iz čl. 103. st. 5. Ovršnog zakona smatra se da je rješenje o dosudi dostavljeno



istekom trećeg dana od dana njegovog isticanja ne e oglasnoj ploči, odnosno u konkretnom slučaju dan dostave se smatra 19.01.2023.

Budući da je rok za žalbu protiv navedenog rješenja 8 dana, zadnji rok za podnošenje žalbe protiv navedenog rješenja bio je 27.01.2023. godine.

Žalba žalitelja Branka Hodalja i Zlatka Koseca predana je na Trgovački sud u Zagrebu tek dana 06.02.2023. godine, odnosno nakon proteka roka za žalbu.

U prilog navedenim tvrdnjama da je žalba podnesena nakon isteka roka govori i činjenica da je na samoj žalbi kao datum sastava žalbe naveden datum 02.02.2023.

Sukladno navedenom žalbu žalitelja treba odbaciti kao nepravovremenu.

2. Rok za podnošenje žalbe na Rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu posl. br. St-1523/19 -97 od 19. siječnja 2023. godine (ispravak rješenja)

U svojoj žalbi žalitelji također navode da je Rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu posl. br. St-1523/19 -94 od 16. siječnja 2023. godine ispravljeno Rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu posl. br. St-1523/19 -97 od 19. siječnja 2023. godine zbog pogreške u pisanju.

Protiv tog rješenja nezadovoljne stranke su mogle izjaviti žalbu u roku od 8 dana od dana dostave, a dostava se smatra obavljenom istekom osmoga dana od dana objave rješenja na mrežnoj stranici e oglasna ploča Trgovačkog suda u Zagrebu.

Rješenje je objavljeno na e oglasnoj ploči dana 19.01.2023. godine, te je osmi dan istekao 27.01.2023, a kada se dostava smatrala obavljenom. Rok za podnošenje žalbe na to rješenje istekao je dakle dana 04.02.2023. godine.

Ovdje ističemo kako sukladno odredbi iz čl. 347. i 342. Zakona o parničnom postupku rok za žalbu na ispravljeni dio rješenja teče od dana dostave ispravljenog rješenja.

Dakle, podnositelji žalbe su eventualno u roku za podnošenje žalbe na Rješenje od 19.01.2023. (Ispravak rješenja) mogli podnijeti žalbu samo na ispravljeni dio rješenja.

U konkretnom slučaju ispravak se odnosio na pogrešku u pisanju, a žalitelji u svojoj žalbi uopće ne pobijaju taj dio rješenja. Također, ističemo da žalitelji u svojoj žalbi u više navrata decidirano govore da se žalba odnosi na Rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu posl. br. St-1523/19 -94 od 16. siječnja 2023. (a ne na ispravak tog rješenja od 19.01.2023.)

Sukladno navedenom žalbu žalitelja treba odbaciti kao nepravovremenu, a podredno se ističe kako u odnosu na ispravak rješenja žalbu žalitelja treba odbiti kao neosnovanu jer uopće u žalbi ne osporavaju ispravljeni dio rješenja.



3. Aktivna legitimacija za podnošenje žalbe

U uputi o pravnom lijeku Rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu posl. br. St-1523/19 -94 od 16. siječnja 2023. godine navedeno je da pravo žalbe protiv rješenja imaju stranke i osobe koje su sudjelovale na dražbi kao ponuditelji.

Podnositelj žalbe Zlatko Kosec nije u ovom postupku bio niti stranka, niti je sudjelovao na javnoj dražbi kao ponuditelj.

Navodi Zlatka Koseca da je legitimitet za podnošenje žalbe, odnosno status stranke u ovom postupku, stekao jer je dana 19.01.2023. podnio sudu podnesak su u potpunosti neosnovani. Naime, status stranke u postupku se ne stječe pukom činjenicom da je netko u postupku uputio sudu podnesak (bilo kojeg sadržaja).

Sukladno navedenom žalitelj Zlatko Kosec nema aktivnu legitimaciju za podnošenje žalbe, te je u odnosu na njega žalbu trebalo odbaciti kao nedopuštenu.

4. Očitovanje na sadržaj žalbe

EGORRA d.o.o. ovim putem iznosi, opreza radi, očitovanje na navode iz žalbe žalitelja, iako smatra da je ista nepravovremena i nedopuštena kako je to navedeno u prethodnim točkama ovog odgovora na žalbu.

Naime, žalitelji prvo ističu da je očito da je sud koristio „copy paste“ metodu te da je u rješenju stoga ostala rečenica koja tamo ne spada.

U pogledu tog navoda ističemo kako je upravo ta rečenica i ispravljena rješenjem o ispravku od 19.01.2023., te da je uklonjena iz teksta rješenja.

Žalitelji nadalje ističu da se iz rješenja ne može sa sigurnošću utvrditi da su nekretnine koje sud navodi i opisuje u točki I a i I b izreke, istovjetne nekretninama u vlasništvu stečajnog dužnika HODALJ d.o.o. u stečaju, pritom ističući da je sud jednu riječ stavio pod navodne znakove, a istih tamo nije trebalo biti.

U pogledu tog navoda gotovo da nije potrebno ni trošiti riječi, ali napominjemo kako je nekretnina ispravno identificirana i da nema nikakve zablude oko istovjetnosti nekretnina opisanih u rješenju i nekretnina upisanih u zemljišne knjige.

Žalitelji ističu da nije vidljivo iz kojih je činjenica sud zaključio da se kupac EGORRA d.o.o., kao prvi razlučni vjerovnik, oslobađa plaćanja kupovnine, pritom navodeći da je iz zemljišnih



knjiga vidljivo da je na nekretninama sa svojim razlučnim pravima upisano više vjerovnika, odnosno da je Egorra d.o.o. upisana tek kao četvrti razlučni vjerovnik.

U pogledu istaknutih navoda ističemo da je u zemljišnim knjigama vidljiv **upis uknjižbe ustupanja založnog prava u korist EGORRA d.o.o.** upravo od ranijih vjerovnika koje i sami žalitelji navode u svojoj žalbi.

Dakle, žalitelji su mogli samo malo pozornijim uvidom i sami utvrditi navedene činjenice. Uzgred rečeno sva dokumentacija vezana uz priznavanje statusa razlučnog i založnog vjerovnika predana je u spis ovog predmeta i u spis zemljišno knjižnog predmeta (te je i provjerena prije upisa koji je postao i pravomoćan...), te su i tamo podnositelji žalbe isto mogli provjeriti.

Žalitelji ujedno napominju da EGORRA d.o.o. nije mogla dati izjavu o kupnji nekretnine i prijeboju od 13.07.2023. godine jer nije uplatila jamčevinu za sudjelovanje na prvoj elektroničkoj dražbi, a da je dana 06.10.2022. kada je doneseno rješenje o prekidu provedbe prodaje već počela druga elektronička javna dražba.

EGORRA d.o.o. u ovom postupku ima status prvog razlučnog vjerovnika u prednosnom redu, te je u skladu sa odredbom iz čl. 247. st. 7. Stečajnog zakona izjavilo da stavlja u prijeboj svoju tražbinu sa protutražbinom stečajnog dužnika po osnovi cijene u visini utvrđene vrijednosti nekretnine. Odredbom iz čl. 107. st. 4. i 5. Ovršnog zakona uređeno je da se izjava o prijeboju mora staviti najkasnije do završetka elektroničke javne dražbe (pritom ističemo da nije bitno da li se radi o prvoj, drugoj ili trećoj dražbi), a što je EGORRA d.o.o. i učinila. Uplata jamčevine od strane EGORRE d.o.o. nije bila potrebna s obzirom na status EGORRE d.o.o. u ovom postupku.

Žalitelji navode da je upitno da li je EGORRA d.o.o. od nekoga kupila razlučno pravo na nekretninama, da li je prvi razlučni vjerovnik, za koji novčani iznos ga je kupila, da li u cijelosti ili djelomično, pa da bi u skladu s time trebala platiti i razliku kupovnine.

Činjenica da je EGORRA d.o.o. prvi razlučni vjerovnik u prednosnom redu proizlazi iz upisa u zemljišnim knjigama (kako je ranije i pojašnjeno). Također, EGORRA d.o.o. je u ovom postupku dostavila svu dokumentaciju kojom dokazuje da je u cijelosti otkupila tražbine prethodnih vjerovnika, te joj je status razlučnog vjerovnika i priznat u ovom postupku, jednako kao što je priznat i status založnog vjerovnika u zemljišnim knjigama. Sve ove činjenice usotalom su i poznate Branku Hodalju kao stranci u ovom stečajnom postupku. Smatramo da u ovom odgovoru na žalbu nije potrebno ponovno dokazivati status razlučnog vjerovnika i založnog vjerovnika budući da su ta pravna pitanja već razriješena ranije u toku ovog postupka.

Sukladno svemu navedenom, svi žalbeni navodi podnositelja žalbe su neosnovani.



5. Osvrt na obavijest i zahtjev stečajnom sucu da po služebnoj dužnosti razriješi stečajnog upravitelja Tomislava Đuričina od 19.01.2023.

Budući da Zlatko Kosec (podnositelj žalbe) svoju legitimaciju za podnošenjem žalbe temelji na činjenici da je sudu uputio Obavijest i zahtjev stečajnom sucu da po služebnoj dužnosti razriješi stečajnog upravitelja Tomislava Đuričina od 19.01.2023., ovim se putem očitujemo i na navode tog „podneska“.

U bitnome Zlatko Kosec navodi da stečajni upravitelj društva Hodalj d.o.o. u stečaju, Tomislav Đuričin, nezakonito obavlja svoju dužnost stečajnog upravitelja budući da postoji zapreka za imenovanje na dužnost stečajnog upravitelja iz čl. 77. st. 2. Stečajnog zakona. Naime, navodi se da je Tomislav Đuričin prije otvaranja stečajnog postupka nad društvom Hodalj d.o.o. bio imenovan za privremenog upravitelja tog društva.

Međutim, navodi Zlatka Koseca su neosnovani.

Prije svega smatramo da navedeni „podnesak“ Zlatka Koseca sud uopće nije ni dužan razmatrati, budući da isti nije stranka u ovom postupku.

Međutim, radi razjašnjenja ističemo da je Tomislav Đuričin točkom II. Rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu posl. broj: St-1523/19 – 56 od 08.06.2021. imenovan stečajnim upraviteljem trgovačkog društva Hodalj d.o.o.

Navedeno Rješenje potvrđeno je Rješenjem Visokog trgovačkog suda RH poslovni broj: Pž-3345/2021 od 12.07.2021.

Iz obrazloženja navedenog Rješenja Visokog trgovačkog suda RH vidljivo je da je Tomislav Đuričin imenovan stečajnim upraviteljem društva Hodalj d.o.o. u skladu sa odredbom iz čl. 87. Stečajnog zakona. Također, u obrazloženju sud navodi da raniji postupci stečajnog upravitelja nisu od utjecaja na pravilnost i zakonitost odluke o imenovanju stečajnog upravitelja.

Ujedno ističemo da je odredbom iz čl. 87. st. 4. Stečajnog zakona, a na koji se poziva Visoki trgovački sud RH u svom obrazloženju (točka 6. obrazloženja), navedeno da „sud ne može odbiti potvrditi imenovanje stečajnog upravitelja kojeg je izabrala skupština vjerovnika, osim u slučaju postojanja zapreka za imenovanje stečajnog upravitelja iz čl. 77. st. 2. i 3. Stečajnog zakona.“

Dakle, kao što i Visoki trgovački sud RH navodi u točki 7. obrazloženja tog rješenja: „primjenom citiranih zakonskih odredaba na konkretnu činjeničnu situaciju, proizlaze neosnovanim žalbeni navodi, a pravilnom i zakonitom odluka suda koju žalitelj pobija u točki II izreke o potvrdi imenovanja Tomislava Đuričina...“



Sukladno navedenom očito je kako je Tomislav Đuričin imenovan stečajnim upraviteljem na zakonit način te da nisu postojale zapreke za njegovo imenovanje. Također, očito je i da su radnje koje je poduzimao Tomislav Đuričin kao stečajni upravitelj bile zakonite, te da je imovina stečajnog dužnika unovčena (prodana) na zakonit način po pravilima stečajnog postupka pod nadzorom suda.

S obzirom na navedeno potpuno je jasno da je o predmetnom „prigovoru“ već odlučivano u toku ovog postupka, te su navodi Zlatka Koseca neosnovani.

Daljnje navode Zlatka Koseca o ulozi Tomislava Đuričina u nekim drugim stečajnim postupcima ne želim niti komentirati, ali očito je da Zlatko Kosec ima nekih drugih zamjerki prema Tomislavu Đuričini koji nisu relevantni za ovaj postupak, ali Zlatko Kosec očigledno koristi ovu priliku da se „obračunava“ sa istim u ovom postupku, iako sam nije stranka istog.

II/ Zaključno, smatramo da je žalba podnositelja žalbi nepravovremena te ju kao takvu treba odbaciti, a ukoliko bi Visoki trgovački sud RH zauzeo drugačiji stav smatramo da je ista neosnovana te ju kao takvu treba odbiti

Za EGORRA d.o.o. punomoćnik,
Josip Kozjak, odvjetnik