

IVANKA BOSOTINA
Dalmatinskog sabora 3,
23000 ZADAR

Tel. 023/240-600

Fax: 023/254-410

Mob: 098298005

e-mail: ivanka.bosotina@zd.t-com.hr

Privremena stečajna upraviteljica kod:

IMOVINOM DUŽNIKA POJEDINCA MIRKA RAPIĆA

Plano, Put sv.Marte 18, OIB: 74856995382

vlasnik obrta R.L.E. za popravak i preinake metalnih

brodova, Drniš, Krš 2, OIB: 74856995382

Na posl.br. 3 St –259/2021

TRGOVAČKI SUD U ZADRU

PREDMET: Očitovanje privremene stečajne upraviteljice

Nakon dopune izvještaja koji sam dostavila 22. veljače 2022. godine dana 01. travnja 2022. godine u predmetni spis zaprimljen je opsežan podnesak Predlagateljice od 29. ožujka 2022. godine

Sukladno ukidnoj odluci VTS-a od 07. travnja 2021. godine Predlagateljica je trebala obrazložiti i dostaviti isprave iz kojih se može utvrditi o kojim su tražbinama (označenim od 1.do 24., a prema stanju računa poreznog obveznika na 23. lipnja 2015.) porezna tijela odlučivala i koje su odluke pravomoćne, jer o pitanjima zastare odlučuju porezna tijela pred kojim se vode postupci, pa bi sud odlučujući o vjerojatnosti tražbine Predlagateljice to trebao uzeti u obzir.

Unatoč opsežnosti podneska Predlagateljice od 29. ožujka 2022. godine, Predlagateljica nije dala konkretne odgovore tražene u podnesku privremene stečajne upraviteljice od 22. veljače 2022. godine, već se i dalje nastavlja s raspravljanjem o određenim pravnim pitanjima.

Smatram da je radi donošenja odluke u predmetnom postupku nužno utvrditi da li je u odnosu na potraživanja Predlagateljice nastupila zastara kako utvrđenja tako i naplate poreznog duga, radi čega predlažem da se na raspravi uz sudjelovanje Predlagateljice i dužnika još jednom rasprave sva sporna pitanja.

Konačno, kako je teret dokaza na Predlagateljici, a iz same ukidne odluke VTS-a od 07. travnja 2021. proizlazi da je u tom dijelu prijedlog Predlagateljice nepotpun radi čega je u toč 15. obrazloženja ukidne odluke između ostalog navedeno da je na Predlagateljici da obrazloži i dostavi isprave iz kojih se može utvrditi o kojim su tražbinama (označenim od 1.do 24., a prema stanju računa poreznog obveznika na 23. lipnja 2015.) porezna tijela odlučivala i koje su odluke pravomoćne.

O pravnim pitanjima koja se nameću kroz navode Predlagateljice tijekom postupka privremena stečajna upraviteljica može imati svoje mišljenje i stavove, ali o istima će odlučiti sud.

Međutim kako je u predmetnom postupku sporno pitanje zastare prava na naplatu i utvrđenje poreznih obveza, smatram da je odgovor na pitanje da li su otvorene stavke u evidencijama nadležne porezne uprave za poreznog dužnika zastarjele ili nisu i to konkretno za svaku pojedinu otvorenu stavku, odlučna činjenica za donošenje meritorne odluke.

U svojoj dopuni izvještaja od 22. veljače 2022. godine ukazala sam na razlike u podacima o istim obvezama koje su dostavljene privremenoj stečajnoj upraviteljici u odnosu na priloge koje je u predmetni spis dostavila Predlagateljica.

Na pitanje nastupa zastare odgovor bi eventualno mogao dati sudski vještak odgovarajuće struke. U spisu prileže dva nalaza sudskih vještaka koje je angažirao Dužnik, na koje je Predlagateljica samo paušalno prigovarao, dok u dosadašnjem tijeku postupka nije sama predlagala provođenje vještačenja.

Iako Predlagateljica paušalno prigovara nalazima sudskih vještaka koje je u spis priložio Dužnik, već sam ranije isticala, da je uistinu moguće da je u odnosu na potraživanja koja su navedena u prijedlogu od 13. srpnja 2015. godine došlo do nastupa zastare.

Mišljenje vještaka koje je angažirao dužnik, ne može se apriori na temelju paušalnog prigovora Predlagateljice ignorirati, jer su vještaci neovisno o tome tko ih je angažirao za izradu nalaza dužni dati svoje stručno i nepristrano mišljenje uz poštivanje svih zakonskih i ostalih propisa.

Zbog svega navedenog, držim da bi se Predlagateljica, na kojoj je teret dokaza, umjesto da se opterećuje predmetni spis brojnim opsežnim podnescima, kontradiktornim ispisima iz poreznih evidencija i ostalim priložima, **trebala konkretno izjasniti da li prihvaća vještva koja se nalaze u spisu, ili da sama predloži novo vještačenje.**

U svom podnesku od 29. ožujka 2022. godine tražilo se od Predlagateljice da se očituje

- kojim konkretnim rješenjima je za predmetnog dužnika utvrđene obveza po računima iz toč. 1., 8., 14., 15. 16., 17. 18., 19. 20. 23. i 24. prijedloga od 13. srpnja 2015. godine, budući se ne navode rješenja kojima je utvrđena obveza, kao i potvrdu kada su eventualna rješenja dostavljena poreznom obvezniku;
- da dostavi dokaze o poduzetim službenim radnjama radi utvrđenja, odnosno naplatu poreza, kamata i troškova ovrha koja je dostavljena na znanje poreznom obvezniku (čl. 95. st. 1. OPZ-A starog);
- da se očituje da li su rješenja koja navodi kao temelj svojih tražbina pod toč. 2. , 3., 4., 5., 6. 7., 9., 10., 11., 12., 13. 21., 22. nakon pravomoćnosti i ovršnosti u eventualnom upravnom postupku izgubili svojstvo ovršnosti (da li su poništena ili ukinuta), ako jesu, navesti posl. brojeve ukinutih rješenja, kao i poslovne brojeve (KLASU) rješenja donesenih u ponovljenom postupku, te da se izjasni
- kojim rješenjem je određena ovrha računa kod FINA-e, kada je FINA započela ovrhu, do kada se provodila ovrha po rješenju.

U podnesku Predlagateljice od 29. ožujka 2022. godine nisu dati jasni odgovori na naprijed navedena konkretna pitanja, ali se iz svega navedenog može zaključiti slijedeće:

- Da je Porezno tijelo u svojim evidencijama u dijelu u koje su zaduženja poreznog dužnika knjižena temeljem poreznih prijava koje je porezni obveznik sam dostavljao, te da u odnosu na ta zaduženja, porezna uprava nije donosila posebna porezna

rješenja jer su zauzeli stav da nema obveze donošenja rješenja pa tako se navodi da ukoliko Porezna uprava prihvaća iznose poreza na dodanu vrijednost za 2009., 2010., 2011. 2012. nema obvezu donošenja rješenja.

Dakle, držim da se može zaključiti da porezna uprava nije donosila posebna rješenja kojim utvrđuje porezne obveze dužnika po računima iz toč. 1.,8.,14.,15. 16., 17. 18., 19. 20. 23. i 24. prijedloga od 13. srpnja 2015. godine.

Predlagateljica je trebala dostaviti dokaze o poduzetim službenim radnjama radi utvrđenja, odnosno naplatu poreza, kamata i troškova ovrha koja je dostavljena na znanje poreznom obvezniku (čl. 95. st. 1. OPZ-A starog), što nije učinjeno.

Predlagateljica opširno iznosi svoje stavove o određenim pravnim pitanjima, komentira sudsku praksu, spočitava privremenoj stečajnoj upraviteljici navodno privremena stečajna upraviteljica poklonila vjeru navodima dužnika, bez prethodne provjere istih poglavito uvidom u „spornu“ dokumentaciju kojom raspolaže Porezna uprava-Područni ured, Ispostava Trogir.

Kao privremena stečajna upraviteljica, provjerila sam svu relevantnu dokumentaciju, izvršila uvide u sve postupke koje se vode pred sudovima i upravnim tijelima, od dužnika i porezne uprave zatražila i dobila svu dokumentaciju, a Porezna uprava-Područni ured, Ispostava Trogir mi je bila dužna na moje traženje dostaviti svu „spornu dokumentaciju kojom raspolaže Porezna uprava-Područni ured Split, Ispostava Trogir. Predlagateljica u svom podnesku od 29. 03. 2022. godine očito spočitava privremenoj stečajnoj upraviteljici da nisam otišla osobno u Poreznu uprava-Područni ured Split, Ispostavu Trogir. Osobno sam bila u Poreznoj upravi-Područni ured Split, gdje me je primio čelnik tijela i odredio osobe za kontakt s kojima se odvija redovita komunikacija putem e-mailova. Držim da nema dokumentacije koja mi se ne može dostaviti e-mailom, da bi trebala odlaziti u Ispostavu Trogir radi uvida, a e-mail komunikacijom se izbjegavaju troškovi privremene stečajne upraviteljice koji bi bili povezani s putovanjima na relaciji Zadar-Trogir-Zadar.

Iz podneska Predlagateljice od 29. ožujka 2022. godine, a imajući u vidu činjenicu je uz prijedlog sudu za otvaranje stečajnog postupka od 13. srpnja 2015. godine dostavljen samo zbirni ispis stanja računa poreznog obveznika, specifikacija kamata po godinama i potvrda o blokadi računa od FINA-e bez prilaganja ispisa za svaki pojedini račun i rješenja na kojima se temelji prijedlog, se nameće zaključak da je porezno tijelo bilo svjesno da je problem u zastari, pa su smatrali da podnošenjem prijedloga sudu se prekida tijekom zastare. Ovo stoga jer je prije navedenog prijedloga dužnik dana 01. lipnja 2015. podnio zahtjev radi utvrđenja prava na zastaru utvrđenja i naplatu poreznog duga, povodom kojeg zahtjeva je vođeno više upravnih sporova.

U odnosu na tražbine koje su osigurane razlučnim pravom nije bilo nikakve zapreke da Predlagateljica u ovršnom postupku, realizira svoje razlučno pravo unovčenjem nekretnina u vlasništvu dužnika i zatvori dugovanja u odnosu na tražbine osigurane razlučnim pravom.

U Zadru, 29. lipnja 2022.

Privremena stečajna upraviteljica:
Ivanka Bosotina