

BAŠIĆ ANČI – stečajna upraviteljica
OIB: 38874953663

TRGOVAČKI SUD U SPLITU
na spis broj: 7.St-46/2012-637

ZA

VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE

PREDMET: ŽALBA NA RJEŠENJE
pod poslovnim brojem: 7.St-46/2012-637 od 19. siječnja 2021. godine

- u tri primjerka

U zakonskom roku ja, Bašić Anči, OIB: 38874953663, kao stečajna upraviteljica društva JADRANKAMEN dioničko društvo, industrija jadranskog kamena i mramora „u stečaju“, Pučišća, OIB: 97012789464, ulažem žalbu na točku II. Rješenja Trgovačkog suda u Splitu pod poslovnim brojem: 7.St-46/2012-637 od 19. siječnja 2021. godine, kojim Rješenjem se u točki II. .:

- *„Odbija se kao neosnovan prijedlog stečajne upraviteljice Anči Bašić, Split, Mažuranićevo šetalište 35, OIB: 38874953663, za odobravanjem daljnje nagrade u iznosu od 100.000,00 kuna neto“.*

zbog pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja, te se ovom žalbom pobija.

Prvostupanjski sud je svoj stav s osnova daljnje nagrade obrazložio, da nema pravnog temelja za dosuđivanje daljnje nagrade pored maksimalnog iznosa od 630.000,00 kn bruto, jer stečajni plan nije prihvaćen u roku od šest mjeseci od održanog ispitnog ročišta.

Pažljivim iščitavanjem i analizom obrazloženja Rješenja, mogu zaključiti da prvostupanjski sud nije uzeo u obzir specifičnost konkretnog stečajnog postupka. Nesporno je

- da je dana 29.03.2012. godine otvoren stečajni postupak Rješenjem Trgovačkog suda u Splitu pod poslovnim brojem: St-46/2012. te je imenovan stečajni upravitelj Bučan Ivo;
- da sam dana 15.05.2012. godine imenovana za stečajnu upraviteljicu,
- da je dana 12. srpnja 2012. godine održano izvještajno ročište, a da je dana 21. ožujka 2013. godine održano posebno ispitno ročište, na kojem su utvrđene sve tražbine, što znači da je već do održavanja posebnog ispitnog ročišta protekao rok od šest mjeseci za izradu plana a još nisu bile ispitane i utvrđene sve tražbine, jer sukladno čl. 176 SZ koji je bio važeći u trenutku otvaranja stečaja, vjerovnici su mogli prijavu podnijeti u roku od tri mjeseca nakon prvog ispitnog ročišta,

- da su vjerovnici na izvještajnom ročištu donijeli odluku da se nastavi s poslovanjem u onom obimu koji bi predstavljao rentabilno i pozitivno poslovanje, te da se u daljnjem tijeku postupka pristupi izradi stečajnog plana,
- da su ukupno utvrđene tražbine vjerovnika u iznosu od 214.067.300,60 kn, te da je na najvećem dijelu imovine dužnika - nekretninama upisano založno pravo u iznosu od 106.400.457,20 kn, te da različni vjerovnici prilikom namirenja imaju pravo na kamatu od izvještajnog ročišta,
- da je procijenjena vrijednost imovine stečajnog dužnika koja je korištena pri izradi stečajnog plana iznosila 192.235.699,90 kuna,
- da sam tijekom postupka poduzimala sve radnje kako bi se pripremila dokumentacija potrebna za izradu plana, da sam koordinirala rad između ponuditelja i skupina vjerovnika, sve u cilju kako bi se prihvatio sanacijski plan i osigurao nastavak rada,
- da je sudu podnesen stečajni plan sa svim izmjenama i dopunama dana 31. listopada 2019. godine koji je objavljen na e-oglasnoj ploči suda
- da je dana 06. prosinca 2019. godine održana skupština vjerovnika na kojoj su vjerovnici većinom glasova u svim skupinama prihvatili stečajni plana.
- da je dana 16.12.2019. godine rješenjem suda potvrđen stečajni plan, te da je isti potvrđen 10.03.2020. godine Rješenjem Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske;
- da je dana 19. siječnja 2021.godine rješenjem suda zaključen stečajni postupak nad dužnikom,
- da će vjerovnici stečajnim planom biti namireni u većem iznosu nego bi bili namireni da se provodio likvidacijski postupak, jer se prvi viši isplatni red namiruje u 100 % iznos uvećano za 4,5 % kamatu, različni vjerovnici se namiruju u iznosu od 48 % utvrđene tražbine uvećano za 4,5 % kamate te vjerovnici drugog višeg isplatnog reda u iznosu od 12,5 % utvrđene tražbine uvećano za kamatu od 4,5 %, tako da bi ukupan stupanj namirenja vjerovnika stečajnim planom iznosio 49,40 %,
- da je za cijelo vrijeme trajanja stečajnog postupka od 2012. do zaključenja postupka stečajni dužnik obavljao djelatnost, a da je stečajni upravitelj pored dužnosti stečajnog upravitelja obavljao i dužnost zakonskog zastupnika sa svim obvezama, te da se ostvarivao prihod iz kojeg su isplaćeni svi troškovi poslovanja, a od ostvarene dobiti nabavljena nova oprema te osigurana isplata 10 % tražbina vjerovnika prvog višeg isplatnog reda te isplata stečajnog troška sukladno čl. 86. SZ. Kada se isplaćeni iznos pribroji iznosu koji će se isplatiti stečajnim planom dolazi se do ukupnog iznosa namirenja vjerovnika od 51,38 % utvrđenih tražbina.

U odnosu na gore navedeno smatram da je moj zahtjev za određivanjem daljnje nagrade u iznosu od 100.000,00 kn neto opravdan.

Naime, odredbom članka 5. i članka 7. Uredbe iz 2015. godine zakonodavac je na općenit način regulirao određivanje nagrade uzimajući u obzir dva kriterija: obujam i složenost svih obavljenih poslova i vrijednost unovčene stečajne mase.

Prvostupanjskim rješenjem stečajni sudac je odredio nagradu u članku III pozivajući se na činjenicu da se stečajni postupak zaključio usvajanjem stečajnog plana kada se

nagrada određuje prema tablici iz članka 7. Uredbe, a osnovica je procijenjena vrijednost imovine. Naime, procijenjena vrijednost imovine stečajnog dužnika u stečajnom planu je iznosila 192.235.699,90 kuna, pa je time ispunjen prvi kriterij za određivanje nagrade u maksimalnom iznosu.

Međutim, iako je sud istaknuo da je ovaj stečajni postupak bio iznimno složen i zahtjevan, ipak obujam i složenost poslova i rad stečajnog upravitelja u proteklom periodu od 2012. godine pa zaključno s 2020. godinom smatram da nije vrednovan pri utvrđivanju nagrade.

Iz rješidbi Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske proizlazi da se nagrada treba sagledati kroz obujam i složenost stvarno obavljenih poslova kao i vrijednost imovine, pa je stoga u nekim stečajnim postupcima VTS potvrdio da nagrada može biti manja od maksimalne nagrade ukoliko su obim i složenost postupka bili manji.

Iz toga bi slijedilo da nagrada može biti i veća od one koja se utvrđuje temeljem vrijednosti unovčene stečajne mase odnosno u ovom slučaju procijenjene vrijednosti imovine, što naravno ovisi o složenosti i obimu poslova stečajnog upravitelja.

Stoga smatram da je prvostupanjski sud trebao uzeti u obzir :

- da je stečajna upraviteljica, upravo odlukom vjerovnika, nastavila poslovanje i zastupala društvo kao zakonski zastupnik sa svim obvezama koje iz toga proizlaze u uvjetima redovnog poslovanja,
- da je stečajni dužnik nastavio sa radom sa prosječno 130 radnika kojima su redovito isplaćivane plaće,
- da su radnici nastavili sa radom na otoku i da nisu bili na teret države kroz razna davanja za nezaposlene, prijevremene mirovine i slično,
- da je za vrijeme trajanja stečajnog postupka ostvaren prihod u iznosu od 264.552.391,24 kune te da je ostvareno poslovanje sa pozitivnim rezultatom svih proteklih godina,
- da nije devastirana imovina stečajnog dužnika, već dapače da je imovina povećana, da je ostatak na radu bio od značaja za sudbinu radnika i stanovništvo mjesta Pučišća, ali i cijelog otoka Brača.

Cilj stečajnog postupka je unovčenje imovine i namirenje tražbina vjerovnika, a upravo je ovaj stečajni plan osigurao veći stupanj namirenja vjerovnika nego da se pristupilo unovčenju imovine.

Dakle iz svega je vidljivo da su se u tijeku stečaja poduzimale radnje kojima se vodilo računa o vjerovnicima, o radnicima, o imovini stečajnog dužnika i u konačnici o stečajnom dužniku bitnom za otok Brač.

Temeljem iznesenoga predlaže žalbenom sudu:

- usvojiti žalbu na Rješenje Trgovačkog suda u Splitu pod točkom II. i točkom III. pod poslovnim brojem: 7.St-46/2012-637 od 19. siječnja 2021. godine;
- donijeti odluku kojom se prihvaća isplata iznosa od 100.000,00 kn neto s osnova obima i složenosti poslova u ovom stečajnom postupku.

Bašić Anči – stečajna upraviteljica