Republika Hrvatska
Općinski sud u Zadru
Zadar, Borelli 9

Poslovni broj: P-2141/2021-53

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

I

R J E Š E N J E

Općinski sud u Zadru, po sucu toga suda Sonje Miljak, u pravnoj stvari tužitelja pod 1) Jelena Vuksanović iz Slovenije, Sv. Ema 6a Šmarje Pri Jelšah, OIB: 86432983361, pod 2) Zoran Vuksanović iz Slovenije, Celje, Opekarnička 12F, OIB: 53581828125, protiv tuženika pod 1) Milian Belajec Kocan iz Slovenije, Roţno Naselje 15, 9000 Murska Sobota, pod 2) Lilian Belajec Maher iz Slovenije, Zihlerova ulica 8, 1000 Ljubljana - tuženice pod 1) i 2) osobno i kao nasljednice Milene Belajec, pod 3) Žarko Stanišić iz Kaštel Novog, Rudine, Put Kriţa 5D, OIB: 38016241675, tuženici od 1) do 3) zastupani punomoćnici Silvia Tasić, odvjetnica u Splitu i pod 4) Milan Stanišić iz Australije, 1 Green Ridge, Warrandyte South, 3134 Victoria, OIB: 57158134515, radi razvrgnuća, nakon održane i zaključene glavne i javne rasprave dana 8. listopada 2026. godine u nazočnosti zamjenika punomoćnika tužitelja te odsutnosti uredno pozvanih tuženika i nakon objave presude dana 30. listopada 2026. godine,

p r e s u d i o j e

I. Određuje se razvrgnuće suvlasničke zajednice nekretnina stranaka i to:
- čest. zem. 2516 k.o. Ist, u naravi pašnjak površine 2362 m2, u cjelini.

II. Prvu diobenu granu čini samovlasništvo tužiteljica pod 1) i pod 2) na jednake dijelove i to dio čest. zem. 2516 k.o. Ist koji je na skici sudskog očevida od dana 2. srpnja 2025. godine geodeta Ivana Marinovića označen likom i slovima A - B - C - D u površini od 1181 m2.

III. Drugu diobenu granu čini samovlasništvo tuženika pod 1), 2), 3) i 4) i to dio čest. zem. 2516 k.o. Ist koji je na skici sudskog očevida od dana 2. srpnja 2025. godine geodeta Ivana Marinovića označen likom i slovima B - C - G - F u površini od 1181 m2.

IV. Nalaže se tuženicima da naknade materijalni trošak tužiteljima u iznosu od 1.005,00 EUR u roku od 15 dana dok se odbijaju tužitelji sa svojim zahtjevom za naknadom parničnog troška kao neosnovanim.

Obrazloženje

1. Tužitelji u tužbi navode da su parnične stranke suvlasnici čest. zem. 2516 k.o. Ist, u naravi pašnjak površine 2362 m2, i to tužitelji ukupno za ½ dijela, a tuženici ukupno za ½ dijela. Tužiteljima više ne odgovara postojanje suvlasničke zajednice, a radi razvrgnuća iste nisu u mogućnosti pokrenuti izvanparnični postupak. Naime, upisana zemljišnoknjižna suvlasnica Milena Belajec je preminula, a njezine zakonske nasljednice tuženice ad 1) i 2) ne žele poduzeti pravne radnje radi uknjižbe svog prava vlasništva na temelju nasljeđivanja, niti ustupiti tužiteljima preslik rješenja o nasljeđivanju. Prema aktualnoj sudskoj praksi, za pokretanje izvanparničnog postupka potrebno je da su nasljednici umrlog zemljišnoknjižnog vlasnika upisani u zemljišnu knjigu temeljem rješenja o nasljeđivanju, stoga tužiteljima ne preostaje drugo nego pokrenuti parnicu radi diobe nekretnine. Predlažu sudu prihvatiti tužbeni zahtjev i razvrgnuti suvlasničku zajednicu.

2. U odgovoru na tužbu tuženica pod 2) ističe da je problem s nasljeđivanjem majke nastao jer predmetna nekretnina nije uvrštena u rješenje o nasljeđivanju iza smrti majke.

2.1. Tuženik pod 3) u odgovoru problematizira postojanje seoskog puta preko prijeporne parcele i smatra da bi ga trebalo izmjestiti da bi se nekretninu potom moglo podijeliti.

3. U dokaznom postupku sud je izvršio uvid u zk izvadak (l.s. 6), održan je očevid na licu mjesta (l.s. 81-82), nalaz i mišljenje vještaka Ivana Marinovića sa skicom (l.s. 89-96) i nalaz i mišljenje vještaka Maria Kalmete (l.s. 110-122).

4. Na okolnost identifikacije čestica koje su predmet razvrgnuća suvlasničke zajednice stranaka izveden je dokaz očevidom na licu mjesta geodetskim vještačenjem po stalnom sudskom vještaku Ivanu Marinoviću, a na okolnost procjene vrijednosti nekretnina koje se nalaze u građevinskom području građevinskim vještačenjem po stalnom sudskom vještaku Mariu Kalmeta.

4.1. Vještak Marinović je skicom sudskog očevida predložio geometrijsku diobu nekretnine na dva jednaka dijela (jedan tužiteljima drugi tuženicima) s čime je suglasan i vještak Kalmeta koji je ujedno procijenio vrijednost nekretnine na 181.000,00 EUR ukupno.

5. Na nalaze i mišljenja nije bilo primjedbi ni prigovora, a tuženici su preferirali južnu stranu dok tužitelji nisu imali prijedlog u tom pravcu pa je sud uvažavajući prijedlog tuženika tako i odredio razvrgnuće nekretnine.
6. Sud cijeni provedena vještačenja kao objektivna, stručna i utemeljena na zakonskim odredbama koje reguliraju način diobe nekretnina. S obzirom da je geometrijska dioba moguća, vještaci su je i primijenili poštujući pritom osnovno načelo razvrgnuća suvlasničke zajednice da se s obzirom na zadane okolnosti u najvećoj mogućoj mjeri

ostvari cilj da svaki djeljenik dobije na ime svog suvlasničkog udjela odgovarajuće nekretnine za cijelo.

7. Prema odredbi čl. 50. st. 1. i 2. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima („Narodne novine“ broj 91/96, 68/98, 137/99, 22/00, 73/00, 114/01, 79/06, 141/06, 146/08, 38/09, 153/09, 90/10, 143/12 i 152/14, dalje: ZV) kad razvrgnuće provodi sud, vezan je u prvom redu strogim zakonskim odredbama, a podredno valjanim sporazumom stranaka o načinu razvrgnuća, ako takav postoji, a moguć je i dopušten, a i pravom na razvrgnuće isplatom koji bi imao pojedini suvlasnik na temelju pravnoga posla ili zakona.
Ako sud nije glede načina razvrgnuća u smislu st. 1. ovoga članka, sud će djeljive pokretne stvari dijeliti fizički, a nekretnine geometrijski.

8. Odluka o troškovima postupka temelji se na odredbi čl. 54. ZV koja propisuje troškove razvrgnuća snose suvlasnici razmjerno svojim suvlasničkim dijelovima, osim ako zakon ili njihov sporazum određuju drugačije.
Sud je odlučio kao pod točki IV. izreke presude na temelju pravnih pravila iz Paragrafa 20. Zakona o sudskom izvanparničnom postupku (»Službene novine« broj 175-XLV od 01.08.1934., u primijeni temeljem Zakona o načinu primjene pravnih propisa donesenih prije 6. travnja 1941. »Narodne novine«, br. 73/91) prema kojim pravilima je osnovno načelo u izvanparničnom postupku da svaki sudionik sam snosi svoje troškove. Međutim, na temelju čl. 54. ZV protustranka je u obvezi naknaditi predlagatelju trošak predujma za provođenje vještačenja u ½ dijela jer je isto provedeno u interesu svih stranka postupka i radi se o nužnom izdatku koji su tužitelji imali za provođenje sudskog očevida uz sudjelovanje vještaka. Isti je iznosio 2.010,00 EUR pa su tuženici dužni naknaditi polovicu.
Tužitelji su imali punomoćnika iz redova odvjetnika te su popisali trošak zastupanja na ročištima i obrazloženih podnesaka što je sud odbio jer trošak zastupanja po punomoćniku ne predstavlja nužni trošak i tereti zastupanog.

U Zadru, 29. listopada 2026. godine

SONJA MILJAK

Elektronički potpisano: 30.10.2026T09:37:49 (UTC:2026-10-30T08:37:49Z)
Provjera: https://epotpis.rdd.hr/provjera
Broj zapisa: 5165f6b5-de09-44f7-8d3d-74f5a75906ff
Općinski sud u Zadru

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude dopuštena je žalba u roku od dana 15 od dana primitka pisanog otpravka iste, putem ovog suda na Županijski sud u Zadru, pismeno u tri primjerka za sud i protivnu stranku.

D N A:

1.Tužiteljima po punomoćniku
2.Tuženicima od 1) do 3) po punomoćniku
3.Tuženiku pod 4) po punomoćniku za primanje pismena Andriji Milošević, odvjetniku u Zadru.

Broj zapisa: **9-3088f-6bddc**

Kontrolni broj: **07da0-411c3-63324**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:
https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Zadru** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.