



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
 Berislavićeva 11, Zagreb

TRGOVAČKI SUD U ZADRU

06-09-2019

PRIMLJENO

Poslovni broj: 73 Pž-4428/2019-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Kamelije Parać, predsjednice vijeća, Gorane Aralice Martinović, sutkinje izvjestiteljice i Maje Bilandžić, članice vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom OSTREA d.o.o. u stečaju, Stankovci, Hrvatske vlade 1, OIB 33106438639, odlučujući o žalbi stečajnog vjerovnika PARMA FISH d.o.o. Split, OIB 73377517192, kojeg zastupa punomoćnik Nediljko Ivančević, odvjetnik u Splitu, protiv točke IV.7. izreke rješenja Trgovačkog suda u Zadru poslovni broj St-373/2018-40 od 4. lipnja 2019., u sjednici vijeća održanoj 26. kolovoza 2019.

r i j e š i o j e

Odbija se žalba stečajnog vjerovnika Parma Fish d.o.o. Split, kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zadru poslovni broj St-373/2018-40 od 4. lipnja 2019. u dijelu točke IV.7. njegove izreke.

Obrazloženje

Trgovački sud u Zadru u stečajnom postupku nad dužnikom navedenim u uvodu ovog rješenja, nakon ispitnog ročišta, održanog 4. lipnja 2019. donio je rješenje kojim je u točki I. izreke utvrdio priznate tražbine I. višeg isplatnog reda u odnosu na 122 vjerovnika u točki II. izreke utvrdio priznate tražbine II. višeg isplatnog reda u odnosu na 50 vjerovnika, u točki III. izreke utvrdio osporene tražbine I. višeg isplatnog reda, a u točki IV. izreke utvrdio osporene tražbine II. višeg isplatnog reda, te je u točki IV.7. izreke utvrdio osporenim tražbinu u iznosu od 858.295,11 kn stečajnog vjerovnika Parma Fish d.o.o. Split. U točki V. izreke je vjerovnike čije su tražbine osporene uputio da radi utvrđivanja osnovanosti svoje osporene tražbine pokrenu parnicu u roku od osam dana od dana pravomoćnosti ovog rješenja, odnosno da u istom roku nastave parnicu ukoliko je prethodno pokrenuta, sukladno odredbi čl. 267. st. 1. Stečajnog zakona („Narodne novine” broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ). U točki VI. izreke upućen je stečajni upravitelj na parnicu radi dokazivanja osnovanosti svoga osporavanja u odnosu na, između ostalog, Parma Fish d.o.o. Split u iznosu od 300.465,84 kn, s obzirom na to da za navedenu tražbinu postoji ovršna isprava, sve u roku od osam dana od dana pravomoćnosti rješenja.

U obrazloženju se prvostupanjski sud poziva i na odredbe čl. 263. i 266. st. 4. SZ-a.

Protiv opisanog rješenja u dijelu točke IV.7. njegove izreke pravovremenu žalbu je podnio stečajni vjerovnik Parma Fish d.o.o. Split pobijajući utvrđenja prvostupanjskog suda o osporenom potraživanju u iznosu od 858.295,11 kn iz svih žalbenih razloga iz odredbe čl. 353. st. 1. Zakona o parničnom postupku. U žalbi u bitnome ističe da je nejasno obrazloženje što čini tražbinu spornom, odnosno da nisu navedeni jasni razlozi osporavanja prijavljene tražbine koja je osporena od strane stečajnog upravitelja. Predlaže pobijano rješenje preinačiti u pobijanom dijelu i priznati u cijelosti prijavljenu tražbinu žalitelja.

Odgovor na žalbu nije podnesen.

Žalba nije osnovana.

Pobijana odluka ispitana je u granicama razloga navedenih u žalbi sukladno čl. 10. SZ te čl. 365. st. 2. u vezi s čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13 i 89/14; dalje: ZPP), i pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a kao i u odnosu na pravilnu primjenu materijalnog prava.

Iz podataka u spisu te navoda u pobijanom rješenju i žalbi proizlaze odlučne činjenice da je žalitelj prijavio svoju tražbinu u iznosu od 1.375.607,69 kn, koja mu je osporena od strane stečajnog upravitelja u iznosu od 858.295,11 kn, te je na parnicu upućen stečajni vjerovnik za iznos od 557.829,27 kn, a u iznosu od 300.465,84 kn upućen je stečajni upravitelj s obzirom na okolnost da za navedenu tražbinu postoji ovršna isprava.

Vezano za žalbene navode valja istaknuti da je stečajni postupak izvanparnični postupak u kojem prvostupanjski sud ne odlučuje jesu li tražbine priznate ili osporene, već samo utvrđuje da je određenu tražbinu stečajni upravitelj priznao ili osporio ili ju je osporio koji od stečajnih vjerovnika. Pri tome sud nema ovlaštenje ulaziti u ocjenu osnovanosti osporavanja niti ima ovlast utvrditi osnovanom tražbinu koju je osporio stečajni upravitelj ili neki od vjerovnika.

Naime, kako je nesporno stečajni upravitelj osporio dio prijavljenog potraživanja u iznosu od 858.295,11 kn, prvostupanjski je sud jedino ovlašten donijeti rješenje u smislu odredbe čl. 265. i 266. SZ-a, što je u konkretnom slučaju pravilno učinio, budući da će se o osnovanosti osporavanja odlučivati u parnici.

Kako je stečajni vjerovnik podnio žalbu protiv rješenja o utvrđenim i osporenim tražbinama pobijajući ga u dijelu u kojem je njegova tražbina svrstana u tablicu kao osporena tražbina u točki IV.7. izreke predmetnog rješenja valjalo je, na temelju odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a, vjerovnikovu žalbu odbiti kao neosnovanu i potvrditi rješenje prvostupanjskog suda u pobijanom dijelu.

Zagreb, 26. kolovoza 2019.



Predsjednica vijeća
Kamelija Parać, v. r.

Za ločnost otpavka – ovlašteni službenik
Brankica Curman

u. z. b. v. r. g. j. c.