REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI SUD U SPLITU
Gundulićeva 27, Split **Pr-23/2024-34**

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski sud u Splitu, po sucu ovog suda Julijani Ponoš, kao sucu pojedincu, u pravnoj stvari tužitelja MARIJANA POSNJAKA iz Trogira, Budislavićeva 7, OIB: 62841859561, zastupanog po pun. Mirku Perkušiću, odvj. u Imotskom, protiv tuženika PUČKO OTVORENO UČILIŠTE „TROGIR“, Obala bana Berislavića 15, Trogir, OIB: 94836474830, zastupanog po pun.Merici Miše, odvj. u Trogiru, radi nedopuštenosti otkaza ugovora o radu, nakon održane glavne i javne rasprave zaključene dana 17.rujna 2026.godine u nazočnosti zam.pun.tužitelja i pun.tuženika, dana 29.listopada 2026.godine,

p r e s u d i o j e :

I. Odbija se tužbeni zahtjev koji glasi:

„I.Utvrđuje se da nije dopušten otkaz ugovora o radu sadržan u tuženikovoj Odluci o izvanrednom otkazu ugovora o radu od 11.studenog 2014.godine te da radni odnos između tužitelja i tuženika nije prestao.

II.Dužan je tuženik u roku od 8 dana i pod prijetnjom ovrhe isplatiti tužitelju za razdoblje od 11.studenog 2014.godine do 28.rujna 2018.godine bruto plaću u ukupnom iznosu od 64.183,67 EUR koji iznos je uvećan za zakonsku zateznu kamatu tekuću na svaki pojedini mjesečni iznos od dospijeća svakog pojedinačnog mjeseca pa do isplate, odnosno

-na iznos od 1.365,61 eur počevši od 15.prosinca 2014.g.do isplate
-na iznos od 1.365,61 eur počevši od 15.siječnja 2014.g.do isplate
-na iznos od 1.365,61 eur počevši od 15. veljače 2014.g.do isplate
-na iznos od 1.365,61 eur počevši od 15. ožujka 2014.g.do isplate
-na iznos od 1.365,61 eur počevši od 15. travnja 2014.g.do isplate
-na iznos od 1.365,61 eur počevši od 15. svibnja 2014.g.do isplate
-na iznos od 1.365,61 eur počevši od 15. lipnja 2014.g.do isplate
-na iznos od 1.365,61 eur počevši od 15. srpnja 2014.g.do isplate
-na iznos od 1.365,61 eur počevši od 15. kolovoza 2014.g.do isplate
-na iznos od 1.365,61 eur počevši od 15. rujna 2014.g.do isplate

-na iznos od 1.365,61 eur počevši od 15.listopada 2014.g.do isplate
-na iznos od 1.365,61 eur počevši od 15.studenog 2014.g.do isplate
-na iznos od 1.365,61 eur počevši od 15.prosinca 2014.g.do isplate
-na iznos od 1.365,61 eur počevši od 15.siječnja 2015.g.do isplate
-na iznos od 1.365,61 eur počevši od 15.veljače 2015.g.do isplate
-na iznos od 1.365,61 eur počevši od 15.ožujka 2015.g.do isplate
-na iznos od 1.365,61 eur počevši od 15.travnja 2015.g.do isplate
-na iznos od 1.365,61 eur počevši od 15.svibnja 2015.g.do isplate
-na iznos od 1.365,61 eur počevši od 15.lipnja 2015.g.do isplate
-na iznos od 1.365,61 eur počevši od 15.srpnja 2015.g.do isplate
-na iznos od 1.365,61 eur počevši od 15.kolovoza 2015.g.do isplate
-na iznos od 1.365,61 eur počevši od 15.rujna 2015.g.do isplate
-na iznos od 1.365,61 eur počevši od 15.listopada 2015.g.do isplate
-na iznos od 1.365,61 eur počevši od 15.studenog 2015.g.do isplate
-na iznos od 1.365,61 eur počevši od 15.prosinca 2015.g.do isplate
-na iznos od 1.365,61 eur počevši od 15.siječnja 2016.g.do isplate
-na iznos od 1.365,61 eur počevši od 15.veljače 2016.g.do isplate
-na iznos od 1.365,61 eur počevši od 15.ožujka 2016.g.do isplate
-na iznos od 1.365,61 eur počevši od 15.travnja 2016.g.do isplate
-na iznos od 1.365,61 eur počevši od 15.svibnja 2016.g.do isplate
-na iznos od 1.365,61 eur počevši od 15.lipnja 2016.g.do isplate
-na iznos od 1.365,61 eur počevši od 15.srpnja 2016.g.do isplate
-na iznos od 1.365,61 eur počevši od 15.kolovoza 2016.g.do isplate
-na iznos od 1.365,61 eur počevši od 15.rujna 2016.g.do isplate
-na iznos od 1.365,61 eur počevši od 15.listopada 2016.g.do isplate
-na iznos od 1.365,61 eur počevši od 15.studenog 2016.g.do isplate
-na iznos od 1.365,61 eur počevši od 15.prosinca 2016.g.do isplate
-na iznos od 1.365,61 eur počevši od 15.siječnja 2017.g.do isplate
-na iznos od 1.365,61 eur počevši od 15.veljače 2017.g.do isplate
-na iznos od 1.365,61 eur počevši od 15.ožujka 2017.g.do isplate
-na iznos od 1.365,61 eur počevši od 15.travnja 2017.g.do isplate
-na iznos od 1.365,61 eur počevši od 15.svibnja 2017.g.do isplate
-na iznos od 1.365,61 eur počevši od 15.lipnja 2017.g.do isplate
-na iznos od 1.365,61 eur počevši od 15.srpnja 2017.g.do isplate
-na iznos od 1.365,61 eur počevši od 15.kolovoza 2017.g.do isplate
-na iznos od 1.365,61 eur počevši od 15.rujna 2017.g. do isplate
-na iznos od 1.365,61 eur počevši od 15.listopada 2017.g.do isplate
-na iznos od 1.365,61 eur počevši od 15.studenog 2017.g.do isplate
-na iznos od 1.365,61 eur počevši od 15.prosinca 2017.g.do isplate
-na iznos od 1.365,61 eur počevši od 15.siječnja 2018.g.do isplate
-na iznos od 1.365,61 eur počevši od 15.veljače 2018.g.do isplate
-na iznos od 1.365,61 eur počevši od 15.ožujka 2018.g.do isplate
-na iznos od 1.365,61 eur počevši od 15.travnja 2018.g.do isplate
-na iznos od 1.365,61 eur počevši od 15.svibnja 2018.g.do isplate

-na iznos od 1.365,61 eur počevši od 15.lipnja 2018.g.do isplate
-na iznos od 1.365,61 eur počevši od 15.srpnja 2018.g.do isplate
-na iznos od 1.365,61 eur počevši od 15.kolovoza 2018.g.do isplate
-na iznos od 1.365,61 eur počevši od 15.rujna 2018.g.do isplate
-na iznos od 1.365,61 eur počevši od 15.listopada 2018.g.do isplate

i to po stopi do 31.07.2015.g. u visini eskontne stope Hrvatske narodne banke koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu uvećano za pet postotnih poena, od 01.08.2015.g. pa do 31.12.2022.g. po stopi koja se određuje za svako polugodište, uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za pet postotnih poena, a od 1.siječnja 2023.godine do isplate po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za tri postotna poena; kao i naknaditi mu trošak postupka.“

II. Nalaže se tužitelju u roku od 15 dana i pod prijetnjom ovrhe naknaditi tuženiku parnični trošak u iznosu od 1.187,50 EUR sa zakonskim zateznim kamatama od presuđenja do isplate po stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za tri postotna poena.

Obrazloženje

1. Dana 29.prosinca 2014.godine zaprimljena je tužba u kojoj se navodi da su stranke dana 28.rujna 2014.godine zaključile ugovor o radu na određeno vrijeme, odlukom o izvanrednom otkazu ugovora o radu od 11.studenog 2014.godine, a koju je tužitelj zaprimio dana 12.studenog 2014.godine da je otkazan ovaj ugovor o radu zbog promijenjenih okolnosti, zbog čega nastavak radnog odnosa nije moguć. Tužitelj da je na ovu odluku dana 26.studenog 204.godine, u zakonskom roku, izjavio zahtjev za zaštitu prava radnika, tuženik da je isti zaprimio dana 2.proisnca 2014.godine. Tuženik da po izjavljenom zahtjevu tužitelja u zadanom roku nije postupio po traženju tužitelja, da nije odgovorio na isti. Iz obrazloženja pobijane odluke o izvanrednom otkazu ugovora o radu da bi proizlazilo da se ugovor o radu otkazuje iz razloga što je u natječaju za predmetno radno mjesto, uz ostale potrebne uvjete, tako i uvjet VSS, greškom ispušteno navođenje uvjeta VSS-društvenog smjera. Nadalje, da iz odluke proizlazi da je navedena greška u pisanju uočena prilikom inspekcijskog nadzora koji je obavljen dana 30.rujna 2014.godine. Pobijana odluka o izvanrednom otkazu ugovora o radu da je u suprotnosti sa odredbom čl.116.st.2. Zakona o radu, koji propisuje da je izvanredni otkaz ugovora o radu

moguće uručiti samo u roku od 15 dana računajući od saznanja za činjenicu na kojoj se temelji odluka o otkazu. Predmetna odluka da je donesena znatno kasnije po isteku propisanog roka iz navedene zakonske odredbe. Neovisno o pogrešci u pisanju u natječaju, koja da nije takva da može biti razlog za izvanredni otkaz ugovora o radu, ista da nije počinjena od strane radnika, niti je radnik na istu mogao utjecati, tužitelj da ispunjava uvjete za mjesto ravnatelja koji proizlaze iz Pravilnika o unutarnjoj organizaciji i sistematizaciji poslova i statuta tuženika, tako da niti stvarnog niti pravnog razloga nije bilo za donošenje odluke o izvanrednom otkazu ugovora o radu tužitelju. Tužitelju da pripada ugovorena plaća u bruto iznosu od 10.289,20 kn, ovaj iznos da potražuje za razdoblje od otkazivanja ugovora o radu, pa nadalje. Radi navedenog tužitelj postavlja tužbeni zahtjev kojim traži utvrđenje da nije dopušten otkaz ugovora o radu sadržan u tuženikovoj Odluci o izvanrednom otkazu ugovora o radu od 11.studenog 2014.godine, te da radni odnos između tužitelja i tuženika nije prestao. Traži da sud naloži tuženiku da tužitelja vrati na posao, odnosno na radno mjesto ravnatelja tuženika, te da mu bez prekida prizna sva prava i omogući ostvarivanje prava iz radnog odnosa. Nadalje, potražuje isplatu bruto plaća u ukupnom iznosu od 10.289,20 kn mjesečno, sa zakonskim zateznim kamatama, a potražuje i naknadu parničnog troška od tuženika.

2. Tuženik u svom odgovoru na tužbu navodi da se protivi tužbenom zahtjevu, predlaže da sud isti odbije kao osnovan uz obvezu tužitelja na snašanje parničnog troška. Tužitelj da ne ispunjava uvjete propisane Statutom pučkog otvorenog učilišta i Pravilnikom o unutarnjoj organizaciji i sistematizaciji poslova Pučkog otvorenog učilišta za rad na radnom mjestu ravnatelja, niti da ih je ranije ispunjavao. Naime, tužitelj da je sa tuženikom dana 28.rujna 2014.godine sklopio Ugovor o radu na određeno vrijeme za obavljanje poslova ravnatelja u Pučkom otvorenom učilištu Trogir, za razdoblje trajanja od 29.rujna 2014.godine do 28.rujna 2018.godine, Klasa: 112-03/14-01/1, Urbroj: 2184/01-09-14-1 dana 29.rujna, a koji je temeljem provedenog natječaja izabran od strane Upravnog vijeća. Inspekcijskim nadzorom od dana 30.rujna 2014.goidne, u svezi provedenog natječaja za ravnatelja na temelju ovlaštenja iz čl.14. i 33. Zakona o inspektoratu rada (NN 19/14) da je utvrđeno kako tužitelj ne udovoljava uvjetima za zasnivanje radnog odnosa prema čl.27.Statuta Pučkog otvorenog učilišta jer da u istom stoji da za ravnatelja ustanove može biti imenovana osoba koja ispunjava uvjete na način da ima visoku stručnu spremu društvenog smjera i najmanje tri godine iskustva u struci. Sukladno tome, Inspektorat da je protiv tuženika podnio optužni prijedlog zbog osnovane sumnje u počinjenje prekršaja iz čl.23. st.1. Zakona o radu, jer je poslodavac sklopio Ugovor o radu sa osobom koja ne udovoljava posebnim uvjetima za zasnivanje radnog odnosa iz čl.23. Zakona o radu, a koji su propisani Statutom tuženika i Pravilnikom o unutarnjoj organizaciji i sistematizaciji poslova. Shodno tome, Upravno vijeće da je dana 11.studenog 2014.godine donijelo Odluku o poništenju Odluke o imenovanju tužitelja ravnateljem od 4.rujna 2014.godine, te da je u skladu sa tim donesena Odluka o izvanrednom otkazu Ugovora o radu tužitelju, te da istom prestaje

radni odnos danom dostave Odluke tuženika. Tužitelj da nema visoku stručnu spremu društvenog smjera, već tehničkog smjera, te da stoga ne ispunjava posebne uvjete za zasnivanje radnog odnosa, predmetni Ugovor o radu da je ništetan, da je tuženik podnio tužbu sudu radi utvrđenja ništetnim predmetnog Ugovora o radu. Tužitelj da nema ni potrebnu suglasnost osnivača tuženika, Grada Trogira, pored stručne spreme neodgovarajućeg smjera, radi čega njegov rad kod tuženika da objektivno nije moguć. Navodi da je tuženik tužitelju isplatio plaću za studeni 2014.godine, te prilaže obračunski list, a glede plaće za prosinac 2014.godine, tužitelj da taj mjesec više nije radio kod tuženika. Tužbeni zahtjev da je u cijelosti neosnovan.

3. Rješenjem ovog suda, Stalna služba u Trogiru, broj 54 Pr-576/15 određen je prekid ovog postupka do pravomoćnog okončanja postupak u predmetu ovog suda broj Pr-724/15. Rješenjem ovog suda broj Pr-576/2015 od 16.listopada 2023.godine nastavljen je postupak, jer je postupak u predmetu ovog suda Pr-724/15 pravomoćno okončan. Tuženik nakon toga ističe da je tužba bespredmetna, jer bi Ugovor o radu prestao po sili zakona 28.rujna 2018.godine. Na ročištu održanom dana 17.veljače 2025.godine, nakon saslušanja tužitelja, pun.tuženika izjavio je da povlači tužbu u dijelu zahtjeva koji se odnosi na vraćanje tužitelja na radno mjesto ravnatelja.

4. Tužitelj u svom podnesku od dana 21.travnja 2026.godine navodi da povlači tužbu u tč.II., precizira i uređuje tužbeni zahtjev, tako da isti glasi kao u izreci ove presude.

5. Tuženik u svom podnesku od dana 5.lipnja 2026.godine navodi da se u cijelosti protivi uređenom i preciziranom zahtjevu tužitelja, ustraje u svemu navedenom te ističe kako tužitelj ne ispunjava uvjete propisane Statutom pučkog otvorenog učilišta i Pravilnikom o unutarnjoj organizaciji i sistematizaciji poslova Pučkog otvorenog učilišta za rad na radnom mjestu ravnatelja, niti ih je ranije ispunjavao. Tužitelj da je sa tuženikom dana 28.rujna 2014.godine sklopio Ugovor o radu na određeno vrijeme za obavljanje poslova ravnatelja, za razdoblje od 28.rujna 2014.godine do 28.rujna 2018.godine, dakle, u svakom slučaju da bi radni odnos prestao 28.rujna 2018.godine. Ponavlja da je otkaz ugovora o radu zakonit te da tužitelju ne pripada pravo na bilo kakvu naknadu plaće po tom osnovu, a plaća za 11.mjesec 2014.godine da je tužitelju isplaćena i da je dokaz o tome priložen u spis. Ujedno ističe prigovor zastare u odnosu na postavljeni tužbeni zahtjev.

6. Predmet ovog spora predstavlja zahtjev tužitelja radi utvrđenja da nije dopušten otkaz ugovora o radu Odlukom tuženika od 11.studenog 2014.godine te da radni odnos između stranaka nije prestao, te zahtjev na isplatu bruto plaća sa kamatama za razdoblje od 11.studenog 2014.godine do 28.rujna 2018.godine u iznosu od 64.183,67 EUR.

7. U tijeku postupka izveden je dokaz pregledom predmeta ovog suda Pr.724/2015; Odluke o izvanrednom otkazu ugovora o radu od 11.studenoga 2014.godine; zahtjeva tužitelja za zaštitu prava od 25.studenoga 2014.godine sa dokazom o slanju i zaprimanju; Ugovora o radu na određeno vrijeme zaključenog dana 29.rujna 2014.godine; Statuta tuženika od 10.lipnja 2011.godine; Pravilnika o unutarnjoj organizaciji i sistematizaciji poslova od 11.ožujka 2011.godine; optužnog prijedloga Ministarstva rada i mirovinskog sustava, Inspektorata rada, Područni ured Split, Služba za nadzor radnih odnosa Klasa: 116-02/14-01/794, Urbroj: 554-10-04-01/14-14-7 od 22.listopada 2014.godine; Zaključka Grada Trogira Klasa: 011-01/14-01/18, Urbroj: 2184/01-03/01-14-5 od 27.listopada 2014.godine; Zahtjeva za očitovanje Grada Trogira tuženiku Klasa: 011-01/14-01/18, Urbroj: 2184/01-01/01-14-7 od 6.studenoga 2014.godine; dokaza o isplati tužitelju (list 38 spisa); podataka HZMO (list 118 spisa); saslušanjem tužitelja u svojstvu parnične stranke; saslušanjem svjedoka Tamare Ognjenović, Tonća Agića.

8. Stranke su popisale parnični trošak.

9. Zahtjev tužitelja nije osnovan.

10. Pregledom dokumentacije priložene sudskom spisu utvrđeno je da su stranke zaključile Ugovor o radu na određeno vrijeme, dana 28.rujna 2014.godine, za obavljanje poslova ravnatelja tuženika, sa trajanjem do 28.rujna 2018.godine. Dana 11.studenog 2014.godine tuženik je donio Odluku o izvanrednom otkazu ugovora o radu tužitelju, zbog promijenjenih okolnosti zbog kojih nastavak radnog odnosa više nije moguć. U obrazloženju je navedeno da je dana 30.rujna 2014.godine obavljen inspekcijski nadzor tuženika kao poslodavca te da je utvrđeno da je u natječaju koji je objavljen u NN dana 13.kolovoza 2014.godine, između ostalih uvjeta naveden uvjet VSS, a greškom da je ispušteno navođenje uvjeta VSS društvenog smjera, koji uvjet da je propisan Pravilnikom o unutarnjoj organizaciji i sistematizaciji poslova od 11.ožujka 2011.godine i Statutom tuženika. Ništa od ovog nije sporno, naime, tužitelj je nakon ove Odluke tuženika, tuženiku uputio zahtjev za zaštitu prava iz radnog odnosa od 25.studenog 2014.godine, tuženik je isti zaprimio dana 26.studenog 2014.godine, kako to i potvrđuje priložena primka-povratnica.

11. Pregledom predmeta ovog suda broj Pr-724/2015, utvrđeno je da je tuženik kao tužitelj podnio tužbu protiv tužitelja, tamo tuženika, vezano za istu činjeničnu osnovu, tužba je podnesena dana 21.svibnja 2015.godine, postavljen je zahtjev na utvrđenje da je ništetan Ugovor o radu na određeno vrijeme od 29.rujna 2014.godine sklopljen između stranaka tog dana, te da kao takav ne proizvodi pravne učinke. Upravo je do okončanja tog postupak bio određen prekid ovog postupka. U tom predmetu, nakon provedenog postupka, dana 6.studenog 2017.godine donesena je prvostupanjska presuda ovog suda, prihvaćen je tužbeni zahtjev u cijelosti, kao osnovan. Po žalbi tuženika iz tog postupka, dana 7.veljače 2019.godine donesena je presuda Županijskog suda u Splitu broj Gž

R-199/2018, odbijena je žalba tuženika kao neosnovana te je potvrđena presuda Općinskog suda u Splitu broj Pr-724/15 od 6.studenog 2017.godine, u dijelu pod tč.I. izreke i u pobijanom dosuđujućem dijelu pod tokčom II. izreke. U obrazloženju drugostupanjske presude navedeno je da je, slijedom navedenih činjeničnih utvrđenja i materijalno pravnih propisa, prvostupanjski sud pravilno zaključio kako sporni ugovor o radu na određeno vrijeme ne proizvodi pravne učinke u smislu odredbe čl.275.st.4. Zakona o obveznim odnosima (NN 35/05, 41/08, 125/11, 78/15 i 29/18, dalje: ZOO). Dakle, kako je u konkretnom slučaju potrebna suglasnost za imenovanje ravnatelja tužitelja od strane Grada Trogira povučena zaključkom Grada Trogira od 27.listopada 2014.godine, jer tuženik nije ispunjavao Pravilnikom propisane uvjete za radno mjesto ravnatelja, to da je prvostupanjski sud pravilno primijenio materijalno pravo te prihvatio zahtjev kao osnovan. Protiv ove presude izjavljena je revizija, dana 30.kolovoza 2023.godine donesena je presuda Vrhovnog suda Republike Hrvatske broj Rev 2695/2019, istom je preinačena citirana drugostupanjska presuda te se sudi na način da se odbija tužbeni zahtjev tužitelja (ovdje tuženika) u cijelosti. U obrazloženju te presude navodi se, između ostalog, da je u trenutku sklapanja Ugovora o radu 29.rujna 2014.godine, suglasnost Grada Trogira postojala, pa da nije moguće primijeniti odredbu čl.275. ZOO-a, upravo u konkretnom slučaju da je suglasnost dana, da je predviđena mogućnost naknadnog davanja suglasnosti, ali ne i mogućnost naknadnog povlačenja suglasnosti, da se naknadno povlačenje suglasnosti ne može tretirati kao da suglasnost nije ni postojala u trenutku zaključenja ugovora (da to može biti razlog za prestanak ugovora koji je nastao i proizveo upravo pravne učinke, a da se ne može smatrati kao da nije bio sklopljen).

12. Dakle, vezano za pravomoćno presuđenje u predmetu ovog suda Pr-724/15, razriješena je dvojba valjanosti odnosno ništetnosti Ugovora o radu zaključenog između stranaka dana 29.rujna 2014.godine, taj ugovor je nastao i proizveo je pravne učinke, bio je sklopljen između stranaka, a valjalo je u ovom postupku odlučiti je li dopuštena odluka o izvanrednom otkazu ugovora o radu tužitelju, koju je tuženik donio dana 11.studenog 2014.godine.

13. Naime, tuženik je donio odluku o izvanrednom otkazu ugovora o radu tužitelju, zaključenog za mjesto ravnatelja, na određeno vrijeme od 4 godine. Prema odredbi čl.116. Zakona o radu (NN 94/14, 127/17, 98/19, 151/22 i 64/23, dalje: ZR), poslodavac i radnik imaju opravdani razlog za otkaz ugovora o radu sklopljenog na neodređeno ili određeno vrijeme, bez obveze poštivanja propisanog ili ugovorenog otkaznog roka (izvanredni otkaz), ako zbog osobito teške povrede obveze iz radnog odnosa ili neke druge osobito važne činjenice, uz uvažavanje svih okolnosti i interesa obiju ugovornih stranaka, nastavak radnog odnosa nije moguć.

14. Za navesti je da je u ovom slučaju valjalo utvrditi je li tuženik imao opravdan razlog za otkaz ugovora o radu sklopljenog na određeno vrijeme (izvanredni

otkaz), je li postojala osobito važna činjenica zbog koje nastavak radnog odnosa nije moguć. Dakle, u ovom slučaju nije postojala osobito teška povreda obveze iz radnog odnosa počinjena od strane tužitelj kao radnika, već se radi o okolnosti da je upravo tuženik propustio u objavljenom predmetnom natječaju za radno mjesto ravnatelja navesti da je uvjet VSS društvenog smjera (uz najmanje tri godine radnog iskustva u struci). Naime, ovaj uvjet VSS društvenog smjera za mjesto ravnatelja propisan je tada važećim Pravilnikom o unutarnjoj organizaciji i sistematizaciji poslova, sve vezano za Statut tuženika. Tužitelj je u ovom postupku saslušan u svojstvu parnične stranke, dao je iscrpan iskaz na sve bitne okolnosti, a isti je po zanimanju dipl.ing.cestovnog prometa. Dakle, nesporno i nedvojbeno tužitelj nije udovoljavao uvjetima iz natječaja za ravnatelja tuženika, nije imao VSS društvenog smjera, pogreška u objavljenom natječaju nije krivnja tužitelja, nego upravo samog tuženika. Predmetu ovog suda broj Pr-724/2015, priložena je pravomoćna presuda Prekršajnog suda u Splitu broj 17 G-1610/14, kojim su prvookrivljeni (tuženik) i drugookrivljeni Tonći Agić (predsjednik Upravnog vijeća tuženika), proglašeni krivima, što su sklopili ugovor o radu na određeno vrijeme sa tužiteljem Marijanom Posnjakom, za poslove ravnatelja tuženika, a koji ne odgovara posebnim uvjetima za zasnivanje radnog odnosa propisanih citiranim Pravilnikom, čime su počinili prekršaj opisan u čl.23. st.1. Zakona o radu, kažnjiv po čl.228.st.1.t.2. i st.2. istog Zakona, te im je temeljem citiranih propisa izrečena novčana kazna. Navodi se da je protiv njih Ministarstvo rada i mirovinskog sustava, Inspektorat rada, Područni ured Splitu, Služba za nadzor radnih odnosa podnio dana 27.listopada 2014.godine optužni prijedlog, vezano za opisano postupanje tuženika. Pregledom Zaključka Grada Trogira, osnivača tuženika, Klasa: 011-01/14-01/18, Urbroj: 2184/01-03/01-14-5 od 27.listopada 2014.godine utvrđeno je da se stavlja izvan snage Zaključak o davanju suglasnosti na imenovanje ravnatelja tuženika od 26.rujna 2014.godine. Iz očitovanja Grada Trogira od 6.studenog 2014.godine tuženiku, proizlazi da je inspekcijskim nadzorom utvrđeno da je provedeni natječaj za ravnatelja suprotan Statutu tuženika, da je donesen citirani Zaključak, da je suglasnost Grada Trogira na imenovanje tužitelja ravnateljem tuženika, stavljena izvan snage. To proizlazi i iz dopisa Grada Trogira Upravnom vijeću tuženika od 27.listopada 2014.godine.

15. Temeljem svih izvedenih dokaza, pa tako i iskaza svjedoka, ovaj sud drži da je tuženik zaista kod objavljivanja predmetnog natječaja pogreškom propustio navesti da je uvjet za mjesto ravnatelja tuženika upravo VSS društvenog smjera, tužitelj nesporno upravo takvu stručnu spremu imao i nije ispunjavao uvjete propisane Pravilnikom tuženika, vezano za Statut tuženika, za zasnivanje radnog odnosa na određeno vrijeme za mjesto ravnatelja tuženika. Tužitelju je ovakvim postupanjem samog tuženika, propustom tuženika, očito nastupila šteta, jer u ovom slučaju nema nikakve krivnje tužitelja za propust vezano za potrebnu stručnu spremu. Međutim, upravo vezano za utvrđenje i prijavu Inspektorata rada Ministarstva rada i mirovinskog sustava, Područni ured Split, citiranu presudu Prekršajnog suda u Splitu kojom su tuženik i Tonći Agić zbog

ovog proglašeni krivima i kažnjeni novčanom kaznom, prema stavu ovog suda, nastavak radnog odnosa u ovom slučaju zaista nije bio moguć i upravo je ova okolnost što tužitelj nije imao potrebnu stručnu spremu – VSS društvenog smjera, isti nije mogao obavljati posao ravnatelja i uopće biti izabran na to mjesto kod tuženika. U ovom slučaju se radi o osobito važnoj činjenici zbog koje, uz uvažavanje, svih okolnosti i interesa obiju ugovornih stranaka, nastavak radnog odnosa nije moguć, te je tuženik imao opravdani razlog za otkaz ovog ugovora o radu sklopljenog na određeno vrijeme, bez obveze poštivanja propisanog ili ugovorenog otkaznoga roka (izvanredni otkaz). Jednostavno rečeno, tužitelj nije mogao nastaviti raditi za tuženika kao ravnatelj, sukladno utvrđenju nadležnog Inspektorata rada i pravomoćnoj presudi Prekršajnog suda u Splitu, nastavak radnog odnosa nije bio moguć i tuženik je donio predmetnu odluku pravilno. Tuženik očito jest tužitelju zbog ove pogreške nanio štetu, ali to nije predmet ovog postupka, i u tome se ne odlučuje u ovom postupku, svakako, zahtjev tužitelja nije osnovan, izvanredni otkaz ugovora o radu je dopušten pa je zahtjev valjalo odbiti kao neosnovan u cijelosti i odlučiti kao u izreci ove presude. Za navesti je i to da je tuženik zaista tužitelju isplatio plaću za studeni 2014.godine, pa je i na taj način, ispunio svoju obvezu spram tužitelja. Za navesti je i to da je Odluka o izvanrednom otkazu ugovora o radu od 11.studenog 2014.godine donesena unutar roka od 15 dana iz čl.116. ZR-a, Zaključak Grada Trogira kojim se suglasnost stavlja izvan snage donesen je 27.listopada 2014.godine, dopis je tuženik od osnivača zaprimio 28.listopada 2014.godine, kao i dopis osnivača od 6.studenog 2014.godine, koji je tuženik zaprimio 6.studenog 2014.godine. Za navesti je da je sud izveo dokaz saslušanjem tužitelja u svojstvu parnične stranke, kao i svjedoka Tamare Ognjenović (tadašnje administratorice tuženika, sada zakonske zastupnice); kao i Tonća Agića (tadašnjeg predsjednika Upravnog vijeća tuženika). Kada se svi ovi iskazi analiziraju, pojedinačno, uzajamno i kada se dovedu u svezu sa svim ostalim izvedenim dokazima, sud ponavlja svoj zaključak, kako ovaj tužbeni zahtjev tužitelja nije osnovan, iz navedenih razloga. Za navesti je i to je sud pribavio podatke HZMO za tužitelja, pa je iz istih razvidno za koje je sve poslodavce tužitelj radio nakon donošenja ove sporne odluke tuženika. Dakle, kako nije osnovan zahtjev tužitelja na utvrđenje da je predmetni otkaz nedopušten, a tuženik je tužitelju isplatio plaću za navedeni mjesec, to niti zahtjev tužitelja za isplatu iznosa od 64.183,67 EUR na ime bruto plaće za period od 11.studenog 2014.godine do 28.rujna 2018.godine, sa kamatama, nije osnovan. Tuženik nije u obvezi isplatiti tužitelju zatraženi iznos, a za navesti je i to da je, sve da je ovaj zahtjev osnovan, a nije, prigovor zastare tuženika neosnovan. Naime, po pitanju zahtjeva tužitelja na isplatu, radi se o uređenju i preciziranju zahtjeva sukladno nalogu suda, pa se smatra da je isti postavljen već u trenutku podnošenja ove tužbe.

16. Radi svega navedenog odlučeno je kao u izreci.

17. Odluka o parničnom trošku temelji se na odredbi čl. 154. st. 1. i čl. 155. Zakona o parničnom postupku (Narodne novine broj 53/91, 91/92, 112/99, 129/00, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14 i 70/19, 80/22, 114/22, 155/23 i 146/25, dalje: ZPP), obistinjeni trošak tuženiku odnosi se na trošak jednokratne nagrade od 250 bodova (za 4 radnje-sastav odgovora na tužbu; zastupanja na ročištima od dana 27.siječnja 2016.godine, 28.svibnja 2024.godine i 21.studenog 2024.godine). Nadalje, tuženiku je obistinjen trošak zastupanja na ročištima od dana 17.veljače 2025.godine, 16.travnja 2026.godine i 17.rujna 2026.godine od po 50 bodova; pristup na ročišta od 7.travnja 2025.goidne i 17.rujna 2025.godine od 12,50 bodova (25%); sastav podneska od 5.lipnja 2026.godine od 50 bodova; a što sveukupno zbrojeno da je 475 bodova. Ovaj broj bodova uz vrijednost boda od 2,00 EURA daje iznos od 950,00 EUR; na ovaj iznos valjalo je dodati i 25% PDV- u iznosu od 237,50 EUR; tako da je konačno tužitelj obvezan tuženiku na ime naknade cjelokupnog troška potrebnog za vođenje postupka isplatiti iznos od 1.187,50 EUR, sa zakonskim zateznim kamatama od presuđenja do isplate. Preostali trošak tuženiku nije priznat jer nije bio potreban za vođenje ovog postupka.

U Splitu, 29.listopada 2026.godine

S U D A C

Julijana Ponoš

Pouka o pravnom lijeku: Protiv ove presude nezadovoljna stranka može podnijeti žalbu u roku od 15 dana od dana dostave iste. Žalba se podnosi nadležnom županijskom sudu, a putem ovog suda u tri primjerka.
Stranci koja je pristupila na ročište na kojem se presuda objavljuje i stranci koja je uredno obaviještena o tom ročištu, a na isto nije pristupila, smatra se da je dostava presude obavljena onog dana kad je održano ročište na kojem se presuda objavljuje. Stranci koja nije bila uredno obaviještena o ročištu na kojem se presuda objavljuje smatra se da je dostava presude obavljena danom zaprimanja pisanog otpravka iste.

DNA:
1. Pun. tužitelja
2. Pun. tuženika

JULIJANA PONOŠ

Elektronički potpisano: 29.10.2026T07:07:06 (UTC:2026-10-29T06:07:06Z)
Provjera: https://epotpis.rdd.hr/provjera
Broj zapisa: 0f950d54-494f-4149-a00f-009923ae72e3

Općinski sud u Splitu

Broj zapisa: **9-3088f-55701**

Kontrolni broj: **00648-2f857-b2934**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:
https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Splitu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.