



REPUBLIKA HRVATSKA  
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE  
Z A G R E B

TRGOVAČKI SUD U RIJECI

02-03-2017

PRIMLJENO

Ref. 95 Pž-667/2017-2

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Raoula Dubravca, predsjednika vijeća, Draženke Deladio, suca izvjestitelja i Josipa Turkalja, člana vijeća, u skraćenom stečajnom postupku nad dužnikom FAVOR d.o.o., OIB 00772749129, Rijeka, Franje Matkovića 21, odlučujući o žalbi VILKA KAVAŠA, Rijeka, F. Matkovića 31, osobe koja je prije donošenja rješenja o otvaranju i zaključenju skraćenog stečajnog postupka bila ovlaštena za zastupanje stečajnog dužnika protiv rješenja Trgovačkog suda u Rijeci poslovni broj St-1343/2016-6 od 30. prosinca 2016., u sjednici vijeća održanoj 14. veljače 2017.

riješio je

Uvažava se žaliteljeva žalba, ukida rješenje Trgovačkog suda u Rijeci poslovni broj St-1343/2016-6 od 30. prosinca 2016. i predmet vraća tom sudu na ponovan postupak.

#### Obrazloženje

Rješenjem Trgovačkog suda u Rijeci poslovni broj St-1343/2016-6 od 30. prosinca 2016. otvoren je stečajni postupak nad dužnikom FAVOR d.o.o. (točka I. izreke), za stečajnog upravitelja imenovan je Hrvoje Kraljičković iz Zagreba (točka II. izreke), zaključen je stečajni postupak nad dužnikom (točka III. izreke), te je određeno da će se nakon pravomoćnosti rješenja dužnik brisati iz sudskog registra (točka IV. izreke).

Iz obrazloženja pobijanog rješenja proizlazi da je zaprimljen prijedlog Financijske agencije za otvaranje skraćenog stečajnog postupka nad dužnikom. Prvostupanjski sud je potom objavio oglas na mrežnoj stranici e-Oglasne ploče sukladno čl. 430. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15; dalje: SZ). Budući da osobe ovlaštene za zastupanje dužnika nisu postupile po pozivu i u ostavljenom roku dostavile javnobilježnički popis imovine i obveza dužnika na propisanom obrascu, a niti jedan od vjerovnika nije u ostavljenom roku podnio prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom, prvostupanjski sud je utvrdio da je kod dužnika utvrđen stečajni razlog nesposobnost za plaćanje, te je sukladno čl. 431. i čl. 432. SZ-a odlučeno kao u izreci.

Protiv navedenog rješenja žalbu je podnijela osoba koja je prije donošenja rješenja o otvaranju i zaključenju skraćenog stečajnog postupka bila ovlaštena za zastupanje stečajnog dužnika. U žalbi, u bitnom, navodi da u konkretnom slučaju nisu bili ispunjeni uvjeti za provedbu skraćenog postupka iz čl. 428. SZ-a budući da u očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje više nema evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje od 27. prosinca 2016. U prilogu žalbe dostavio je potvrdu FINA-e od 27. prosinca 2016.

Žalba je osnovana.

Ispitujući pobijano rješenje sukladno odredbama čl. 365. i čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11 i 25/13; dalje: ZPP), u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud nalazi da pobijano rješenje nije pravilno i zakonito.

Prema podacima iz spisa proizlazi da je na temelju prijedloga Financijske agencije sukladno čl. 429. st. 1. SZ-a pokrenut skraćeni stečajni postupak budući da dužnik nema zaposlenih, a u očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekidnom razdoblju od 120 dana u iznosu od 6.799,22 kn.

Pretpostavke za provedbu skraćenog stečajnog postupka regulirane su odredbom čl. 428. SZ-a prema kojem će sud provesti skraćeni stečajni postupak nad pravnom osobom ako su ispunjene sljedeće pretpostavke:

- ako nema zaposlenih,
- ako u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 120 dana,
- ako nisu ispunjene pretpostavke za pokretanje drugog postupka radi brisanja iz sudskog registra.

Iz spisa proizlazi da u označenom roku osoba ovlaštena za zastupanje dužnika nije podnijela popis imovine i obveza dužnika, a niti je koji od vjerovnika predložio otvaranje stečajnog postupka. Slijedom tih okolnosti, prvostupanjski sud je primijenio zakonsku pretpostavku o dužnikovoj nesposobnosti za plaćanje i na temelju odredbe čl. 431. SZ-a po službenoj dužnosti donio rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka.

Međutim, uzimajući u obzir žalbene navode, kao i potvrdu FINA-e od 27. prosinca 2016. proizlazi da na dan tog dopisa stečajni dužnik u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje više nema neizvršenih osnova za plaćanje.

Uzimajući u obzir navedeno, u konkretnom slučaju u trenutku donošenja pobijanog rješenja (30. prosinca 2016.) nije postojao stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje iz čl. 6. SZ-a niti je postojao dokaz o tome da bi dužnik bio prezadužen.

Zbog navedenog razloga, valjalo je temeljem odredbe čl. 380. t. 3. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a pobijano rješenje ukinuti i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

U nastavku postupka prvostupanjski sud će, a sukladno ukazanom, postupiti sukladno odgovarajućim odredbama Stečajnog zakona.

U Zagrebu 14. veljače 2017.

PREDSJEDNIK VIJEĆA  
RAOUL DUBRAVEC, v.r.



Za točnost otpravka  
ovlašteni službenik

*G. E. B. 1996/07C*  
BRANKICA ČURMAN