

ODVJETNICI - PARTNERI  
DORA HANŽEKović ŽUŽA JASMINKA ČORDA TRUHAR  
IRINA JELČIĆ ANDREA DOMAC RIČKOVIĆ  
DOMAGOJ TRUHAR IVA MARKOTIĆ BAGARIĆ  
ODVJETNICI  
ANDREJ BOŠNJAK TEREZA ŠARIĆ  
JOSIPA MRKLIĆ MELANI POLINCIC  
ANA-MARIJA BAZINA BARBARA ŽIVKOVIĆ  
PAULA JAGAR MARIJA ŽAJA  
DOMAGOJ LOVRIC ŠABINA VUKADIN  
ANTONIJA JURAJIĆ TAMARA LACHOWSKI  
SILVIA ILIJEVSKI MARIN KARUZA  
DORA DOMAC HRVATIN ANA BAGO MARTIĆ  
IVA BURIĆ LIKA BURATOVIĆ  
VEDRAN VUŠIĆ TOMA TRBUJAK  
ANITA JOZIĆ

HANŽEKović & PARTNERI  
ODVJETNIČKO DRUŠTVO

Radnička cesta 22, P.P. 300, 10002 Zagreb, Hrvatska  
Tel: +385 01/6184 817; Fax: 2222 616; E-mail: hanzekovic.diners@hanzekovic.hr  
OIB: 85127306373

Zagreb, 14.07.2020  
Naš znak: C 5568

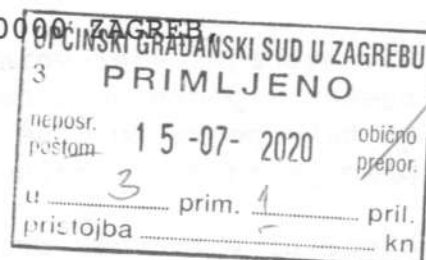
Na broj: Sp-1806/20

OPĆINSKI GRAĐANSKI SUD  
ULICA GRADA VUKOVARA 84  
10000 ZAGREB

Vjerovnik: ERSTE CARD CLUB d.o.o., Ulica Frana Folnegovića 6, 10000  
Zagreb, OIB: 85941596441, račun broj  
HR5924020061100479680 s pozivom na broj 45464527 kod  
ERSTE & STEIERMÄRKISCHE BANK d.d. Rijeka

Potrošač: Darko Janković, Prisavlje 12, 10000  
OIB: 35077239529

Ž A L B A



stečajnog vjerovnika

trostruko  
punomoć

I. Stečajni vjerovnik obavještava naslovni sud da je ovlastio odvjetnike iz Odvjetničkog društva Hanžeković & Partneri d.o.o., Zagreb, Radnička cesta 22, na zastupanje u ovome predmetu, te stoga moli naslovni sud da sva pismena dostavlja izravno punomoćniku.

Dokaz: punomoć

II. U predmetu pod gornjim poslovnim brojem, rješenjem naslovnog suda od dana 10.07.2020. otvoren je i zaključen jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača te je isti oslobođen od preostalih obveza u odnosu na osnovu za plaćanje stečajnog vjerovnika.

Protiv navedenih točaka izreke citiranog rješenja, stečajni vjerovnik ulaže žalbu zbog bitnih povreda odredaba parničnog postupka, zbog pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja i zbog pogrešne primjene materijalnog prava, a sve sukladno odredbi čl. 353. Zakona o parničnom postupku (dalje u tekstu ZPP).

III. U obrazloženju pobijanog rješenja naslovni sud navodi da je

Financijska agencija (dalje u tekstu FINA) sudu podnijela prijedlog za provedbu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača te uz prijedlog dostavila podatke iz Očevidnika redoslijeda osnova za plaćanje. Uvidom u podatke iz Očevidnika redoslijeda osnova za plaćanje sud je utvrdio da potrošač ima evidentiranu tražbinu stečajnog vjerovnika u razdoblju duljem od tri godine.

Nadalje, potrošač se u zakonskom roku OČITOVAO da je SUGLASAN s provedbom jednostavnog postupka stečaja ali nije dostavio popis imovine pa se smatra da je izjavio kako nema imovine iz koje se mogu namirivati njegovi vjerovnici.

Slijedom navedenoga, naslovni sud zaključuje da su ispunjene pretpostavke za otvaranje jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača te pobijanim rješenjem otvara i zaključuje jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača.

IV. Stečajni vjerovnik ističe da je sud prilikom donošenja pobijanog rješenja pogrešno i nepotpuno utvrdio činjenično stanje te je potom na tako pogrešno i nepotpuno utvrđeno činjenično stanje pogrešno primijenio materijalno pravo.

Stečajni vjerovnik prvenstveno ističe kako je naslovni sud pogrešno primijenio odredbu čl. 79. g. st. 4. ZSP-a a u vezi sa čl. 2. ZSP-a. Naime, prema odredbi čl. 2. ZSP-a cilj Zakona o stečaju potrošača jest poštenog potrošača osloboditi od obveza koje preostanu nakon unovčenja njegove imovine i raspodjele prikupljenih sredstava vjerovnicima.

S obzirom na navedeno, stečajni vjerovnik ističe kako je naslovni sud pogrešno primijenio spomenutu odredbu budući da je prethodno pogrešno utvrdio da je potrošač u ovome slučaju pošten.

Međutim, budući da potrošač nije postupio sukladno svojoj obvezi dostave popisa svoje imovine, slijedom čega se smatra da potrošač nema imovine, naslovni je sud utvrdio slijedeću relevantnu imovinu potrošača:

– potrošač je u protekloj godini primao plaću u godišnjem iznosu od 28.800,00 kuna, u 2018. je to iznosilo također 28.800,00 kuna, a u 2017. 16.800,00 kuna uz 13.643,17 kuna dohotka od osiguranja

Stečajni vjerovnik ukazuje naslovnom sudu da potrošač u tome slučaju ne može biti ocijenjen kao pošten jer je razvidno i očigledno da je potrošačeva imovina veća od kn 10.000,00.

Naime, prema odredbi čl. 2. st. 2. ZSP-a poštenje potrošača utvđuje

sud uzimajući u obzir ponašanje potrošača prije podnošenja prijedloga za otvaranje postupka stečaja potrošača te njegovo ponašanje tijekom sudskog postupka i razdoblja provjere ponašanja, u skladu sa ZSP-om.

Da je naslovni sud u ovome slučaju pogrešno primijenio materijalno pravo, potvrđuje i recentna sudska praksa na koju se stečajni vjerovnik poziva, primjerice, Rješenje Županijskog suda u Rijeci, pod posl. brojem GŽ-2119/2019 od dana 25.10.2019. i Rješenje Županijskog suda u Rijeci, posl. broj GŽ-2120/2019 od dana 25. listopada 2019. godine.

Naime, u predmetnim rješenjima Županijski sud u Rijeci u slučajevima identičnim kao što je predmetni, zauzima stav da nije pošten potrošač koji nije izvršio svoju obvezu dostave popisa imovine temeljem čl. 79. c st. 3. ZSP-a, (dok isti ima imovinu), a sud je takvog potrošača ocijenio kao poštenog, slijedom čega ga je oslobodio od preostalih obveza.

Stečajni vjerovnik ističe kako je pogrešan zaključak naslovnog suda da u predmetnome slučaju ne postoji imovina potrošača čija vrijednost ne prelazi iznos od 10.000,00 kuna i koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa.

Dakle, naslovni je sud prilikom donošenja pobijanog rješenja pogrešno primijenio i odredbu čl. 79.g st. 1. ZSP-a kad je donio rješenje o otvaranju i zaključenju jednostavnog postupka stečaja potrošača pod pretpostavkom da ta imovina ne postoji, kada je iz obrazloženja pobijanog rješenja nesporno utvrđeno da ista postoji.

Stečajni vjerovnik također navodi da u obrazloženju pobijanog rješenja sud samo paušalno i sasvim nejasno navodi kako je vanjskom provjerom?! utvrdio da potrošač nema imovine koja bi prelazila iznos od 10.000,00 kuna.

Sukladno svemu gore navedenom, stečajni vjerovnik ističe da je sud prilikom donošenja pobijanog rješenja pogrešno primijenio materijalno pravo, odnosno nije primijenio materijalno pravo koje je u ovome postupku bio dužan primijeniti.

Zaključno, stečajni vjerovnik navodi da je sud pogrešno primijenio i odredbu čl. 8. Zakona o parničnom postupku koja propisuje da će sud odlučne činjenice utvrditi na temelju savjesne i brižljive ocjene svakog dokaza zasebno i svih dokaza zajedno, a i na temelju rezultata cjelokupnog postupka.

V. Stečajni vjerovnik ističe da je sud donošenjem pobijanog rješenja

HANŽEKović & PARTNERI  
ODVJETNIČKO DRUŠTVO

počinio apsolutno bitnu povredu odredaba parničnog postupka iz odredbe čl. 354. st 2. toč. 11. ZPP-a.

Apsolutno bitna povreda odredaba postupka počinjena je iz razloga što pobijano rješenje ima nedostataka zbog kojih se uistinu ne može ispitati, osobito jer sud nije uzeo u obzir odlučne činjenice koje je vjerovnik naveo u ovoj žalbi, a sud je iste trebao utvrditi, te koje ukazuju da pobijano rješenje nije osnovano. Također, postupak donošenja pobijanoga rješenja nije pravilno proveden.

VI. Slijedom svega navedenoga, stečajni vjerovnik predlaže nadležnom drugostupanjskom sudu da ukine pobijano rješenje, podredno da predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovno odlučivanje.

ERSTE CARD CLUB d.o.o.  
zastupani po

ODVJETNIČKO DRUŠTVO  
HANŽEKović i PARTNERI d.o.o.  
ZAGREB, Radnička cesta 22

ODVJETNICA  
DORA HANŽEKović ŽEŽA  
ZAGREB, Radnička cesta 22

# PUNOMOĆ

Ovlašćujem(o) da me (nas) pravno zastupa (brani)

ODVJETNIČKO DRUŠTVO

HANŽEKović & PARTNERI d.o.o.

Radnička cesta 22, P.P. 300, 10002 Zagreb, Hrvatska  
Tel: +385 01/6184817; Fax: 2222 616

ODVJETNICI PARTNERI  
DORA HANŽEKović  
DAMIR METELKO  
IRINA TELČIĆ  
DOMAGOJ TRUHAR

MR. SC. JASMINA ČORDA TRUHAR  
MR. SC. KNEŽEVIĆ  
MR. SC. ANDREA DOMAC RUČKOVIC

ODVJETNICI  
IVA MARKOTIĆ BAGAČIĆ  
ANDREJ BOŠNIAK  
IVANA BAČIĆ OORLIJIN  
DINO MELJAK  
JOŠIP MRLJIĆ  
TELENA ARSIĆ  
ANA-MARIJA BAZINA  
PAULA JAGAR  
DOMAGOJ LOVRIĆ  
ANTONIA IVRAJIC  
SILVIA ILIJEVSKI  
TANJA GRBANović  
DORA DOMAC HRVATIN

IVA BURIĆ  
MATEJA ŠČEPANOVIĆ  
VEDRAN VRSIĆ  
ANITA JOEKIĆ  
TEREZA ŠARIĆ  
MELANI POLINIĆ  
BARBARA ŽIVKOVIĆ  
MARIJA ČAJA  
SABINA VUKADIN  
TAMARA LACHOWSKI  
MARIN KARUZA  
ANA BAGO MARTIĆ  
LUKA BURATOVIĆ

u jednostavnom stečajnom postupku koji se vodi

pred Općinskim građanskim sudom u Zagrebu

pod poslovnim brojem Sp-1806/2020

na tužbu (prijedlog, optužnicu) ERSTE CARD CLUB d.o.o.

protiv Dario Janhović, Prilazje 12, 10 000 Zagreb, OIB: 35077239529

radi isplate

Ovlašćujem(o) ga, da me (nas) zastupa u svim mojim (našim) pravnim poslovima u sudu i izvan suda kao i kod svih drugih državnih organa te da radi zaštite i ostvarenja mojih (naših) prava i na zakonu osnovanih interesa poduzima sve pravne radnje i upotrijebi sva u zakonu predviđena sredstva, a osobito da podnosi tužbe, prijedloge i ostale podneske, te daje u moje (naše) ime nasljednu izjavu, te da za mene (nas) prima novac i novčane vrijednosti i da o tome izdaje potvrde.

Pristajem(o) da ga za slučaj spriječenosti zamijeni:

Za slučaj spora glede nagrade pristajem(o) na nadležnost

Zagreb

, dne 14.07.2020.

