

Republika Hrvatska
TRGOVAČKI SUD U SPLITU
SPLIT

IZ RUKE

Preko pošte

Na broj: St-63/2015-1219

24 -07- 2024

TRGOVAČKI SUD U SPLITU

Sukoišanska 6

21000 SPLIT

predano za poštu obično-prep. dne. 22-07-2024
POŠTA SPLIT R 5664.3 8970
broj primjeraka 3 priloga
taksirano KN POTPIS

Stečajni postupak nad dužnikom BOŽEN-CO d.o.o. u stečaju, OIB: 30689118861

Kupac: Tomo Roščić, Ruđera Boškovića 7, 21000 Split, OIB: 42246156055,

ŽALBA

Ja, Tomo Roščić, kao kupac u zakonskom roku podnosim žalbu protiv Rješenja Trgovačkog suda u Splitu pod poslovnim brojem: St-63/2015-1219 od 04.07.2024..g., zbog bitnih povreda odredaba postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava, pa predlažem da se spis proslijedi Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske kojem se predlaže da pobijano Rješenje stavi izvan snage i naloži prvostupanjskom sudu da meni kao kupcu odnosno ponuditelju najviše valjane ponude dosudi predmetnu nekretninu.

Obrazloženje

U uvodu citiranom predmetu, Trgovački sud u Splitu je donio pobijano Rješenje kojim se stavlja izvan snage rješenje poslovni broj St-63/2015-480 od 19.07.2022.g. i zaključak poslovni broj St-63/2015-677 od 27.01.2023.g. u odnosu na nekretninu označenu kao kat. čest. zgr. 1066 Z.U. 15431 K.O. Split.

Pobijano Rješenje je neosnovano i nezakonito. Naime, prvostupanjski sud stavlja izvan snage pravomoćne odluke donesene prije 2 godine. Na temelju tih odluka i s povjerenjem u pravnu državu i pravosudni sustav, ja sam kao kupac sudjelovao na javnoj dražbi koju je provodila FINA, i ponudio najvišu ponudu.

Ukoliko se naknadno utvrdilo da je bilo nekakvih propusta u postupanju suda, sud nije ovlašten jednostrano ukinuti pravomoćne odluke kojima su stranke stekle određena prava. Donošenju tih odluka je prethodila propisana procedura, sa utvrđenom cijenom su se složili i vjerovnici i stečajna upraviteljica i sud, te su iste odluke javno objavljene i stekle svojstvo pravomoćnosti. Naime, 27.10.2022.g. pred prvostupanjskim sudom održano ročište radi izjašnjavanja o vrijednosti predmetnih nekretnina, te su se svi vjerovnici koji su bili nazočni na ročištu, suglasili da se kao vrijednost predmetnih nekretnina utvrdi iznos od 265.000,00 kn, sve na prijedlog stečajne upraviteljice, a što je sud privatio. Dakle, predmetna vrijednost je utvrđena suglasnošću stečajne upraviteljice i svih nazočnih vjerovnika, a sud je istu vrijednost prihvatio i donio zaključak o prodaji. Štoviše, nakon toga je u cijelosti provedena elektronička javna dražba putem FINE i ja sam istaknuo najvišu valjanu ponudu. Na sve navedeno, tijekom cijelog postupka, nitko nije uložio žalbu.

Sada, 2 godine nakon, sud sve stavlja izvan snage i vraća na početak zanemarujući da sam u međuvremenu ja stekao određena prava i da mi ovakvim postupanjem nastaje nenadoknativa šteta. Osim što ovakva odluka sud nema uporišta u zakonskim odredbama, ustavnopravno je neprihvatljivo propuste nadležnih tijela stavljati na teret strankama i time ih uskraćivati u ostvarivanju njihovih prava. Ja sam sudjelovao u dražbi u dobroj vjeri, na temelju podataka iz zemljišne knjige i na temelju objavljenih podataka suda te naposljetku ponudio najvišu valjanu ponudu.

Ustavni sud je zauzeo jasan stav da pogreške ili propusti nadležnih tijela ne smiju ići na štetu građana. Navedeno je stajalište Ustavni sud izrazio u više svojih odluka (vidjeti, primjerice, odluku broj: U-III-4673/2008 od 20. svibnja 2009., 'Narodne novine' broj 67/09., § 6.; odluku broj: U-IIIB-1373/2009 od 7. srpnja 2009., 'Narodne novine' broj 88/09., § 11.4.; odluku broj: U-III-3063/2007 od 4. listopada 2011., 'Narodne novine' broj 124/11., § 7.1.). Istovjetno stajalište zauzima i Europski sud za ljudska prava, koji u predmetu Gashi protiv Hrvatske (presuda, 13. prosinca 2007., zahtjev br. 32457/05) ističe sljedeće:

„Sud smatra da bi pogreške ili propusti državnih tijela trebale ići u korist pogođenih osoba, osobito ako se time ne dovodi u pitanje kakav drugi suprotstavljeni privatni interes. Drugim riječima, rizik svake greške što je napravi državno tijelo trebala bi snositi država, a propusti se ne smiju ispravljati na štetu dotičnoga građanina. (...)“

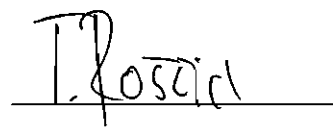
Dakle, sukladno gornjem stavu i mišljenju, propust suda u ovom slučaju je trebao ići u moju korist kao kupca te je prvostupanjski sud trebao donijeti rješenje kojim mi se dosuđuje predmetna nekretnina kao ponuditelju najviše ponude. Ovakvim pobijanim rješenjem sud mi nanosi izravnu štetu, dok s druge strane dosuđenjem predmetne nekretnine meni kao kupcu i ponuditelju najviše valjane ponude šteta neće nastati nikome jer nitko treći nije na valjan način dokazao da bi imao bilo kakva prava spram predmeta prodaje.

Međutim, kao najvažnije se ističe činjenica da je prvostupanjski sud donio pobijano rješenje bez temelja u bilo kojoj zakonskoj odredbi. Naime, u pobijanom rješenju sud se uopće ne poziva na zakonsku odredbu prema kojoj je isti u ovom trenutku ovlašten staviti izvan snage prethodno donesene pravomoćne odluke. U tom smislu, meni uopće nije moguće ispitati pobijano rješenje te je isto u potpunosti nejasno, čime je počinjena bitna povreda procesnih odredaba. Čitajući obrazloženje, proizlazi da je prvostupanjski sud tako odlučio jer je to sugerirala stečajna upraviteljica, te da je to uputa višeg suda iz ukidnog rješenja od 02.11.2023.g. Međutim, takav stav nema uporišta ni u zakonu ni u sudskoj praksi, a odluka suda bi se trebala temeljiti na zakonu.

Uostalom, u konkretnom slučaju se također ističe da se radi o nekretnini čiji sam ja jedini mogući vlasnik obzirom da ista predstavlja krovšte mojih poslovnih prostora, koji se nalaze u podrumu i koje sam poslovne prostore također kupio na dražbi u ovom stečajnom postupku. Navedeno u svom podnesku potvrđuju i suvlasnici zgrade Slavićeva 15, iako su se posve bespredmetno protivili provedenoj dražbi. Uzgred se ističe kako navedene osobe nemaju status stranke u predmetnom postupku, niti u istom sudjeluju kao vjerovnici

Slijedom svega naprijed navedenog, predlaže se Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske uvažiti ovu žalbu te postupiti kao uvodno.

U Splitu, 22.07.2024.


Tomo Rošćić