



Republika Hrvatska
Općinski sud u Đakovu
Trg dr. Franje Tuđmana 2
31400 Đakovo

Poslovni broj: Povrv-71/2025-11

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski sud u Đakovu, po sucu Petru Grguru, kao sucu pojedincu, u pravnoj stvari tužitelja CONTRADA d.o.o., OIB: 67506743047, iz Vodnjana, Trg Slobode 2, zastupan po punomoćniku Tončiju Stošiću, odvjetniku u Zagrebu, protiv tuženika Josipa Bočkai, OIB: 08237905411, iz Slatine, Miroslava Kraljevića 8, radi isplate, nakon održane i zaključene glavne i javne rasprave 7. svibnja 2026., u nazočnosti zamjenika punomoćnika tužitelja, te uz javnu objavu presude, 8. svibnja 2026.,

p r e s u d i o j e

Ukida se u cijelosti platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave javnog bilježnika Sandre Naumovska iz Slatine od 18. srpnja 2025., sudski predmet: Ovr-4548/2025, javnobilježnički predmet: UPP/OS-Ovr-910/2025, kojim se nalaže tuženiku Josipu Bočkai, OIB: 08237905411, iz Slatine, Miroslava Kraljevića 8, da tužitelju CONTRADA d.o.o., OIB: 67506743047, iz Vodnjana, Trg Slobode 2, na temelju vjerodostojne isprave i to: izvadak iz poslovnih knjiga – 25/0000752, namiri tražbinu u iznosu od 24,75 eura (dvadeset četiri eura i sedamdeset pet centi) uvećanu za zakonske zatezne kamate koje teku:

- na iznos od 8,25 eura (osam eura i dvadeset pet centi) od 19. listopada 2024.,
- na iznos od 8,25 eura (osam eura i dvadeset pet centi) od 26. studenog 2024.,
- na iznos od 8,25 eura (osam eura i dvadeset pet centi) od 21. prosinca 2024.,

pa do isplate po kamatnoj stopi koja se određuje za svako polugodište, uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena te se tužbeni zahtjev tužitelja u cijelosti odbija.

Obrazloženje

1. Tužitelj je prvotno kao ovrhovoditelj 3. lipnja 2025. podnio protiv tuženika kao ovršenika prijedlog za ovrhu na temelju vjerodostojne isprave i to izvotka iz poslovnih knjiga – 25/0000752, radi naplate iznosa od 24,75 eura zajedno sa zateznim kamatama tekućim na iznose specificirane kao u izreci, te je javni bilježnik Sandra Naumovska iz Slatine rješenjem od 18. srpnja 2025., poslovni broj: Ovr-4548/2025, UPP/OS-Ovr-910/2025 odredila predloženu ovrhu, općenito na imovini tuženika/ovršenika, određivši tužitelju/ovrhovoditelju i nastali ovršni trošak u iznosu od 25,00 eura.

2. Tuženik je kao ovršenik pravovremeno podnio prigovor (10. rujna 2025.), pa je sud rješenjem od 11. studenog 2025., poslovni broj: Povrv-71/2025-2, pravomoćno 6. prosinca 2025., stavio izvan snage rješenje o ovrši javnog bilježnika u dijelu u kojem je određena ovrha, ukinuo sve provedene radnje te postupak nastavio kao u povodu prigovora protiv platnog naloga.

2.1. Valja ukazati kako je rješenjem Vrhovnog suda Republike Hrvatske od 7. listopada 2025., poslovni broj: Gr 1-379/2025-2 za postupanje u ovome predmetu određen Općinski sud u Đakovu.

3. Tuženik je u prigovoru u bitnome naveo kako je potraživanje tužitelja u cijelosti neosnovano iz razloga što stranke u ovome postupku nisu u nikakvom obvezno pravnom odnosu na temelju kojega bi tužitelj osnovano mogao potraživati isplatu utuženog iznosa. Nadalje ističe da tužitelj u utuženom razdoblju nije prema tuženiku izvršavao uslugu odvoza komunalnog otpada, između stranaka nikada nije zaključen ugovor o obavljanju javne usluge komunalnog otpada niti postoje pretpostavke na temelju kojih bi se moglo smatrati da je takav ugovor zaključen.

4. Na predmetni postupak imaju se primijeniti odredbe Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine", broj: 53/91., 91/92., 112/99., 129/00., 88/01., 117/03., 88/05., 2/07., 96/08., 84/08., 123/08., 57/11., 25/13., 89/14., 70/19., 80/22., 114/22., 155/23. i 146/25. – dalje: ZPP), a kako se radi o sporu male vrijednosti, sukladno odredbi članka 461.a ZPP-a, predmetni postupak je pisani postupak, o čemu su stranke rješenjem ovog suda od 11. studenog 2025., poslovni broj: Povrv-71/2025-2 i upozorene.

5. Postupajući u skladu s odredbom članka 461.a stavak 6. ZPP-a, tužitelj u podnesku od 5. prosinca 2025. navodi kako je prigovor tuženika neosnovan i paušalan. Ističe da je tužitelj u pravnom odnosu s tuženikom na temelju članka 248. stavak 1. Zakona o obveznim odnosima koji propisuje da ako je netko po zakonu obavezan sklopiti ugovor, zainteresirana osoba može zahtijevati da se takav ugovor bez odgađanja sklopi, a da je iz navedenog razvidno kako postoji ugovorni odnos te je tužitelj obavljao i pružao usluge za tuženika u utuženom razdoblju.

5.1. S obzirom da se potraživanje tužitelja odnosi na uslugu odvoza i zbrinjavanja komunalnog otpada, ističe kako je i u ovom slučaju sklapanje ugovora obvezno sukladno odredbi članka 26. Zakona o komunalnom gospodarstvu ("Narodne novine" broj: 36/95., 70/97., 128/99., 57/00., 129/00., 59/01., 26/03., 82/04., 178/04., 38/09., 79/09., 153/09., 49/11., 84/11., 90/11., 144/12., 94/13., 153/13., 147/14. i

36/15. - dalje: ZKG) i Općim uvjetima isporuke komunalne usluge skupljanja odvoza i odlaganja komunalnog otpada kojim je propisano da je vlasnik građevina obavezan koristiti uslugu održavanja čistoće u dijelu koji se odnosi na skupljanje i odvoz komunalnog otpada. Tužitelj obrazlaže da je između tužitelja i tuženika poseban odnos uspostavljen već samom činjenicom što je tuženik vlasnik nekretnine na čijem području tužitelj pruža komunalnu uslugu, te je kod takvog odnosa riječ o posebnoj vrsti ugovora po pristupanju, gdje je tuženik mogao sklopiti poseban pisani ugovor, a iako nesporno takav pisani ugovor nije sklopljen tuženik je morao poštovati sadržaj onoga što je propisano odlukom jedinice lokalne uprave i samouprave za istu djelatnost, odnosno u konkretnom slučaju i na tuženika se primjenjuje odredba članka 51. Odluke o načinu pružanja javne usluge a kojom je propisano kada se smatra da je ugovor zaključen, a u konkretno slučaju to je između ostalog kada se korisnik usluge nije očitovao na dostavljenu izjavu pružatelja usluge, a što je bio dužan učiniti sukladno odredbi članka 14. Uredbe o gospodarenju komunalnim otpadom, u kom slučaju je tužitelj kao pružatelj usluge koristio podatke koje ima u svojoj evidenciji već dugi niz godina s obzirom da mu se tuženik nikada nije obratio radi eventualne promjene predmetnih podataka, niti je imao primjedbi na iste.

5.2. Nadalje, tužitelj ističe da je tuženik ranije plaćao uslugu odvoza otpada i time prihvatio ugovorni odnos o čemu tužitelj prilaže potvrde o uplati koje je zaprimio za račune koji nisu predmet ovog postupka. Člankom 6. stavak 1. točka 2. Općih uvjeta ugovora o korištenju javne usluge sakupljanja komunalnog otpada i člankom 78. stavak 1. točka 2. Zakona o gospodarenju otpadom propisano je da se ugovor o korištenju javne usluge smatra sklopljenim prilikom prvog korištenja javne usluge ili zaprimanja na korištenje spremnika za primopredaju komunalnog otpada u slučaju kad korisnik usluge ne dostavi davatelju javne usluge Izjavu. Navodi da je tuženik vlasnik nekretnine koja je u Zemljišnim knjigama Općinskog suda u Puli-Pola upisana i označena kao kč.br. 817/24 k.o. Peroj, a sukladno članku 10. stavci 1. i 4. točka 5. Odluke o načinu pružanja javne usluge sakupljanja komunalnog otpada i članku 70. stavci 1. i 4. točka 5. Zakona o gospodarenju otpadom korisnik javne usluge na području pružanja javne usluge je vlasnik nekretnine odnosno vlasnik posebnog dijela nekretnine i korisnik nekretnine odnosno posebnog dijela nekretnine kada je vlasnik nekretnine odnosno posebnog dijela nekretnine obvezu plaćanja ugovorom prenio na tog korisnika i o tome obavijestio davatelja usluge ili stvarni korisnik nekretnine, a isti je dužan platiti davatelju usluge iznos cijene javne usluge za obračunsko mjesto i obračunsko razdoblje. Tuženik nikada nije obavijestio tužitelja o tomu je li obvezu plaćanja prenio na nekog drugog.

5.3. Računi se odnose na cijenu javne usluge odnosno usluge odvoza komunalnog otpada za nekretninu tuženika koja se nalazi u Peroju na adresi Peroj 234. Jasno je propisano kako račune je potrebno plaćati tijekom cijele godine jer sukladno članku 8. stavak 1. Odluke o načinu pružanja javne usluge sakupljanja komunalnog otpada obračunsko razdoblje kroz kalendarsku godinu je jedan mjesec što predstavlja dvanaest obračunskih razdoblja kroz kalendarsku godinu. U konkretnom slučaju računi se dostavljaju mjesečno te je iste potrebno plaćati za svih 12 mjeseci neovisno o tomu koliko mjeseci se boravi u objektu tijekom godine. Objekt se trajno koristi i tuženik spada u kategoriju koja je kućanstvo sukladno članku 70. stavak 2. točka 1. Zakona o gospodarenju otpadom i članku 10. stavak 2. točka 1. Odluke o načinu pružanja javne usluge sakupljanja komunalnog otpada koji propisuju da korisnici javne usluge iz stavka 1. ovoga članka ovisno o načinu korištenja

nekretnine, trajno ili povremeno, u svrhu stanovanja (vlasnici stanova, kuća, nekretnina za odmor) ili u svrhu obavljanja djelatnosti ili druge svrhe, razvrstavaju se u kategoriju korisnika kućanstvo.

5.4. Tužitelj je priložio Izjavu djelatnika tužitelja Željka Drljepana i Ivice Privrata od 2. travnja 2025., u svojstvu dodatnog dokaza da je tužitelj vršio uslugu uredno i kvalitetno. Isto tako, kako tužitelj ističe da je pružio uslugu odvoza otpada i kako je kamion tužitelja prolazio ulicom u kojoj se nalazi nekretnina tuženika prilaže i kalendar odvoza za 2024. te dnevne planove rada. Ne samo da je tuženik vlasnik nekretnine nego istu i koristi, a što su ustanovili djelatnici tužitelja operativnim radom na terenu, a isto je vidljivo i iz stanja nekretnina prikazanih na fotografijama koje je tužitelj priložio spisu i to sukladno članku 14. stavak 5. Odluka o načinu pružanja javne usluge sakupljanja komunalnog otpada kojim je propisano da se trajno nekorištenje nekretnine utvrđuje se na temelju očitovanja vlasnika nekretnine, a dokazuje se temeljem podataka očitavanja mjernih uređaja za potrošnju električne energije (manje od 6kwh godišnje) ili plina ili pitke vode (manje od 2m³ kubika godišnje) ili na drugi odgovarajući način uključujući očevit lokacije, dakle riječ je o nekretnini koja se trajno koristi. Isto je propisano člankom 71. stavak 2. Zakona o gospodarenju otpadom.

5.5. U bitnome se nadalje navodi kako obzirom da tuženik nikada nije preuzeo zaduženi spremnik za nekretninu, a isti kao korisnik usluge tužitelja je dužan sukladno članku 10. stavak 4. Odluke o načinu pružanja javne usluge sakupljanja komunalnog otpada i članku 70. stavak 4. Zakona o gospodarenju otpadom. Troškove gospodarenja otpadom dužan je snositi korisnik usluge, koji je dužan koristiti javnu uslugu prikupljanja otpada, prema cijenama koje određuje davatelj usluge na temelju suglasnosti tijela jedinice lokane samouprave.

5.6. Tužitelj opreza radi navodi da čak i da sud smatra tužitelj navodno nije pružio odnosno dokazao pruženu uslugu tužitelj ima pravo naplatiti tuženiku „fiksni dio“ cijene odnosno cijenu obvezne minimalne javne usluge o čemu se poziva na sudsku prasku citiranu u podnesku. Zaključno, ističe da za nekretninu tuženik nije nikada preuzeo zaduženi spremnik, a bio je obavezan i time kršio odredbe Odluke na način da je protupravno zbrinjavao otpad.

6. Postupajući u skladu s odredbom članka 461.a stavak 7. ZPP-a, tuženik u podnesku od 29. prosinca 2025. u bitnome, opetovano osporava da bi bio u obvezi tužitelju platiti utuženi novčani iznos te u cijelosti osporava pravnu osnovu tužbe i postavljenog tužbenog zahtjeva te osnovanost činjeničnih navoda tužitelja istaknutih u podnesku.

6.1. Ističe kako je nesporno da je javna usluga prikupljanja i odvoza komunalnog otpada komunalna djelatnost od općeg javnog interesa uređena Zakonom o komunalnom gospodarstvu i propisima donesenim na temelju tog Zakona, te Zakonom o gospodarenju otpadom i Općim uvjetima isporuke javne komunalne usluge koje donosi isporučitelj usluge koji obavlja uslužnu komunalnu djelatnost u svrhu obavljanja te djelatnosti, kao i ugovorima o isporuci komunalne usluge koje isporučitelj javne usluge sklapa sa svakim pojedinim korisnikom usluge. Ukazuje da je odredbom članka 30. stavak 1. ZoKG određeno da je isporučitelj komunalne usluge koji obavlja uslužnu komunalnu djelatnost u svrhu obavljanja te djelatnosti u skladu s ovim Zakonom i propisima donesenim na temelju ovoga Zakona te u skladu s posebnim propisima

donosi opće uvjete isporuke komunalne usluge i sklapa s korisnikom komunalne usluge ugovor o isporuci komunalne usluge. Odredbom članka 30. stavak 2. ZoKG propisano je između ostalog da opće uvjete iz stavka 1. ovoga članka donosi isporučitelj komunalne usluge, uz prethodnu suglasnost predstavničkog tijela jedinice lokalne samouprave, dok je stavkom 3. istog članka određeno da se općim uvjetima iz st. 1. utvrđuju, između ostalog, uvjeti pružanja odnosno korištenja komunalne usluge, međusobna prava i obveze isporučitelja i korisnika komunalne usluge, način mjerenja, obračuna i plaćanja isporučene komunalne usluge, ugovor iz stavka 1. ovoga članka sklapa se u skladu s općim uvjetima isporuke komunalne usluge te je isporučitelj komunalne usluge dužan pridržavati se općih uvjeta isporuke komunalne usluge i ugovora o isporuci komunalne usluge.

6.2. Tuženik nadalje posebno ukazuje kako između tužitelja i tuženika nikada nije sklopljen ugovor o korištenju javne usluge prikupljanja komunalnog otpada niti su u konkretnom slučaju ostvarene pretpostavke iz članka 5. Općih uvjeta, na temelju kojih bi se imalo smatrati da je takav ugovor sklopljen. Tuženik nikada tužitelju nije dostavio nikakvu Izjavu, niti je tužitelj od tuženika ikada zatražio davanje takve Izjave, tuženik nikada nije započeo koristiti javnu uslugu odvoza komunalnog otpada na lokaciji obračunskog mjesta tuženika, niti je tužitelj zadužio tuženika propisanim spremnikom za primopredaju komunalnog otpada, niti ga je ikada pozvao na preuzimanje spremnika, a niti mu je osigurao korištenje propisanog spremnika, niti je tuženik preuzimanje i korištenje spremnika neopravdano odbio.

6.3. Time što tužitelj tuženika nikada nije zadužio propisanim spremnikom primopredaju komunalnog otpada, a niti mu je osigurao korištenje istog, tužitelj je postupio protivno izričitoj zakonskoj odredbi iz članka 69. stavak 1. točka 4. ZoGO, kojom je propisano da je "davatelj usluge dužan osigurati korisniku usluge spremnike primopredaju komunalnog otpada", te suprotno i Odluci gradskog vijeća Grada Vodnjan-Dignano o načinu pružanja javne usluge sakupljanje i odvoza komunalnog otpada, donesenoj na sjednici gradskog vijeća održanoj 31. siječnja 2022. (dalje Odluka gradskog vijeća), gdje je u članku 9. stavku 1. Odluke gradskog vijeća jasno propisano da je tužitelj, kao ovlašteni davatelj javne usluge prikupljanja i odvoza komunalnog otpada na području Grada Vodnjan-Dignano, dužan korisnicima usluge, odnosno vlasnicima nekretnine na području pružanja usluge, pružiti javnu uslugu prikupljanja i odvoza komunalnog otpada.

6.4. Tuženik naglašava da nije sporno da je pružanje komunalne usluge prikupljanja i odvoza komunalnog otpada javna usluga od općeg interesa, koju uslugu je svaki vlasnik nekretnine koja se nalazi na području na kojem davatelj usluge izvršava javnu uslugu, dužan koristiti. Međutim, u okolnostima kada tužitelj ne želi tuženika zadužiti propisanim spremnikom za primopredaju komunalnog otpada, niti prema tuženiku izvršava javnu uslugu prikupljanja i odvoza komunalnog otpada, što je protivno članku 69. stavak 1. točka 4. ZoGO te članku 9. stavku 1. Odluke gradskog vijeća, čime ujedno onemogućava tuženika u izvršavanju njegove zakonske obveze korištenja javne komunalne usluge utvrđene članku 70. stavku 4. točki 1. ZoGO i članku 32. stavku 1. ZoKG te članku 10. stavku 4. točki 1. Odluke gradskog vijeća i članku 13. stavku 6. točki 1. Općih uvjeta, tada ne postoji niti valjana pravna osnova temeljem koje tužitelj od tuženika potražuje isplatu utuženog iznosa.

6.5. Sve dok tužitelj, kao ovlašteni isporučitelj javne usluge odvoza komunalnog otpada na području Grada Vodnjan-Dignano, ne omogući tuženiku korištenje javne usluge te sve dok tužitelj tuženiku ne omogući da koristi propisani spremnik za odlaganje komunalnog otpada i sve dok tužitelj prema tuženiku stvarno ne započne sa izvršavanjem javne usluge prikupljanja i odvoza komunalnog otpada, tuženik nije dužan tužitelju plaćati cijenu javne usluge. Navedeno jasno proizlazi iz odredbe članka 32. stavak 2. ZoKG, kojom je propisano: "Korisnik komunalne usluge dužan plaćati cijenu za pružene komunalne usluge i javna davanja koja se plaćaju uz komunalnu uslugu ili u vezi s komunalnom uslugom.". Istovjetno proizlazi i iz odredbe članka 57. stavak 1. ZoKG, kojom je propisano: "Cijena komunalne usluge plaća se isporučitelju usluge za isporučenu uslugu na temelju ispostavljenog računa." Tuženik nadalje ukazuje kako iz navedenih zakonskih odredbi jasno proizlazi da cijena komunalne usluge isporučitelju plaća za pružene komunalne usluge. Budući da tužitelj u odnosu na tuženika nikada, pa dakle niti u utuženom razdoblju, nije pružio komunalnu uslugu prikupljanja i odvoza komunalnog otpada, tuženik stoga nije dužan tužitelju niti platiti utuženu tražbinu.

6.6. Tuženik zaključno navodi kako obzirom da između stranaka nije sklopljen ugovor o korištenju javne usluge prikupljanja komunalnog otpada niti su u konkretnom slučaju ostvarene pretpostavke iz članka 5. Općih uvjeta na temelju kojih bi se imalo smatrati da je takav ugovor sklopljen, da tužitelj u odnosu na tuženika nikada, pa dakle niti u utuženom razdoblju, nije pružio uslugu odvoza i prikupljanja komunalnog otpada, te da stoga stranke nisu u nikakvom obvezno pravnom odnosu na temelju kojeg tužitelj osnovano može potraživati isplatu utuženog iznosa, tuženik predlaže da sud platni nalog, sadržan u osporavanom javnobilježničkom rješenju o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave, ukine u cijelosti te tužbeni zahtjev odbije kao neosnovan, a tužitelja obveže da tuženiku naknadi troškove postupka.

8. Sud je radi donošenja odluke te pravilnog i potpunog utvrđenja činjeničnog stanja izvršio uvid u predmetni spis te je pročitao priložene materijalne dokaze i to: izvadak iz poslovnih knjiga – 25/0000752 (list 11 spisa), priloge uz podnesak tužitelja od 5. prosinca 2025. (list 70-87 spisa), Odluku o načinu pružanja javne usluge sakupljanja komunalnog otpada (list 88-108 spisa), Odluku o izmjenama i dopunama Odluke o načinu pružanja javne usluge sakupljanja komunalnog otpada (list 109-112 spisa), Odluku o izmjenama i dopunama Općih uvjeta ugovora o korištenju javne usluge sakupljanja komunalnog otpada (list 113 spisa), izvode o uplatama tuženika (list 114-116 spisa), zemljišnoknjižni izvadak za nekretninu upisanu u zk.ul. 17680, k.o. Peroj (list 117 spisa), utužene račune (list 118-120 spisa), ostale priloge uz podnesak tužitelja od 5. prosinca 2025. (list 122-180 spisa), izjavu Željka Drljepana (list 181 spisa), izjavu Ivica Privrata (list 182 spisa), dnevne planove rada (list 183-234 spisa), cjenik javne usluge prikupljanja miješanog komunalnog (list 235-236 spisa), ostale priloge uz podnesak tužitelja od 5. prosinca 2025. (list 237-244 spisa), zapisnik (list 245 spisa), kalendar odvoza otpada u 2024. (list 246 spisa), fotografije nekretnine tuženika (list 247-252 spisa), ostale priloge uz podnesak tužitelja od 5. prosinca 2025. (list 253-262 spisa) i zaključak sa sastanka Vrhovnog suda Republike Hrvatske s predsjednicima građanskih odjela županijskih sudova održanog 4. prosinca 2017. u Zagrebu (list 334-335 spisa).

8.1. Sud nije uzeo u obzir podnesak tužitelja od 30. travnja 2024., kao i priloge tom podnesku, iz razloga što se ovdje radi o sporu male vrijednosti te je odredbom

članka 461.a stavak 6. i 7. ZPP-a jasno regulirano do kojeg se stadija u ovakvoj vrsti postupka mogu iznositi činjenice i predlagati dokazi.

9. Sud je odbio dokazne prijedloge stranaka za pribavljanjem podataka o potrošnji vode, električne energije, računa, podataka o plaćanju komunalne naknade, turističke pristojbe, podataka o iznajmljivanju za nekretninu u vlasništvu tuženika za utuženo razdoblje, saslušanjem tuženika, službenim putem pribavljanjem od tuženika primljenih računa te dostave potvrde o obavijesti tužitelja o potrošnji struje i vode, službenim putem pribavljanjem od tužitelja dokaza o upućivanju poziva tuženiku za preuzimanje propisanog spremnika za odlaganje i primopredaju komunalnog otpada te dokumentacije o preuzimanju istog, saslušanjem zakonskog zastupnika tužitelja, kao odugovlačeće i nepotrebne, a provođenje istih bilo bi u suprotnosti s načelom ekonomičnosti postupka, uzimajući u obzir vrijednost predmeta spora od 24,75 eura te da se radi o sporu male vrijednosti. Uostalom, tužitelj je na ročištu održanom 7. svibnja 2026. odustao od predloženih personalnih dokaza te predložio da sud prilikom donošenja odluke izvrši uvid u isprave priložene spisu.

10. Tužbeni zahtjev nije osnovan.

11. Člankom 2. stavkom 1. ZPP-a određeno je da u parničnom postupku sud odlučuje u granicama zahtjeva koji su stavljeni u postupku. Odredbom članka 7. ZPP-a određeno je da su stranke dužne iznijeti činjenice na kojima temelje svoje zahtjeve i predložiti dokaze kojima se utvrđuju te činjenice, a u članku 219. ZPP-a da je u parnici svaka stranka dužna iznijeti činjenice i predložiti dokaze na kojima temelji svoj zahtjev ili kojima pobija navode i dokaze protivnika.

11.1. Nadalje, prema članku 461.a stavak 6. ZPP-a, u postupku u sporovima male vrijednosti u povodu prigovora protiv platnog naloga odnosno prigovora protiv rješenja o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave tužitelj je dužan najkasnije u podnesku predanom sudu u roku od 15 dana od dostave prigovora protiv platnog naloga odnosno rješenja kojim je stavljeno izvan snage rješenje o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave u dijelu kojim je određena ovrha, iznijeti sve činjenice na kojima temelji svoje zahtjeve i predložiti dokaze potrebne za utvrđivanje iznesenih činjenica te predložiti održavanje usmene rasprave.

11.2. S druge strane, prema članku 461.a stavak 7. ZPP-a, u postupku u sporovima male vrijednosti u povodu prigovora protiv platnog naloga odnosno prigovora protiv rješenja o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave tuženik je dužan najkasnije u roku od 15 dana od primitka tužiteljevog podneska iz stavka 6. istog članka iznijeti sve činjenice na kojima temelji svoje zahtjeve i predložiti dokaze potrebne za utvrđivanje iznesenih činjenica te predložiti održavanje usmene rasprave.

12. Nesporno je tuženik vlasnik nekretnine upisane u zk.ul. 17680 k.o.: 324213 Peroj, kč.br. 817/24 u naravi kuća, Peroj, Peroj 234 površine 36 m², oranica površine 270 m², Peroj sveukupne površine 306 m².

12.1. Sporna je osnovanost i visina tužbenog zahtjeva, a predmet spora je potraživanje tužitelja s osnove cijene minimalne javne usluge za razdoblje od rujna do studenog 2024.

13. S obzirom na utuženo razdoblje u ovom su postupku mjerodavne odredbe Zakona o gospodarenju otpadom ("Narodne novine", broj: 84/21. i 142/23.) te Zakona o komunalnom gospodarstvu ("Narodne novine", broj: 68/18., 110/18. i 32/20.).

14. Prema članku 30. stavku 1. Zakona o komunalnom gospodarstvu, isporučitelj komunalne usluge koji obavlja uslužnu komunalnu djelatnost u svrhu obavljanja te djelatnosti u skladu s ovim Zakonom i propisima donesenim na temelju ovoga Zakona te u skladu s posebnim propisima donosi opće uvjete isporuke komunalne usluge i sklapa s korisnikom komunalne usluge ugovor o isporuci komunalne usluge. Prema stavku 5. istog članka, Ugovor iz stavka 1. ovoga članka sklapa se u skladu s općim uvjetima isporuke komunalne usluge.

14.1. Tužitelj je uz podnesak od 5. prosinca 2025. dostavio Odluku o načinu pružanja javne usluge sakupljanja komunalnog otpada od 31. siječnja 2022., Klasa: 024-02/22-01/01, Urbroj: 2163-10-2-22-04, a prilog navedenoj Odluci su i Opći uvjeti Ugovora o korištenju javne usluge sakupljanja komunalnog otpada (dalje: Opći uvjeti).

14.2. Prema članku 2. stavku 1. Općih uvjeta, propisano je da se Opći uvjeti primjenjuju na međusobne odnose između davatelja usluge i korisnika usluga od trenutka kada se Ugovor o korištenju javne usluge sakupljanja komunalnog otpada između njih smatra sklopljenim, a kako je određeno člankom 6. Općih uvjeta. Člankom 6. stavkom 1. Općih uvjeta je propisano da se Ugovor o korištenju javne usluge smatra sklopljenim kad korisnik usluge dostavi davatelju usluge Izjavu ili prilikom prvog korištenja javne usluge ili zaprimanja na korištenje spremnika za primopredaju komunalnog otpada u slučaju kad korisnik usluge ne dostavi davatelju javne usluge Izjavu.

14.3. Nadalje, prema članku 3. stavku 1. Općih uvjeta korisnik javne usluge dužan je Davatelja usluge obavijestiti o vlasništvu ili korištenju nekretnine, odnosno dužan je podnijeti Zahtjev za zaključenje Ugovora, osam dana prije početka korištenja usluge. Stavkom 2. istog članka propisano je da se Zahtjev za zaključenje ugovora podnosi na način da korisnik usluge popuni Izjavu o načinu korištenja javne usluge.

15. Tuženik je tijekom postupka u širem smislu navodio kako nikada nije bio u obvezno pravnom odnosu sa tužiteljem, odnosno između parničnih stranaka nije sklopljen Ugovor o korištenju javne usluge prikupljanja komunalnog otpada niti su ostvarene pretpostavke iz članka 5. Općih uvjeta na temelju kojih bi se moglo smatrati da je takav Ugovor sklopljen. U bitnome nadalje navodi da tužitelju nikada nije dostavio nikakvu Izjavu niti je tužitelj od njega ikada zatražio davanje takve Izjave, nikada nije započeo koristiti javnu uslugu odvoza komunalnog otpada na lokaciji obračunskog mjesta tuženika, niti je tužitelj zadužio tuženika propisanim spremnikom za primopredaju komunalnog otpada, niti ga je ikada pozvao na preuzimanje spremnika, a niti mu je osigurao korištenje propisanog spremnika, niti je tuženik preuzimanje i korištenje spremnika neopravdano odbio.

15.1. Navedene tvrdnje i prigovore tuženika valja ocijeniti, obzirom da dovode u pitanje osnovanost tužbenog zahtjeva.

16. Imajući na umu citirane odredbe Općih uvjeta, kao i Zakona o komunalnom gospodarstvu, kao jedan od uvjeta za postojanje obvezno pravnog odnosa konkretno

između parničnih stranaka je postojanje sklopljenog Ugovora o korištenju javne usluge sakupljanja komunalnog otpada. U pravu je tuženik kada navodi kako s tužiteljem nikada nije zaključio predmetni Ugovor, isti tužitelj nije predao u spis, a teret dokazivanja je upravo na tužitelju u skladu s odredbom članka 221.a ZPP-a. S druge strane, sud opetovano ukazuje na odredbu članka 6. Općih uvjeta prema kojoj se Ugovor o korištenju javne usluge smatra sklopljenim ili kad korisnik usluge dostavi davatelju usluge Izjavu ili prilikom prvog korištenja javne usluge ili zaprimanja na korištenje spremnika za primopredaju komunalnog otpada u slučaju kad korisnik usluge ne dostavi davatelju javne usluge Izjavu. Pravilno tuženik navodi obzirom da nema dokaza u spisu, da nikada nije tužitelju kao davatelju usluge dostavio Izjavu o načinu korištenja javne usluge. Tužitelj također nije dokazao, iako je teret dokazivanja upravo na njemu, da je tuženik koristio javnu uslugu ili zaprimio na korištenje spremnik za primopredaju komunalnog otpada. U odnosu na dostavljeni dnevni plan rada tužitelja, valja ukazati kako čitanjem istoga se ne može sa sigurnošću utvrditi činjenica jesu li radnici tužitelja izvršili uslugu upravo prema tuženiku sakupljajući komunalni otpad ispred nekretnine u njegovom vlasništvu. U dnevnim planovima rada navodi se mjesto Peroj, ali nigdje ne piše konkretno Peroj 234, što je točna adresa nekretnine u vlasništvu tuženika. Što se pak tiče navoda tužitelja kako je tuženik plaćao usluge tužitelja o čemu prilaže potvrde o uplati, podredno je za ukazati da je posljednja uplata izvršena, prema navodima tužitelja, u travnju 2022. Međutim, odlučno je za ovaj postupak utvrditi činjenice koje se odnose na postojanje obvezno pravnog odnosa parničnih stranaka. Obzirom da tijekom postupka nije dokazano da bi tuženik bio u obvezno pravnom odnosu s tužiteljem, a imajući na umu ranije iznesena shvaćanja suda, sud je u cijelosti odbio tužbeni zahtjev tužitelja kao neosnovan i ukinuo platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave javnog bilježnika u cijelosti te je presuđeno kao u izreci.

17. Obzirom da je tužitelj u cijelosti izgubio u sporu, ne pripada mu pravo na zatraženi trošak. S druge strane, tuženik nije potražio trošak.

Đakovo, 8. svibnja 2026.

Sudac
Petar Grgur

Uputa o pravu na žalbu:

Protiv ove presude nezadovoljna stranka može izjaviti žalbu u roku od 15 dana od dana primitka presude. Žalba se podnosi ovome sudu, a o istoj odlučuje županijski sud.

Presuda u sporovima male vrijednosti može se pobijati samo zbog pogrešne primjene materijalnog prava i zbog bitnih povreda odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. ZPP-a, osim zbog povrede iz članka 354. stavka 2. točke 3. ZPP-a (članak 467. stavak 1. ZPP-a).

Dostaviti:

1. Tužitelju, putem punomoćnika
2. Tuženiku

Broj zapisa: **9-30887-b73ca**

Kontrolni broj: **0f0b6-eec01-5cc57**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Đakovu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.