

(72)

730

kol. 10.7.19 72

-189

GENO d.o.o. – u stečaju

Zaprešić, Josipa Jelačića 26, MBS: 080180740, OIB: 65223300901

zastupano po stečajnoj upraviteljici ANAMARIJ IVANKOVIĆ iz Zagreba, Britanski trg 10

M: 099/505-0000, E-mail: ivankovic@odvjetnica-ivankovic.hr

Obrazac 20.

IZVJEŠĆE STEČAJNOGA UPRAVITELJICA TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU STANJU STEČAJNE MASE

PRIMLJENO

29-03-2019

poštom — neposredno

u.....primj.....priloga

priložba 117-222

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU

Poslovni broj spisa St-1367/11

Stečajni dužnik

GENO d.o.o. – u stečaju iz Zaprešić, Josipa Jelačića 26, OIB: 65223300901

zastupano po stečajnoj upraviteljici Anamarii Ivanković iz Zagreba, Britanski trg 10, OIB: 26902318451

I. TIJEK STEČAJNOGA POSTUPKA U RAZDOBLJU OD 27.04.2012. do 29.03.2019.g.

Nakon ispitnog ročišta i radnji koje su poduzete prije ispitnog i izvještajnog ročišta (izrada pečata stečajnog dužnika, zatvaranje postojećih žiro računa kod banaka, otvaranje novog računa kod Privredne banke Zagreb d.d., promjena tvrtke kod Državnog zavoda za statistiku, preusmjeravanje pošte) poduzela sam aktivnosti oko sređivanja dokumentacije stečajnog dužnika, međutim skrećem pozornost da do danas nisam u posjedu cjelokupne dokumentacije jer ista po kazivanju ranije uprave im nije bila dostupna radi oštećenosti i uništenosti iste tijekom vremena. Vođenje poslovnih knjiga povjerila sam ovlaštenom knjigovodstvu, kao i procjenu nekretnina ovlaštenom vještaku, legalizaciju nekretnina koje su činile stečajnu masu, povjerila obavljanje administrativnih poslova te izdala punomoćnicima odvjetnicima punomoći za zastupanje.

II STANJE STEČAJNE MASE

Pokretnine

Do danas je imovina stečajnog dužnika unovčena gotovo u cijelosti. Nisu jedino unovčene sve pokretnine stečajnog dužnika budući su dostupne pokretnine u karamboliranom stanju te zbog dotrajalosti i zastarjelosti nema do danas zainteresiranih kupaca. Sukladno tome, zbog karamboliranosti kao i činjenice da za iste ne posjedujem niti dokumentaciju nema zainteresiranih kupaca pa držim da se ista niti u budućnosti neće moći prodati osim možebitno kao sekundarna sirovina. Jedno je unovčen uredski inventar koji zbog zastarjelosti i oštećenosti nije imao znatnu tržišnu vrijednost i to društvu Bakarmetal jdoo za iznos od 1.000,00 kn uvećano za pdv 25% u iznosu od 250,00 kn odnosno ukupno 1.250,00 kn. U međuvremenu je sačinjena procjena pokretnina dužnika po ovlaštenom

sudskom vještaku odnosno kaveza za kokoši (PERADARSKA INSTALACIJA ZA 47 040 NESILICA U 4 REDA C3/60x55 N 6P RAZINA PREGRADNIH KAVEZA (prema predračunu broj 135/GM koji je sastavni dio Sporazuma), a koji kavezi kao takovi iako imaju tržišnu vrijednost, ali zbog ulaska RH u Europsku uniju i novih smjernica EU, isti se nakon ulaska u EU neće smjeti više koristiti na području RH.

Bez obzira na navedeno, u tijeku stečajnog postupka vršena je prodaja kaveza za kokoši te u suglasju sa razlučnim vjerovnikom HYPO STEIERMARK KRAFTFAHRZEUG-UND MASCHINENLEASING GmbH, Graz, OIB: 46480388251, zastupano po odvjetničkom uredu Hačić i Kallay iz Zagreba, Ilica 1/a, cijena je spuštana za svaku prodaju 20% u odnosu na prethodnu cijenu.

Radi prodaje pokretnina sačinjen je Elaborat nalaza i mišljenja – Procjena vrijednosti opreme farme za uzgoj kokoši nesilica od strane društva VJEŠTAČENJA CIRAKI d.o.o. iz Zagreba, Ilica 174 prema kojem elaboratu procijenjena vrijednost opreme iznosi 1.213.699,42 kn.

Navedene pokretne su se prikupljanjem pisanih ponuda na sedmoj javnoj dražbi i računa R1 broj 2/1/1/2015 od dana 21.05.2015. god. prodane društvu BIO-VET d.o.o., Donji Sredani 6, 43 506 Dežanovac, OIB: 77124839504 za ukupnu cijenu od 318.164,00 kn uvećano za PDV u iznosu od 25% odnosno za ukupan iznos od 397.705,00 kn.

Potraživanja

Dužnicima stečajnog dužnika poslana su opomene pred tužbu, međutim, do danas nije bilo uplata budući su kupci kao dužnici osporili sva dugovanja, kao istakli i prigovor zastare.

Nekretnine

Nekretnine u vlasništvu stečajnog upisane su kod Općinskog suda u Zaprešiću u

- zk.ul.br. 2102/A, k.o. Bistra Donja kao "zk.č.br. 4959 – oranica – površine 752 čhv" i "zk.č.br. 4957 – oranica – površine 621 čhv" te u
- zk.ul.br. 2090, k.o. Bistra Donja kao "zk.č.br. 4958 – oranica Donje Laze u Lugu – površine 1 ral i 877 čhv",

a na kojim nekretninama se nalaze proizvodna hala površine oko 1096 m² te skladište i sortirnica površine oko 600 m².

Navedene nekretnine bile su opterećene razlučnim pravom te su iste prodavane u stečajnom postupku primjenom pravila o ovrsi.

Sudu je skrenuta pozornost da je cjelokupni poslovni kompleks osnovnim elaboratom procjene valoriziran kao jedna funkcionalna poslovna cjelina što je i odgovaralo stanju zatečenom u naravi. (Zgrada oznake HALA 1 iz osnovnog elaborata procjene izgrađena je

na dijelovima zk.č.br. 4957 i 4958, k.o. Bistra Donja) pa je stoga predloženo da se nekretnine u vlasništvu stečajnog dužnika prodaju kao jedinstvena cjelina.

Navedene nekretnine prodane su u stečajnom postupku te je održano ročište za diobu kupovnine.

Legalizacija nekretnina

Kao stečajna upraviteljica društva GENO d.o.o. u stečaju iz Zaprešića sam neposredno prije 31.12.2012. god. saznala da su za nekretnine u vlasništvu stečajnog dužnika, upisane kod Općinskog suda u Zaprešiću u zk.ul.br. 2090 i 2102A, a na kojim nekretninama HYPO STEIERMARK KRAFTFAHRZEUG-UND MASCHINENLEASING GmbH, Graz, OIB: 46480388251 i REPUBLIKA HRVATSKA, MINISTARTSVO FINACIJA imaju pravo na odvojeno namirenje, izdano je Rješenje o uklanjanju Klasa: UP/I-362-02/10-02/4.

U tom smjeru je stečajni dužnik sukladno Zakonu o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama bio dužan do zaključno 31.12.2012. god. podnijeti zahtjev za donošenje Rješenja o izvedenom stanju jer će u suprotnom građevinska inspekcija Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja pristupiti izvršenju navedenog rješenja.

U tom smjeru, a budući je stečajnoj imovini prijetilo počinjenje znatne materijalne štete zatražene su ponude za legalizaciju te je ista provedena, u kojem smjeru su do danas plaćene sve naknade na ime legalizacije nekretnina, na trošak razlučnih vjerovnika.

Zakup nekretnina i sudski postupci

Stečajni dužnik je s tvrtkom PRESUMO d.o.o. iz Zagreba, Stare Gajnice 1, OIB: 30813386565 imao zadnji u nizu sklopljeni Ugovor o zakupu nekretnina broj 01/2015 od dana 01.06.2016. god. na određeno vrijeme do dana 30.06.2016. god. Nakon proteka roka na koji je ugovor sklopljen, nije sklopljen novi pisani ugovor o zakupu budući zakupac tvrtka PRESUMO d.o.o. nije podmirivao zakupnine po dospeljima, a niti po opomenama za plaćanje. Ni nakon održanih sastanaka s odgovornom osobom zakupnika tvrtkom PRESUMO d.o.o. dug na ime zakupnine nije podmiren u kojem smjeru nije bilo moguće produljiti zakup. U navedenom smjeru ranijem zakupniku je poslan i pisani zahtjev za hitnom predajom posjeda nekretnina u vlasništvu stečajnog dužnika, slobodan od osoba i stvari, jer će se u protivnom pokrenuti svi sudski postupci pred nadležnim tijelima Republike Hrvatske. Obzirom da stečajni dužnik ne raspolaže novčanim sredstvima za pokriće bilo kakvih troškova na ime uporabe nekretnine, poglavito troškova režija, to je raniji zakupnik ujedno obaviješten da je dužan iseliti se i zbrinuti svoju imovinu kao i kokoši jer će svi priključci nekretnine biti isključeni kako se ne bi stvarala obveza za stečajnog dužnika. Ujedno za slučaj da zakupnik mirnim putem ne podmiri zaostale zakupnine iste će se naplatiti u sudskom postupku.

Unatoč niza održanih sastanaka da se nekretnina preda mirnim putem iste nisu predane u posjed stečajnom upravitelju slobodne od osoba i stvari u kojem smjeru je zatražena

suglasnost vjerovnika radi pokretanja postupka iseljenja, međutim, kako je nekretnina u međuvremenu prodana u stečajnom postupku, s naznakom da ista nije slobodna od osoba i stvari, to je legitimacija za podnošenje eventualnih sudskih postupka na kupcu. Kako isto nije platilo zakupnine po dospelju to je pokrenut ovršni postupak radi naplate potraživanja putem javnog bilježnika Goranke Blaić Hebrang iz Zagreba, a na koje rješenje o ovrši posla. br.: Ovr-28/2018 god. je izjavljen prigovor od strane ovršenika te je spis proslijeđen Trgovačkom sudu u Zagrebu na daljnje postupanje u kojem postupku se stečajni dužnik očitovao na navode iz izjavljenog prigovora ovršenika sada tuženika, a koji se vodi pod brojem Povrv-1932/2018.

Obavještavaju se sud i vjerovnici da sam od posljednjeg izvješća dana 14.01.2019. god. zaprimila tužbu tužitelja Presumo d.o.o. iz Zagreba, Stare Gajnice 1, OIB: 30813386565 kao tužitelja protiv Geno d.o.o. u stečaju kao prvotuzenika i stečajne upraviteljice kao drugotuzenika radi naknade štete, vrijednost predmeta spora 143.278,29 kn, koji predmet se vodi pred Trgovačkim sudom u Zagrebu pod posla. br.: P-2848/2018. U navedenom predmetu podneseni su odgovori na tužbu po ovlaštenim punomoćnicima. U bitnome sadržaj tužbene uprave je da je tužitelju nastala šteta jer na istoga nije prenesena električna energija pa da istu nije mogao knjižiti u svojim poslovnim knjigama. Ističe se da je prijenosom električne energije na tužitelja tada zakupca bilo nužno od strane stečajnog dužnika dati sredstva osiguranja plaćanja na teret stečajne mase što nije bilo prihvatljivo jer isto nije za korist stečajne mase. Drži se da se radi o obijesnom parničanju tužitelja jer je protiv istoga u tijeku postupak radi isplate neplaćenih zakupnina te da je ista tužba uperena na oštećenje vjerovnika u ovom stečajnom postupku u kojem smjeru je i ukazano u odgovoru na tužbu i tužbeni zahtjev tužitelja.

DOKAZ: tužba u predmetu koji se vodi pred Trgovačkim sudom u Zagrebu pod posl. br.: P-2848/2018.

III. RADNJE KOJE ĆE SE PODUZETI U NAREDNOM RAZDOBLJU OD 29.03.2019.g. do 29.06.2019.god.

U tijeku postupka sudjelovati će se u parničnim postupcima te će se sudu podnijeti daljnji prijedlozi stečajnog upravitelja glede načina zaključenja stečajnog postupka.

U Zagrebu, 29.03.2019. god.

Za GENO d.o.o. - u stečaju
stečajna upraviteljica Anamaria Ivanković

GENO d.o.o.
u stečaju
Zaprešić



Republika Hrvatska
Trgovački sud u Zagrebu
Zagreb, Amruševa 2/II

737
ODVJETNIČKI URED
IVANKOVIĆ
14-01-2019
PRIMLJENO

22. P-2848/2018

REPUBLIKA HRVATSKA
RJEŠENJE

Trgovački sud u Zagrebu, po sucu toga suda Sandi Jeromeli, na pisani prijedlog sudskog savjetnika Ivana Turčića, u pravnoj stvari tužitelja PRESUMO d.o.o., Zagreb, Stare Gajnice 1, OIB:30813386565, kojeg zastupa punomoćnik Ivica Škunca, odvjetnik u OD Suić & Škunca d.o.o. u Zagrebu, Domagojeva 14, protiv I-tuženika GENO d.o.o. u stečaju, Zaprešić, Josipa Jelačića 26, OIB:65223300901, kojeg zastupa Anamarija Ivanković, stečajna upraviteljica u Zagrebu, Britanski trg 10 i II- Anamarija Ivanković, stečajna upraviteljica u Zagrebu, Britanski trg 10, OIB:26902318451, radi naknade štete, dana 8. siječnja 2019.

riješio je

I Poziva se tuženik u roku od 40 (četrdeset) dana od dana dostave tužbe, koja se nalazi u prilogu ovog rješenja, podnijeti odgovor na tužbu te iznijeti sve bitne činjenice i predložiti sve dokaze kojima pobija navode i dokaze protivnika, a odgovor na tužbu dostaviti sudu, pozivom na gornji broj predmeta i punomoćniku tužitelja, preporučeno poštom s povratnicom ili na drugi način koji omogućava nesumnjiv dokaz o obavljenoj predaji u skladu s odredbom članka 499. stavka 1. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“, broj 53/91., 91/92., 112/99., 88/01., 117/03., 88/05., 2/07., 84/08., 96/08., 123/08., 57/11., 25/13. i 89/14.; dalje: ZPP).

II Poziva se tuženik u daljnjem roku od 15 (petnaest) dana dostaviti u spis povratnicu kao dokaz da je punomoćnik tužitelja zaprimio odgovor na tužbu.

III Ako tuženik ne podnese odgovor na tužbu u roku određenom u stavku I izreke ovog rješenja, donijet će se presuda kojom se prihvaća tužbeni zahtjev (presuda zbog ogluhe – članak 331.b ZPP).

IV Upozorava se tuženik da nakon zaključenja prethodnog postupka ne može iznositi nove činjenice i predlagati nove dokaze, osim u slučaju iz članka 299. stavka 2. ZPP-a.

Zagreb, 8. siječnja 2019.



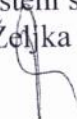
Sudac:
Sanda Jeromela, v.r.

Prijedlog odluke izradio
sudski savjetnik:
Ivan Turčić, v.r.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba (čl. 278. st. 2. ZPP).

Za točnost opravka
ovlašteni službenik:
Željka Rončević



Odvjetničko društvo SUIĆ & ŠKUNCA d.o.o.

10000 Zagreb, Domagojeva 14

REPUBLIKA HRVATSKA

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU

Odvjetnik IVICA ŠKUNCA

PRIJEMNA PISARNICA

Pisarnica Zaprešić, 10290 ZAPREŠIĆ, Ul. Maršala Tita 2

tel/fax: 01/3356-785

mob: 098/9739-348

e-mail: advocat.skunca@zg.t-com.hr

Primljena iz ruke preko pošte, dne 03.12.2018.

Predato na poštu-obično, prep., dne 30.11.2018.

Pošta _____ u _____

Broj primjeraka _____ priloga _____

Malojba _____ Prima: _____

TRGOVAČKOM SUDU U ZAGREBU

10000 Zagreb, Amruševa 2/II

P- 2848 / 2018.

Tužitelj: PRESUMO d.o.o. Zagreb, Stare Gajnice 1, OIB: 30813386565, zastupan po

ODVJETNIK
IVICA ŠKUNCA
Ul. M. Tita 2, 10290 Zaprešić
tel/fax 01/3356-785, mob: 098/9739-348

Tuženici: 1.GENO d.o.o. u stečaju, Zaprešić, Josipa Jelačića 26, OIB: 65223300901

zastupan po stečajnoj upraviteljici Anamariji Ivanković iz Zagreba

2. Stečajna upraviteljica ANAMARIJA IVANKOVIĆ iz Zagreba, Britanski trg 10

OIB: 26902318451

T U Ž B A

3x.punomoć radi naknade štete

I..Tužitelj je od dana otvaranja stečajnog postupka nad prvo-tuženikom, preciznije po ugovoru o zakupu poslovnog prostora br. 1/2010 od 27.04.2012. godine, u zakupnom odnosu s prvo-tuženikom,

Zakup se odnosi na peradarsku farmu za proizvodnju konzumnih jaja, izgrađenu na k.č.br. 4958 k.o. Donja Bistra, koja je sve do unovčenja prodajom bila u vlasništvu prvo-tuženika.

Dokaz: ugovor o zakupu poslovnog prostora, anexi ugovora, saslušanje stranaka, saslušanje Zdenka Bezuha na adresi prvo-tuženika, kao zakonskog zastupnika prvo-tuženika do dana otvaranja stečajnog postupka

II. Između prvo-tuženika , kao do tada registriranog korisnika po Ugovoru o korištenju mreže broj 4001-16-064121 sa HEP-om , glede opskrbe električnom energijom peradarske farme iz točke I. ove tužbe , zatim tužitelja kao zakupnika i novog korisnika te mreže , te HEP –a Operator distribucijskog sustava d.o.o. Zagreb , postignut je dogovor o prijenosu korištenja mreže broj 4001-16-064121 , s prvo-tuženika na tužitelja.

Svrha je tog dogovora bila ta da se u smislu odredbe čl. 5.st.1. Zakona o porezu na dobit , dobiju smanjenja gospodarstvenih koristi u obliku odlijeva ili iscrpljenja imovine ili stvaranje obveza koje imaju za posljedicu smanjenje temeljnog kapitala , preciznije rečeno da se ostvari dobit kao porezna osnovica koja se prema računovodstvenim propisima i standardima vodi kao razlika prihoda i rashoda prije obračuna poreza na dobit , uvećana ili umanjena prema odredbama Zakona o računovodstvu , a sve to kako bi se prihodi i rashodi evidentirali u obračunskom razdoblju na koji se odnosi potrošnja električne energije .

Nadalje , a s obzirom da je prvo-tuženik „ prefakturirao “ troškove isporuke el.energije tužitelju , trebao je postupati sukladno odredbi čl. 30.st.2. Zakona o porezu na dodanu vrijednost , po kojoj odredbi oporezivi događaj i obveza obračuna PDV-a nastaje kada su dobra isporučena ili usluge obavljene , što podrazumijeva situaciju da je prvo-tuženiku kao zakupodavcu temeljem ugovora o zakupu nastajala i obveza obračuna PDV-a na mjesečnoj razini , a prvo-tuženik račune nije izdavao i po dvije godine te samim time tužitelj nije mogao priznavati trošak el.energije kao trošak poslovanja te po istome priznati pretporez u mjesečnim obračunima u poslovne knjige , što je predstavljalo veće financijske izdatke od onoga što je tužitelju trebalo biti omogućeno.

Odbijajući potpisati ugovor o prijenosu ugovora o korištenju mreže , zatim ugovora o opskrbi el.energijom direktno sa opskrbljivačem , te protuzakonitim izdavanjem računa , tuženici su tužitelju nanijeli štetu u vidu izgubljene uštede , namećući mu visoke troškove el. energije , koji su otežavali likvidnost poslovanja , s obzirom da je sve sporne račune za korištenje el. energije tužitelj platio , i kao takve proveo u svojim poslovnim knjigama , sve u smislu podmirenja obveza po ugovoru o zakupu , a imajući u vidu da su računi za el.energiju od strane HEP- a izdavani na prvo-tuženika kao korisnika mreže za opskrbu el.energijom.

Po osnovi uplata za korištenje el. energije , umjesto ugovorenog korisnika GENO d.o.o. ustečaju , tužitelj je u razdoblju od 2014. – 2017. godine uplatio ukupno 358.195.72 kn po trošku el.energije.

U istom razdoblju , a samo zbog činjenice da drugo-tužena nije nikada pristala potpisati ugovor s tužiteljem i HEP-om o prijenosu mreže , kao i pogrešnim izdavanjem računa , a ista je također kao mogućnost ostvarenja ušteda odbila i potpisati (sklopiti) ugovor direktno sa opskrbljivačem el. energije , kojim bi se mogli smanjiti troškovi.

odnosno ostvariti uštede i bez prijenosa mreže korisnika el.energije, koji je prethodno također odbijen te je tim postupanjem tužitelj onemogućen u uštedama na troškovima korištenja el. energije u prosjeku 40% godišnje (u prilogu dokaz-ponuda sa naznačenim mogućim uštedama i Ugovor o opskrbi el.energijom) . što obračunato na uplaćene iznose u vremenu od 2014.-2017- godine iznosi ukupno 143.278,29 kn .

Dokaz : saslušanje stranaka , djelatnika HEP-a , uvid u račune , uvid u ugovor o prijenosu ugovora o korištenju mreže , uvid u ugovor o opskrbi el.energije sa opskrbljivačem, specifikacija plaćenih računa i neostvarenih ušteda , potvrde o plaćenim troškovima el.energije , knjigovodstveno-financijsko vještačenje

III.Vodeći poslovanje prvo-tuženika u stečaju , drugo-tužena je kao zakonski odgovorna osoba povrijedila osnovna načela obveznog prava , i to načelo savjesnosti i poštenja u ispunjavanju ugovorenih i zakonskih obveza , propisanih u čl. 4. Zakona o obveznim odnosima , zabrane zlouporabe prava iz čl. 6. i zabrane prouzročenja štete u čl. 8. ZOO-a , a napose kršenje obaveza iz čl. 10. ZOO-a , tj. propuštanje postupanja pažnjom dobrog gospodarstvenika , odnosno u slučaju profesionalne odgovornosti drugo-tužene , to predstavlja povredu propusta postupanja pažnjom dobrog stručnjaka.

Stoga tužitelj podnosi ovu tužbu i predlaže da Naslovni sud nakon provedenog postupka donese slijedeću

P R E S U D U

I.Nalaže se tuženicima da tužitelju solidarno plate iznos od 143.278,29 kn zajedno s pripadajućom zakonskom zateznom kamatom obračunatom po stopi koja se određuje za svako polugodište u visini eskontne stope HNB koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu, uvećane za 8 postotnih poena do 31.07.2015. god..a od 01.08.2015. godine pa do isplate po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za 5 postotna poena , obračunatom od dospijeća svakog pojedinačnog iznosa do isplate , i to :

- na iznos od 36.220,70 kn od 01.01.2015. god. do isplate ,
- na iznos od 45.302,17 kn od 01.01.2016. god. do isplate ,
- na iznos od 37.430,12 kn od 01.01.2017. god. do isplate ,i
- na iznos od 24.325,30 kn od 01.01.2018. god. do isplate ,

II.Nalaže se tuženicima da tužitelju solidarno plate prouzročeni parnični trošak , sve to u roku do 8 dana .

U Zaprešiću , 23.11.2018. godine

Tužitelj po punomoćniku :


ODVJETNIK
NICA ŠKUNCA
Ul. M. Tila 2, 10290 Zaprešić
Tel: 01/3356-785, Mob: 098/9739-340